

Artículos

TOWARD A MORE RELEVANT THEORY OF ECONOMIC EXPANSION AND DEVELOPMENT: INSIGHTS FROM LUDWIG VON MISES

SHAWN RITENOUR*

Fecha de recepción: 5 de agosto de 2018

Fecha de aceptación: 21 de septiembre de 2019

Abstract: The history of modern growth theory can be characterized as a running debate between capital fundamentalism and technological fundamentalism. Both sides of the debate rely on mathematical models that suffer from problems of aggregation and serious limitations due to their assumptions. The economic framework and insights of Ludwig von Mises provide theoretical results pointing to a more robust and relevant theory of economic progress. Mises' emphasis on the market division of labor, capital formation, innovation, and entrepreneurship allow for the development of a more holistic theory of economic expansion and development that, therefore, is more likely to provide helpful policy guidance for purposes of economic progress.

Keywords: Economic growth, Economic development, Entrepreneurship, Economic Institutions.

JEL classification: O11, O40, L26, D24, O33, B25, B53.

Resumen: La historia de la teoría moderna del crecimiento puede caracterizarse como un debate continuo entre el fundamentalismo capital y el fundamentalismo tecnológico. Ambas partes del debate se basan en modelos matemáticos que sufren problemas de agregación y serias limitaciones debido a sus suposiciones. El marco económico y las ideas de Ludwig von Mises proporcionan resultados teóricos que apuntan a una teoría más sólida y relevante del progreso económico. El énfasis de Mises en la división de mercado del trabajo, la formación de capital, la innovación y el emprendimiento permiten el

* Grove City College, Grove City Pennsylvania 16127. srritenour@gcc.edu. (724)458-2026.

desarrollo de una teoría más holística de expansión y desarrollo económico que, por lo tanto, es más probable que proporcione una orientación política útil para los fines del progreso económico.

Palabras clave: Crecimiento económico, Desarrollo económico, Emprendimiento, Instituciones Económicas.

Clasificación JEL: O11, O40, L26, D24, O33, B25, B53.

“There are no means by which the general standard of living can be raised other than by accelerating the increase of capital as compared with population.”

—Ludwig von Mises, “Planning for freedom”

“Capital does not ‘beget’ profit.”

—Ludwig von Mises, *Human Action*

I INTRODUCTION

With the disarray in modern macroeconomics in general, it should be no surprise that there is considerable lack of consensus about the theory of economic growth. It is telling that after over 250 years of focused study in political economy a recent survey of economic growth theory is entitled *The Mystery of Economic Growth* (Helpman 2004). Why the mystery? Notwithstanding the complexity of any economic question, it is the contention of this paper that a major reason modern macroeconomics has not yet solved the mystery is that as a whole—dare I say, in the aggregate—it uses an analytical framework that fosters neither asking nor answering the correct questions. If the troubled driver does indeed search for his lost keys near the lamp because that is where the light is, the analytical framework of modern macroeconomics makes for a very small beam indeed. Modern theories of prosperity make for an excellent case in point.

Two conflicting theories of economic growth developed during the Twentieth Century following the proliferation of Keynesianism.

A direct descendant of Keynesian theory, the Harrod-Domar model fueled so-called capital fundamentalism—the doctrine that capital alone was the determinate of economic growth. The Solow growth model and subsequent empirical studies drawing on that model asserted contrarily that capital accumulation was an insignificant contributor to economic expansion, but that technology was the driver of continued prosperity. Both frameworks rely on mathematical models and, hence, suffer from problems of aggregation as well as the serious limitations of rarifying assumptions. Much unproductive debate could have been avoided if economic analysis by Ludwig von Mises and other Austrians had been more fully understood and assimilated into the larger body of economic development literature. Austrian capital theory and Mises' conception of capital as a tool of economic calculation, *not* merely an aggregate of homogeneous physical goods reveals the important relationship between saving and investment in capital accumulation, technological advance, *and* wise entrepreneurship within the market division of labor as distinct, yet interrelated engines of prosperity. Such a link also helps to resolve the true relationship between capital and technology as sources of economic progress.

II

MODERN GROWTH THEORY

The first widely accepted model of economic growth coming out of the Keynesian Revolution was the Harrod-Domar model. The model was developed by integrating work done independently by Roy F. Harrod (1939) and Evsey Domar (1946). Ironically, neither were attempting to develop a model of economic expansion, but were rather investigating stability properties of the Keynesian model of macroeconomy (Easterly 2001; Solow 2000).

Lewis (1954) developed the model further and applied it to economic development issues by modeling a less developed economy as one incorporating two sectors—one large and agricultural and the other small and capitalist. The model is built in the simple Keynesian Cross framework. The model assumes a direct and proportional relationship between business investment and GDP. The

rate of saving is positively related to investment. Therefore, the higher the rate of saving, the greater the rate of growth in investment in physical production and hence in economic growth.

Because of its focus on the rate of saving and business investment and its assumption of a fixed capital to GDP ratio, the Harrod-Domar model fostered a perspective on economic growth that came to be known as capital fundamentalism. Investment in physical capital came to be seen as the sole driver of economic progress over time. The model also became the economic justification for foreign aid to less developed countries as it was thought that persistent poverty was due to an investment gap that could be plugged with aid from more developed countries. (Arndt 1987; King and Levine 1994).

By the late 1950s a number of economists were unsatisfied with the Harrod-Domar model's assumption of fixed proportions between capital and labor. In an attempt to analyze economic performance for the social economy while allowing for variable proportions in factor use, Robert Solow (1956; 2000, 16-35 and 106-21; 2002) modeled the entire economy as one giant neoclassical short-run production function. Solow's use of a short-run production function in his model incorporated the standard assumption of diminished returns to capital investment and the identification of a steady state equilibrium at which the quantity of saving is just enough to replenish depreciated capital. Any increase in economic progress due to an increase in saving is temporary. Sustained economic progress, therefore is the consequence of technological advance. Subsequent growth accounting empirical studies seemed to verify Solow's growth model. It is the empirical work spawned by Solow's model that has contributed various neoclassical and Austrian economists to significantly undervalue the importance of capital accumulation as a source of economic progress (Easterly 2000, pp. 47-69; Holcombe 1998, p. 58).

Some Austrian economists following Israel Kirzner have sought to establish entrepreneurship as the key explaining economic growth and development. While arguing that only a small part of economic progress can be explained by increases in investment, Holcombe (1998, p. 58) concludes, "The engine of economic growth is not better inputs, but rather an environment in which

entrepreneurial opportunities can be capitalized upon.” Likewise David A. Harper (2003) sees the Kirznerian entrepreneur who alertly seizes profit opportunities as the source of economic progress.

Alas, neither the theories of capital fundamentalists nor those of technology fundamentalists satisfactorily explain the process of economic expansion and development. This has been suggested by the endogenous growth theory developed by Paul Romer (1990; 1994). The economics of economic expansion and development itself would have progressed more rapidly and productively had more economists integrated several key insights from Ludwig von Mises who built his theory on the Austrian tradition of Carl Menger and Eugen von Böhm-Bawerk. Recognizing and embracing Misesian contributions to economics would have helped avoid much intellectual conflict and misunderstanding.

III

MISES ON ECONOMIC EXPANSION AND DEVELOPMENT

Mises developed various lines of economic theory that when brought together, incorporate a more rich, realistic, satisfying, and helpful theory of economic expansion and development than heretofore provided by either Keynesian or neoclassical economists. As the two epigraphs by Mises affixed to this paper indicates, Mises recognized and embraced the classical insight that capital accumulation is crucially important for economic growth. He argued that the *only* way for a society to experience economic expansion and development is for it to enjoy increased per capita capital (Mises 1990, p. 171). This is because countries with more capital than others enjoy higher productivity, real wages, and standards of living (Mises 1949, pp. 495-96; Mises 1980a, pp. 135-36). Conversely, he saw the economic weakness of less developed countries primarily as the result of the disintegration of foreign capital markets that cut them off from the savings of capitalists from other parts of the world (Mises 1990, p. 169).

At the same time he clearly understood that economic capital formation occurs in combination with other necessary factors that play

fundamental roles in economic development—namely the division of labor, technological improvement, and wise entrepreneurship.

1. The Market Division of Labor

One of the primary sources of economic growth cited by Mises is the division of labor. For Mises, the division of labor is a key market institution that makes economic development possible. It is basic to the formation of society, so much so that he calls it the “fundamental social phenomenon (Mises 1998, p. 157)¹.

Citing David Ricardo and John Stuart Mill, Mises thought the formal exposition of the increased productivity resulting from the division of labor to be one of the most important contributions of classical economics (Mises 1981, pp. 260-61; Mises 1998, pp. 163-64). If the mobility of capital and labor in an economic society is prevented, the division of labor benefits both the most and least talented via comparative advantage, as people specialize in producing goods at which they incur the lowest opportunity cost. As people specialize in production and cooperate in the division of labor according to their comparative advantage, productivity increases, leading to increases in output, the creation of wealth, and an expansion of prosperity (Mises 1952, p. 81; 1998, pp. 157-58). The increased productivity provided by the division of labor primarily comes from specialization in processes. The main reason for this is that the more frequent a person undertakes a process, the more it benefits to use specialized capital goods, the use of which further increases productivity (Mises 1981, p. 327, Mises 1985, p. 160).

Mises (1981, p. 261) saw this increased productivity as the great advantage of social cooperation. He, in fact, identifies the extension of the division of labor as economic progress because it is more productive, allowing for people to obtain more goods they can use to achieve more ends (1981, p. 266). Therefore, he identifies social cooperation and the division of labor as the “greatest accomplishment of reason” (Mises 1985, p. 120).

¹ On the importance, for Mises, of the division of labor for the development of society see Salerno (1990).

Mises (1981, pp. 259-60) notes that the division of labor arises from the natural inequality of human skills and abilities as well as from differences in our environment. Some people are gifted with native intelligence and tend to specialize in intellectual endeavors. Some become psychologists, some property attorneys, some biologists, some teachers, and some ministers. Others are better at working with their hands and become machine tool operators, meat packers, sculptors, or chefs. Additionally, some locales contain large areas of open grassland that are conducive to cattle ranching. Other regions adjacent to seawater find crab harvesting easy pickings. Some countries have neither, but have a climate perfect for growing mangoes or cocoa beans. These sorts of differences generate differences in relative opportunity costs of production in different processes which open the door to the increased productivity that results from specialization and the division of labor.

Mises (1981, p. 260; 1999, pp. 163-64) also recognized that, as the division of labor develops, the inequalities in human skills, abilities, and environments that prompted specialization in the first place increase. As a person specializes in one task for a period of time, his skills in that task increase. A person who spends all of his time cattle ranching becomes even more suited to that task and comparatively less productive in others. As the differences between people grow, the benefits of the division of labor likewise increase, further increasing total social output and consumption possibilities. Additionally, as people in different regions specialize in specific processes, they invest in capital goods that are suitable for the specific tasks at which they are relatively more efficient, making regional differences even more pronounced.

The importance, for Mises, of the division of labor loomed much larger than fostering economic growth, however. The division of labor is the mutually beneficial response to human differences. As such, it is the unifying influence that builds society. The increased productivity of the division of labor has brought about cooperation, society, and civilization, allowing people to escape a Darwinian barbaric struggle for survival (Mises 1998, p. 669; Mises 1977, p. 126). Participation in the division of labor, "makes friends out of enemies, peace out of war, society out of individuals (Mises 1981, p. 261).

Mises, therefore, saw the market division of labor as the essential feature of civilization. Mises (1998, p. 266) identifies the division of labor as the institution by which people developed civilization, because both material prosperity and intellectual progress would be impossible without it. Likewise, any technological advance resulting from scientific research and scholarship requires the ability of people to specialize in such pursuits in the division of labor (Mises 1983, p. 119). Scientific and intellectual pursuits require time devoted to focusing on particular types of problems and the means to solve them. It requires that some people have the leisure to pursue such inquiry. It requires the social wealth generated by the increased productivity arising from the division of labor. Mises agrees with Josef Pieper (1963) when he says civilization is the product of leisure and peace of mind made possible only by the division of labor (Mises 1981, p. 271). In contemporary economic jargon, Mises might claim that the division of labor provides both economic growth and economic development.

Because specialization and the division of labor requires a network of voluntary exchange, it only thrives in societies with institutions supporting trade. To benefit from the market division of labor, therefore, people must have the right to private property. Additionally, society must enjoy peace. "The market economy involves peaceful cooperation. It bursts asunder when the citizens turn into warriors and, instead of exchanging commodities and services, fight one another" (Mises 1998, p. 817). Conflict destroys the division of labor, because it forces each group to consume only what it produces (Mises 1996, pp. 23-27). Nations fighting one another do not benefit from each other's comparative advantage because they do not exchange with one another. The development of the division of labor, therefore, needs liberty and peace (Mises 1981, p. 268; 1985, pp. 130-31; 1998, pp. 824, 827).

2. Capital Formation

Mises understood, however, that economic progress is not the product of the division of labor alone. Economic expansion in the

division of labor is furthered by capital formation. Mises identified investment in and accumulation of capital goods as a source of relatively greater wealth of more developed countries (Mises 1952, pp. 39, 82). Using capital goods increases the productivity of labor and thereby allows for increases in real wages (Mises 1952, pp. 86-89). The accumulation and maintenance of capital, however, requires saving, because capital goods wear out and are perishable (Mises 1952, p. 84). Savings, therefore, is the first step to economic progress (Mises 1998, p. 487).

Drawing upon Böhm-Bawerk's capital theory, Mises (1998, pp. 487-99) noted that the entire social economy is an integrated intertemporal aggregate production structure that supports the production of all consumer goods. Productive activity must occur at stages furthest from that of consumption before the production of consumer goods is possible. Before a loaf of bread can be produced, the baker must have flour. Before flour can be produced, the miller must have wheat. Before wheat can be produced, the farmer must have seed and fertilizer.

What is true for a loaf of bread is true for the entire set of consumer goods available for directly satisfying people in an economy. Before retail goods are available, the necessary tools, raw materials, factories, land, and labor must be available. At any existing instant, production occurs simultaneously at the various stages in the production structure. At the lowest stage producers of consumer goods exchange their products for money. At every stage of production farther removed from consumption, money is advanced to owners of land, labor, and capital goods, in exchange for the use of the services of those factors of production to produce a good sold for money in the future. The production of consumer goods, therefore, is supported by a vast, complex capital structure and the entire structure of production is supported by saving and investment.

Saving and investment is also crucial for the development of technology. Technology is essentially knowledge about the causal connections between material things. Technological advance allows producers to combine factors of production in a way that allows labor to be more productive. Therefore, technological improvement in the production of one good frees up labor to be

directed toward the production of other goods as well, increasing the general standard of living (Mises 1998, p. 617).

Although Mises recognized that technological advance is an important contributor to economic development, he rightly understood that technology is not autonomous. No increases in technology could occur without capital accumulation, for example (Mises 1952, p. 39). In the first place, Mises stressed that producers cannot utilize technology without capital (Mises 1990, pp. 169-79). Because production technology, to be useful, must be bound up in physical capital goods, the supply of capital goods determines which technological methods will be used (Mises 1998, pp. 493). The use of more and better tools is feasible only to the extent that the capital required is available (Mises 1998, p. 768). The stock of capital goods will therefore determine which technological methods of production will be used. Mises (1998, pp. 502-03) argues, consequently, that the quantity of pre-existing capital goods is a conservative factor which constrains the technology chosen by producers. Technology is not given.

Additionally, people need capital for any well-organized pursuit of knowledge (Mises 1977, pp. 126-27). Research and development requires laboratories, computers, various sorts of technical equipment, prototypes, and a variety of other capital goods. No capital goods, no invention nor innovation. Once again Mises' conclusion is apparent, saving and investment in accumulating and maintaining capital is necessary for economic progress. As he forthrightly puts it, "Saving—that is, a surplus of production over consumption—is the indispensable condition of every further step toward technological improvement" (Mises 1998, p. 768). More saving and investment in the past would have resulted in our enjoying increased production from both better technology and an increased quantity of capital goods (Mises 1980b, p. 212).

It is for these reasons that Mises argued that lack of technology is not the reasons less developed countries (LDCs) are relatively poor. It is because they lack the capital goods necessary for increasing productivity. This points to one great benefit of foreign direct investment. It allows LDCs access to capital, and hence technological advance, much more quickly than if they had to save and invest solely by themselves.

3. Entrepreneurship and Economic Calculation

At the same time, as the second quotation by Mises in the epigraph notes, capital does *not* beget profit. Capital and capital goods do not have the power in themselves to increase prosperity. They need to be wisely invested (Mises 1952, p. 85). Capital, once accumulated, can be directed to the production of goods too little in demand to yield profits for their producers. Economic progress, therefore, requires entrepreneurship (Ritenour 2010, pp. 517-21). Entrepreneurship is especially important for economic progress because of the possible waste of malinvestment in incontrovertible fixed capital goods. (Mises 2003, pp. 239-43). If savings are invested in durable capital goods that are directed toward unprofitable production and that capital is not easily convertible to other uses, that capital is sunk and thereby consumed. There is no way to get it back. The firm has less capital going forward and therefore is less productive, hampering economic progress. Therefore, Mises argued that it is saving and capital investment *and* entrepreneurship that puts capital to new uses (Mises 2003, p. 243).

To make wise production decisions, entrepreneurs use economic calculation to direct the resources at their disposal to their most valued ends. Mises notes, therefore, that economic calculation is the intellectual basis of the market economy (Mises 1998, p. 260). The market division of labor cannot function without it, because, lacking the ability to calculate expected profit and loss, there is no way for economic decision makers to productively coordinate the vast network of specialized, decentralized, voluntary exchange.

The “foundational notion” of economic calculation is *capital*, an entrepreneur’s whole complex of producer goods evaluated in money terms (Mises 1998, p. 260). A firm is able to assess its success or failure by calculating the magnitude of its capital value before and after a given production process. Capital accounting starts with market prices (Mises 1998, p. 488). The concept of capital cannot, therefore, be separated from the monetary calculation of profit and loss. Because the magnitude of capital is determined by market prices, the very concept of *capital* only makes sense, to Mises, in the sphere of economic calculation and no sense outside of the

market economy (Mises 1998, p. 262). Mises' observation is a crucial reason why we *must* have entrepreneurship for sustained economic progress and why capital does *not* beget profit.

The importance of entrepreneurship is heightened because the market economy is dynamic. It is continuously changing (Mises 1998, pp. 488-89). Different production processes are underway at different stages of production. These processes complement each other. At the same time, different production processes compete against each other for scarce resources. Every step in every production process at every stage is made possible by the conscious entrepreneurial decision to save and invest in a specific line of production. Mises' insights lead to the inevitable conclusion that the entire structure of various production processes is coordinated by entrepreneurial decision making. This is why, as Mises notes, a changing modern industrial economy simply cannot do without economic calculation and capital accounting (Mises 1998, p. 511).

Even the implementation of better production technology is an entrepreneurial decision and requires economic calculation. Technical knowledge, by itself, cannot establish which of all technically possible projects are best suited to meet the largest possible number of most highly valued ends. To successfully do that, economic calculation and entrepreneurial decision making is necessary (Mises 1998, pp. 207-10). In fact, one can conceive of the entrepreneur's task as choosing from among the various technologically feasible projects, the precise one that best satisfies the desires of the public (Mises 1980a, p. 117). Mises notes that a particular technology will only be utilized by a producer if it is deemed economically wise to do so. Technology that yields greater output may nevertheless be rejected by the entrepreneur because the increased output does not outweigh the increase in cost required to obtain and use the new technology (Mises 1998, pp. 300-01). The most "technologically productive" technology may not be used because it is not economical to do so (Mises 1998, p. 392). For more advanced production methods to be used, the expected gain from using the new technology must be greater than the cost of the new capital (minus the scrap value of the old capital). Often an entrepreneur finds it economically efficient to continue to use capital that is no longer technically most productive (Mises 2003, p. 233-35). Mises

points out, for example, that there are economic reasons we do not grow oranges in hot houses in the arctic, even though we have the technology to do so. While the cost of capital goods already purchased and used may be sunk, past investment does affect future relative costs. The existing stock of capital goods are dependent on past investment decisions and whether to switch to newer capital goods which embody new, more advanced technology will be partially affected by the productivity of the capital goods presently in use. Additionally, in choosing whether to utilize new technology entrepreneurs must take into account the future state of the market as well as a machine's technical life (Mises 1998, p. 345). Finally, new technology will not be utilized immediately by everyone all at once, but will be incorporated step-by-step as it become perceived as being economically viable (Mises 1998, p. 507). The decision issues for adopting new technology are the same as those involved with moving an industry to a different geographical location (Mises 2003, pp. 231-34).

The entrepreneurial nature of saving and investment decisions are further emphasized in Mises' explanation of why and how capital goods depreciate. While he, of course, recognized that capital goods perish as they wear out, he also noted that they can become economically useless due to changing market conditions (Mises 1998, p. 511). Machines that were once quite valuable in the production of 8-track tape cartridges are now obsolete and of no value in the production of recorded music media. A firm's capital value will wax and wane depending on the specific production processes in which its capital is invested. Such investment decisions, because they must be made in the face of uncertainty are necessarily entrepreneurial.

At the same time, Mises recognized that just as capital does not beget profit, profit does not beget capital accumulation. Capital maintenance and accumulation depends on how those who reap profits allocate their income (Mises 1998, p. 513). An entrepreneur who spends all his income on consumption will also consume his capital, decreasing productivity over time. Bringing all of these various lines of economic thought together, Mises understood that economic expansion and development is not merely the result of saving and capital investment nor advances in technology.

Economic progress is the product of saving and investment, technological innovation, and entrepreneurship operating in an unhampered market division of labor (Mises 1977, pp. 86, 127; 1952, pp. 39-40; 1998, pp. 292-95).

4. Ideas and Institutions

Mises also importantly recognized that economic development is not merely a material issue. It is not merely wise capital investment in more and better tools. There is an ideological aspect to prosperity. Mises recognized what, historically, many development technocrats failed to—societies that desire sustainable economic development must embrace the idea and institutions of economic freedom (Mises 1990, p. 173; Mises 1980b, pp. 201-02). A central board of development planning cannot coercively dictate a market order with economically judicious capital accumulation using the best technology, and it surely cannot engage in entrepreneurial activity guided by market prices. Such engines of prosperity must be allowed to develop freely if they are to truly benefit those in society.

In order to take advantage of the market division of labor, capital accumulation, technological advance, and entrepreneurship, we must have voluntary exchange, which requires private property. We can only specialize in producing certain things if we can trade away our excess supply to get other things we want. People have the incentive to save and invest in capital only if they have assurance that they use it as they decide and if they can keep results of profitable investments. Entrepreneurs can calculate profit and loss only if their calculations are guided by market prices that reflect the subjective values of people (Mises 1990, p. 173).

In order to enjoy economic expansion, therefore, we must have an economic system that fosters voluntary exchange. The economic system must be rooted in private property, and any political system and the broader culture must support private property, the institution that undergirds the free society. Private property provides people the incentive to accumulate and maintain their capital, because they are then able to reap the fruit of the investment. At the same time the free market price system encourages

and enables entrepreneurs to direct capital toward its most highly valued and productive ends. That is why, in his preface to *Omnipotent Government* he is adamant that “the creative and inventive spirit” that allows for economic progress and increases in the standard of living “flourishes only where there is economic freedom” (Mises 1985, p. x).

Mises’ understanding of the vital link between the division of labor, capital formation, technological advance, and entrepreneurship and their necessary institutional requirement, private property, explains his rejection of foreign aid as a mode for sustainable economic progress in less developed countries. Instead of bringing prosperity, Mises argues, it facilitates the continuation of destructive policies by allowing the state to feed off the aid, while continuing to hamper the market from facilitating the engines of prosperity (Mises 1990, pp. 172-73).

IV MODERN GROWTH THEORY IN LIGHT OF LUDWIG VON MISES

We are now in a position to examine modern economic growth theory in light of the economics of Ludwig von Mises. To do so, we need to keep in mind several key characteristics of the standard growth models, their conclusions, and the empirical work built on them. The main theoretical conclusion of the Harrod-Domar Model is that the rate of savings and investment is *the* determinant of economic growth. The main theoretical conclusion of the Solow Growth Model is that increases in savings and investment will not cause increased growth past the steady state. Continual economic growth, therefore, requires technological advance.

Remember that Solow models the economy as one great neo-classical short-run production function. To his credit, he refers to this grossly simplistic model as a “parable” but nevertheless hopes that it will shed light on the nature and causes of economic expansion (Solow 2000, pp. 1-2, 14). Solow’s model and, hence, his conclusions hinge on two key assumptions. Solow assumes diminishing marginal returns to variable factors of production. He claims this

makes sense because the most productive capital will be utilized first and then less productive capital will be used later. Therefore, as the quantity of capital in the economy increases, the output attributed to the marginal unit of capital must decrease (Solow 2000, p. 16). Additionally, Solow assumes constant returns to scale for homogeneous labor and capital (Solow 2000, pp. 17-18). It is these two assumptions that, more than anything else result in the conclusion that continual economic progress is not possible via increased savings and investment in capital accumulation.

The plethora of Mises' economic insights and that of the economic literature following him allows for two powerful lines of critique—one with the theoretical models in question and one with the empirical studies following the theoretical literature.

1. Theoretical Critique

In light of the causal-realist approach of Mises, it is clear that conventional growth models have weaknesses related to their theoretical apparatus. Both the Harrod-Domar model and Solow's neoclassical growth model suffer from problems of aggregation and the limits of mathematical economics.

The Harrod-Domar model, for instance, posits investment as aggregate, homogeneous I . To the extent that $Y \equiv C + I$ is an identity, the model might be trivially correct. However, it ignores the fact that savings must be invested wisely from the point of view of members of society for such investment to actually contribute to sustained economic progress. Investment is not productive *per se*. As Mises (1980a, p. 120) noted, "Capital does not beget profit." There is no place for uncertainty or economic coordination by entrepreneurs engaging in economic calculation using market prices.

Solow (2002) himself identifies what he sees as two gaps in the neoclassical growth model: 1) a lack of demand side and 2) the fact that the steady-state growth rate is determined solely by the rate of labor improving technology. The first gap seems to be a non-starter, because he means a lack of aggregate demand which misses the point in much the same way as the Harrod-Domar

model does. What matters for sustained economic progress is not sufficient aggregate demand, but accumulated capital not being squandered producing the wrong things, from the perspective of those in the social economy. The second gap Solow identifies is indeed a weakness and will be discussed below.

It should also be noted however, that similar to Harrod's and Domar's vision of I , Solow models capital as homogeneous K . K is the sum of homogeneous *units* of capital goods. As noted earlier, however, Mises recognized that capital is a tool of economic calculation. It is the sum of *market value* of heterogeneous capital goods used in specific economic processes and different stages in the production structure. Again capital investment is not necessarily productive. It can be misdirected toward use in wasteful ventures. As noted above, a chief insight by Mises is that economic progress requires not investment *per se*, but the entrepreneurial allocation of capital. The actual link between saving and capital accumulation and economic development is wise entrepreneurial investment.

Additionally, something not accounted for in Solow's model is that fact that, because capital as a tool of calculation is the sum of market value producer goods, any increase in technology which makes capital goods more productive increases the present value of those capital assets, thereby increasing capital.

Although well-intentioned, the neoclassical growth model ultimately is a misguided, superficial attempt at establishing "micro-foundations" in economic growth theory. It is thought that the key to incorporating microeconomic foundations for a macroeconomic model merely requires representing a maximizing agent. Embracing this premise, Solow modeled the entire social economy as a single firm that maximizes output.

While it is laudable to establish analysis of the entire social economy on a firmer foundation than aggregate supply and aggregate demand, the causal-realist approach is much more fruitful in that it strains neither credulity nor relevance. A Misesian understanding of "micro-foundations" recognizes that all economic phenomena are the result of individual human action. The actions of individual buyers and sellers establishes the price of every consumer and producer good in every market through voluntary exchange. Personal action also determines what is

produced, as well as where, when, and how it is produced. All of the individual markets are integrated into the social economy via the division of labor, the capital structure, and the use of a common medium of exchange. Therefore, the general principles of human action apply to the vast network of voluntary exchange we call the social economy.

The complex social economy is definitely not the same thing as a single firm with a single production function. An intertemporal network of voluntary exchange is not the same thing as a firm. In modeling as he does, Solow made an error similar to Krugman when he uses a baby-sitting co-op as a model for the economy (Ritenour 2000). Modeling an economy as producing only one output, Q , misses the real economic problem. Like the model of perfect competition, it abstracts from the real problem producers meet in the economy—investment and production in the face of uncertainty (Armentano 1990, pp. 25-27; Huerta de Soto 2008, pp. 1-27; Reekie 1979, pp. 153-57; Shapiro 2007, pp. 352-63). It merely assumes that Say's Law holds in a mechanical way, so markets clear and we are in "steady state" path (i.e. production and markets are always efficient). This may be reasonable, if, *a priori*, one wants to isolate the consequences of an increase in savings wisely invested in capital. It makes less sense if one is actually trying to discover the determinants of economic progress. A modern free economy is the farthest thing from a single firm one can imagine. It is a decentralized network of producers who buy and sell in a complex market division of labor. If such a single production function would ever be applicable as a model of an economy, it would be a socialist economy. In such economies, there is an industrial division of labor with specialization within firms and a bureaucratically directed division of labor between production processes, but no social market division of labor relying on comparative advantage coordinated by market prices. Despite the assertions of popular economics textbooks by economists such as Campbell McConnell, Paul Samuelson, and Lorie Tarshis, history reveals that socialist economies have never been the hotspots of productivity they were claimed to be (Levy and Peart 2011).

Another weakness of the neoclassical growth model that stems from its microeconomic orientation is Solow's assumption of

constant returns to scale.² It may be true that if the quantity of current capital goods and labor is doubled with identical capital goods and labor the quantity of output will also double. This conclusion, however, is a function of Solow's single production function, not of the actual social economy. If we consider that we are trying to investigate what can cause economic progress, we need to keep in mind that an increase in capital will be constituted by an increase in the quantity of capital goods that are economically productive. Remember that Mises noted that increased economically productive capital fosters a more expansive division of labor. A more developed division of labor, in turn, increases productivity above that from additional capital under constant returns to scale. Therefore, it is reasonable to think that from a macroeconomic perspective, productive capital investment yields increasing returns to scale. The endogenous growth literature may be more right than wrong, when they argue that endogenous growth is possible due to externalities of capital investment, but not necessarily for the reasons they claim.

2. Empirical Critique

A helpful critique of the empirical work supporting the conclusion of the neoclassical growth model can also be made. The primary body of literature supporting Solow's hypothesis that technological advance not saving and investment is the determinant of continual economic growth is growth accounting. Growth accounting is an effort to isolate the contribution of labor and capital to the output of the macro-economy.

It should be noted at the outset that the empirical literature does not form consensus. Solow (1957) and Denison (1962, 1967) provide empirical results that supporting the claim that capital accumulation plays very little if any role in economic growth on the steady state path. Jorgenson, however, identifies a much larger role for capital accumulation. Some of the earliest empirical literature on the

² This was pointed out to me by Guido Hülsmann.

question by Solomon Fabricant (1954) and Moses Abrahamovitz (1956) find mixed determinants of economic growth. Fabricant cites per capita capital and increases in productive efficiency as sources of economic growth. Abrahamovitz, on the other hand, cites increased per capita resources employed and increases in productivity. Dale Jorgenson and Zvi Griliches (1972) and Jorgenson (1991) subsequently found capital accumulation to be the dominant determinant of economic growth. Robert King and Ross Levine (1994, p. 24) find that rate of capital accumulation is positively correlated with rate of economic growth, however they conclude that "capital accumulation seems to be part of the process of economic development and growth, not the igniting source."

It seems there are good reasons for such a wide spectrum of empirical results attempting to identify the determinants of economic growth. Some, no doubt stem from the standard recognized problems with using Gross Domestic Product as a measure of economic well-being (Batemarco 1987; Huerta de Soto 2006, pp. 418-20, Osterfeld 1992, pp. 9-14, Rosenberg and Birdzell 1986, pp. 4-6). In the first place, often the Bureau of Economic Analysis must make their best judgements using imprecise or inaccurate data used to calculate GDP, which is why published figures can go through so many changes in successive revisions. Additionally, it is widely recognized that GDP does not measure human welfare. In fact, some additions to GDP could be misleading. A hail storm that ruins your roof, for example, will contribute to an increase in GDP. On the other hand some productive work, like that of the homemaker or the neighbor boy who mows the yard for cash is not included. At the same time, GDP includes government purchases funded by taxation, so that the prices of those goods purchased are not determined purely by voluntary exchange. Also, despite the statistic's name, GDP is a calculation of *net* income that excludes the value of all intermediate capital goods. Finally, and importantly, Mises (1998, pp. 218) himself argued that to try to calculate national income or wealth is nonsensical, because a nation cannot convert its entire property into money at once.

The fundamental problem, however, is the aggregative nature of these statistics. Both the Y of the Keynesian Harrod-Domar model and the Q of Solow's neoclassical growth model are measured by GDP. $Y = C + I + G$, Q and K are all variables representing aggregate

quantities and all measured in homogeneous units. How C or I or G is constituted and how the money is spent does not matter to the person who equates GDP with national prosperity. As indicated above, however, where precisely in the economy factors of production, including capital, are utilized matters significantly for actual economic expansion and development. It is possible, for instance, to have increased nominal I, but if that is due to monetary inflation (or to foreign aid in less developed countries), such investment is unlikely to be productive. In fact, such action actually *consumes* capital. Given the way GDP is calculated, such an increase in I would appear as contributing to GDP, but in fact makes society relatively poorer.

Alternatively, it is possible that GDP could, indeed, increase without increased I, if there was an increase in government spending. Such government spending gives the appearance of growth, because GDP will increase. However, government spending also consumes capital via government consumption.

Another weakness inherent in the aggregate nature of the national income statistics is that it misses a key attribute of the production structure. As the Austrian economists have explained better than anyone else, the capital structure is intertemporal. Trying to incorporate the importance of saving and investing is more complicated than merely positing that I at time t results in K at time t plus 1. The actual effects of increased present investment may be years down road. Therefore, it will likely be hard to see the distinct quantitative correlation between a change in aggregate I and a change in Y in the same year or between a change in I one year and a change in change in national income the next.

The Bureau of Economic Analysis has recently begun publishing Gross Output (GO), a data series that serves as a more expansive alternative to GDP. It is a statistic that seeks to measure the “sales or revenue from production for most industries, although it is measured as sales or revenue less cost of goods sold for margin industries like retail and wholesale trade” (Bureau of Economic Analysis 2019). As such, it includes the majority of business-to-business spending that is excluded from GDP. Publication of GO has been praised most vociferously by Mark Skousen (2015, pp. 104-05; 2017, pp. 155-57) who argues that it more accurately emphasizes that production rather than consumption actually drives economic prosperity, it

better tracks the business cycle, and it can bring both monetarist and Keynesian economics together with Austrian analytical tools. At the same time, GO has been given faint praise by some (Colander 2014) and condemnation by others (Block and Barnett 2016)

While the calculation and publication is surely not, “the greatest discovery in Austrian economics since Friedrich Hayek won the Noble Prize in 1974,” (Skousen 2017, p. 155) on the margin it does seem to be significantly better than GDP for accounting for gross saving and investment, which is, indeed, what drives the economy. The single largest benefit of GO is that it reminds the social scientist that consumption does not actually make up seventy percent of the economy. The fact that GO is reported by industry also makes it easier to see how investment in production in different sectors fare during the business cycle. However, it should be noted that, by nature, GO is merely a statistic that sums up aggregate spending. It does not measure investment spending that is necessarily productive. It would be a misnomer, therefore, to point to a specific quarter’s GO as a sign of the economy’s health. Just as the spending in GDP does not, per se result in economic prosperity, neither does spending in GO. Additionally, regardless of its benefits, it is unlikely that the publication of another aggregate statistic will prove to be a significant bridge between Austrian economics and modern macroeconomics.

V

IMPLICATIONS FOR ECONOMIC THEORY AND POLICY

1. **Expansion and Development Theory**

Many applications of the causal-realist economics developed by Mises abound, including significant implications for theorizing about economic progress—economic theory that is relevant to the real world inhabited by both less developed and more developed countries. One of the most important is a point that the present author has stressed elsewhere that mono-causal explanations for economic expansion and development are insufficient (Ritenour 2010, pp. 507-21).

As noted before, Mises identified, three sources necessary for economic progress: the division of labor, capital accumulation, and entrepreneurship. The division of labor opens the door to increased productivity by allowing people to specialize at lines of production where they are most efficient, increasing productivity and generating higher real incomes and societal wealth. Capital formation and the technological progress often embodied therein further increases the productivity of the user. Because every real economy is dynamic and the future uncertain, sustained economic progress also requires that entrepreneurs not waste accumulated capital. To direct factors of production toward their most valued uses, entrepreneurs must use economic calculation based on market prices.

One cannot neatly sever the components responsible for economic expansion from one another and find a single key that explains economic progress. A highly developed division of labor would be impossible without the accumulation and use of capital goods. Likewise, the entrepreneur must invest real capital in the production process and if he errs in his market forecast, he can indeed reap large losses. At the same time, capital *per se* never guarantees economic progress either, because it must be wisely utilized. Economic progress, therefore, is the happy consequence of a highly developed division of labor, taking advantage of an increasing capital stock wisely invested by entrepreneurs.

The necessary implication for economic policy is that to facilitate economic progress, we need social institutions that foster the development of the division of labor, the accumulation of capital, and successful entrepreneurship. Searching for a common condition that is necessary for all of the above to function, one finds that all require the institution of private property.

Because it is voluntary exchange that makes the development of the division of labor possible, people benefit from the division of labor only if dwelling in a society with institutions supporting voluntary trade. We can only engage in exchange in an environment of private property. Therefore, in order to take advantage of the division of labor and benefit from the economic development that flows from it, members of society must be secure in their property.

Likewise, for capitalists to have the incentive to accumulate capital, they also must be secure in their property. If, for example, the

state enforces confiscatory taxation, capital accumulation is hindered because taxes reduce net incomes and rates of return, reducing both the ability and incentive to save and invest in capital accumulation and maintenance. Likewise, regime uncertainty brought about by an aggressive business regulatory state makes rates or return less certain and can discourage capital investment (Higgs 1997).

The entrepreneur's need for monetary market prices in order to calculate profit and loss also points to the necessity of private property for entrepreneurship. Only voluntary prices are manifestations of the subjective values of the buyers and sellers in society. Again, voluntary exchange requires private property. Without voluntary exchange there can be neither money nor market prices. Without economic calculation, those directing factors of production have no way to know how to allocate them wisely. Capital is consumed and standards of living fall.

A corollary of security of private property is security in general. For the division of labor to develop and extend, society must enjoy peace. As Mises (1998, pp. 817) notes, "The market economy involves peaceful cooperation. It bursts asunder when the citizens turn into warriors and, instead of exchanging commodities and services, fight one another." The division of labor is able to develop only because its participants expect lasting peace and the ability to exchange that goes along with such peace. Conflict destroys the division of labor, because it forces each group to consume only what it produces.

2. Fiscal Austerity

Mises' insights related to economic progress also helps explain empirical literature about fiscal policy. Recent studies indicate that, when attempting meaningful fiscal reform to reduce government budget deficits, cuts in government spending are more beneficial to the economy than tax increases (Alesina and Ardagna 2010; Alesina, et. al. 2015). This literature is consistent with earlier empirical results (Giavazzi and Pagano 1990).

The relative benefits of government spending cuts versus tax increases can be explained by Mises' insights about the benefits of

capital formation, entrepreneurship, and the division of labor. If a government desires to reduce its budget deficit via tax increases, private disposable incomes would decrease, reducing the ability and incentive of people to save and invest. Decreased investment results in a reduction in the capital stock over time, so society would be less productive, reducing real incomes and wealth. Additionally, reducing budget deficits by increasing taxes leaves government bureaucratic decision makers in control of economic resources. Such entities do not make decisions guided by economic calculation, thus allocation of scarce factors of production distorted away from that which would obtain in the market division of labor. Such inefficiencies leave societies relatively poorer than they would be in an unhampered market.

Fiscal reform through reducing government spending, on the other hand, will ultimately result in relative prosperity if a society maintains institutions of private property. While reducing government spending may initially reduce statistical GDP due to decreases in government expenditure, such a reduction frees more scarce economic resources to be used and allocated by productive entrepreneurs. A reduction in government spending means a reduction in deficit spending. Less deficit spending would result in fewer distortions and malinvestment due to government inflation via debt monetization. There would also be less borrowing from the non-bank public, thereby increasing the quantity of capital and physical factors of production in the hands of private entrepreneurs who have an incentive to invest productively and who use economic calculation as a guide to do just that. The market division of labor again would be less hampered, all of which results in more profitable investment in the short run and increased capital and prosperity over time.

VI CONCLUSION

Against the backdrop of modern growth theory, Mises' contributions stand in rather bold relief. Because he was not tied to Keynesian income equations, he was not led astray into concluding that spending on capital goods *per se* was the sole determinant of economic

growth. Because he was not wed to mathematical neoclassical production functions, he did not downplay the importance of capital in favor of technology as the single cause of economic progress. His causal-realist framework, beginning with human action in the midst of real constraints of time and uncertainty, allowed him to develop economic insights that provide a holistic theory of economic progress. In doing so, Mises anticipated endogenous growth theory, but did so more richly, recognizing the vital link between capital investment, the market division of labor, and entrepreneurial innovation. Likewise he stressed the importance of social and economic institutions before economists' focusing on institutions was cool. He even anticipated McCloskey (2016) by identifying the role that attitudes and ideology play facilitating a culture of commerce and industriousness, without, again succumbing to the temptation to forget other necessary engines of prosperity.

Revisiting the economics of Ludwig von Mises, therefore, is not merely an academic junket through the history of economic thought. To the contrary, contemporary economists interested in a robust theory of economic expansion and development have much to gain by taking Mises' insights seriously. A growing body of literature does just that and is ripe for harvesting helpful policy prescriptions (Boettke 1994; Coyne and Boettke 2006; Garrison 2001; Huerta de Soto 2006; High 2009; Holcombe 1998; Manish and Powell 2014; Ritenour 2010, pp. 507-32; Shenoy 1991, 2007, 2010; and Young 2009). Drawing upon the insights of Mises and his tradition will only further develop the frontiers of our knowledge about the nature and causes of economic prosperity.

WORKS CITED

- Abramovitz, M. (1956): "Resource and Output Trends in the United States since 1870", Occasional Paper No. 52, National Bureau of Economic Research, New York.
- Alesina, A. and S. Ardagna (2010): "Large changes in fiscal policy: Taxes versus spending" in Jeffrey R. Brown, ed. *Tax policy and the economy*, Vol. 24 Chicago, University of Chicago Press, pp. 35-68.

- Alesina, A., O. Barbiero, C. Favero, F. Givavazzi, and M. Paradisi (2015): "Austerity in 2009-13" *Economic Policy*, Vol 30, No. 83, pp. 383-437.
- Armentano, D. T. (1990): *Antitrust and Monopoly: Anatomy of a Policy Failure*. 2nd ed. Oakland, The Independent Institute.
- Arndt, H. W. (1987): *Economic Development: The History of an Idea*. Chicago, The University of Chicago Press.
- Batemarco, R. (1987): "GNP, PPR, and the Standard of Living." *The Review of Austrian Economics*, Vol. 1, pp. 181-86.
- Barnett II, W. and W. Block (2016): "Gross Output — Another Government Con." *Procesos de Mercado: Revista Europea de Economía Política*, Vol. XIII, No. 2, pp. 13-39.
- Boettke, P. J. ed. (1994): *The Collapse of Development Planning*. New York, New York University Press.
- Bureau of Economic Analysis (2018): "What is gross output by industry and how does it differ from gross domestic product (or value added) by industry?" Accessed on-line at <https://www.bea.gov/help/faq/1246> on 21 September 2019.
- Colander, D. (2014): "Gross Output." *Eastern Economic Journal*, Vol. 40, pp. 451-455.
- Coyne, C. and P. J. Boettke (2006): "The Role of the Economist in Economic Development." *The Quarterly Journal of Austrian Economics*, Vol. 9, No. 2, pp. 47-68.
- Denison, E. F. (1962): *Sources of Economic Growth in the United States and the Choices before US*. New York, Committee for Economic Development.
- (1967): *Why Growth Rates Differ*. Washington, DC: The Brookings Institution.
- Domar, E. (1946): "Capital Expansion, Rate of Growth, and Employment." *Econometrica*, Vol. 14, No. 2, pp. 137-147.
- Easterly, W. (2002): *The Elusive Quest for Growth: Economists' Adventures and Misadventures in the Tropics*. Cambridge, The MIT Press.
- Fabricant, S. (1954): "Economic Progress and Economic Change". *National Bureau of Economic Research 34th Annual Report*, pp. 3-18.
- Garrison, R. W. (2001): *Time and Money: The Macroeconomics of Capital Structure*. New York, Routledge.
- Giavazzi, F. and M. Pagano (1990): "Can severe fiscal contractions be expansionary? Tales of two small European countries", in

- Blanchard J. Olivier, Fischer Stanley (eds), *NBER Macroeconomics Annual 1990*, pp. 75-122. Cambridge, MIT Press.
- Harper, D. A. (2003): *Foundations of Entrepreneurship and Economic Development*. London: Routledge.
- Harrod, R. F. (1939): "An Essay in Dynamic Theory." *The Economic Journal*, Vol. 49, No. 193, pp. 14-33.
- Helpman, E. (2004): *The Mystery of Economic Growth*. Cambridge, Harvard University Press.
- Higgs, R. (1997): "Regime Uncertainty: Why the Great Depression Lasted So Long and Why Prosperity Resumed after the War." *The Independent Review*, Vol. 1, No. 4, pp. 561-590.
- High, J. (2009): "Entrepreneurship and Economic Growth: The Theory of Emergent Institutions," *The Quarterly Journal of Austrian Economics*, Vol. 12, No. 3, pp. 3-36.
- Holcombe, R. G. (1998): "Entrepreneurship and Economic Growth." *The Quarterly Journal of Austrian Economics*, Vol. 1, No. 2, pp. 45-62.
- Huerta de Soto, J. (2006): *Money, Bank Credit, and Economic Cycles*. Auburn, The Ludwig von Mises Institute.
- (2008): *The Austrian School: Market Order and Entrepreneurial Creativity*. Cheltenham, Edward Elgar.
- Jorgenson, D. W. and Zvi. Griliches (1972): "Issues in Growth Accounting: A Reply to Edward F. Denison," *Survey of Current Business*, Part II, pp. 65-94.
- Jorgenson, D. W. (1991): "Productivity and Economic Growth." In *Fifty Years of Economic Measurement: The Jubilee of the Conference on Research in Income and Wealth*. Edited by Ernst R. Berndt and Jack E. Triplett, pp. 19-118. Chicago, University of Chicago Press.
- King, R. G. and R. Levine (1994): "Capital Fundamentalism, Economic Development and Economic Growth." *Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy*, Vol. 40, pp. 259-292.
- Levy, D. M. and S. J. Peart (2011): "Soviet Growth and American Textbooks: An Endogenous Past." *Journal of Economic Behavior & Organization*, Vol. 78, No. 1-2, pp. 110-125
- Lewis, W. A. (1954): "Economic Development with Unlimited Supplies of Labor." *The Manchester School of Economic and Social Studies*, Vol. 22, No. 2, pp. 139-191.
- Manish, G. P. and B. Powell (2014): "Capital Theory and the Process of Inter-Temporal Coordination: The Austrian Contribution to

- the Theory of Economic Growth." *Atlantic Economic Journal*, Vol. 42, No. 2, pp. 133-142.
- Mccloskey, D. (2016): *Bourgeois Equality: How Ideas, Not Capital or Institutions, Enriched the World*. Chicago, University of Chicago Press.
- Mises, L. Von (1952): *The Anti-Capitalistic Mentality*. Princeton, Von Nostrand
- (1977): *The Ultimate Foundation of Economic Science*. Kansas City, Sheed Andrews and McMeel, Inc.
- (1980a): "Profit and Loss." In *Planning for Freedom and Sixteen Other Essays and Addresses*, 4th edition, pp. 108-150. South Holland, Libertarian Press.
- (1980b): "Capital Supply and American Prosperity." In *Planning for Freedom and Sixteen Other Essays and Addresses*, 4th edition, pp. 195-214. South Holland, Libertarian Press.
- (1981): *Socialism*, Indianapolis, Liberty Press.
- (1983): *Bureaucracy*. Cedar Falls, Center for Futures Education.
- (1985): *Omnipotent Government: The Rise of the Total State and Total War*. Spring Hills, Libertarian Press.
- (1998): *Human Action*. Scholars Edition. Auburn, The Ludwig von Mises Institute.
- (1990b): "The Plight of the Underdeveloped Nations." In *Money, Method, and the Market Process*, edited by Richard M. Ebeling, pp. 168-173. Auburn, The Ludwig von Mises Institute.
- (2003): *Epistemological Problems of Economics*. Auburn, The Ludwig von Mises Institute.
- Pieper, J. [1952] (1963): *Leisure: The Basis of Culture*. New York: Random House, Incorporated.
- Reekie, W. D. (1979): *Industry, Prices and Markets*. New York: John Wiley and Sons.
- Ritenour, S. (2000): "Post-Modern Economics: The Return of Depression Economics by Paul Krugman." *The Quarterly Journal of Austrian Economics*, Vol. 3, No. 1, pp. 79-83.
- (2010): *Foundations of Economics: A Christian View*. Eugene, OR: Wipf and Stock.
- Romer, P. M. (1994): "The Origins of Endogenous Growth." *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 8, No. 1 (Winter), pp. 3-22.
- (1990): "Endogenous Technical Change." *Journal of Political Economy*, Vol. 98, No. 5, pp. S71-102.

- Rosenberg, N. and L. E. Birdzell, Jr. (1986): *How the West Grew Rich*. New York: Basic Books, Inc.
- Salerno, J. (1990): "Ludwig von Mises as Social Rationalist." *The Review of Austrian Economics*, Vol. 4, pp. 26-54.
- Shapiro, M. M. (2007): *Foundations of the Market Price System*. Auburn, The Ludwig von Mises Institute.
- Shenoy, S. R. (1991): "Austrian Capital Theory and the Underdeveloped Areas: An Overview." *Austrian Economics: Perspectives on the Past and Prospects for the Future* edited by Richard Ebeling, pp. 379-423. Hillsdale, Hillsdale College Press.
- (2007): "Investment Chains Through History or an Historian's Outline of Development: Using Goods of Ever Higher Orders." *Indian Journal of Economics and Business*, Special Issue, pp. 185-215.
- (2010): *Towards a Theoretical Framework for British and International Economic History: Early Modern England, a Case Study*, Auburn, The Ludwig von Mises Institute.
- Skousen, M. (2015): "Linking Austrian and Keynesian Economics: A Variation on a Theme." *The Journal of Private Enterprise*, Vol. 12, No. 1, pp. 97-112.
- (2017): "Blocking Progress in Austrian Economics: A Rejoinder." *Procesos de Mercado: Revista Europea de Economía Política*, Vol. XIV, No. 2, pp. 153-172.
- Solow, R. M. (1956): "A Contribution to the Theory of Economic Growth." *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 70, No. 1 (Feb.), pp. 65-94.
- (1957): "Technical Change and the Aggregate Production Function." *Review of Economics and Statistics*, Vol. 39, pp. 312-320.
- (2000): *Growth Theory: An Exposition*, 2nd Edition. New York: Oxford University Press.
- (2002): "Neoclassical Growth Model." In *An Encyclopedia of Macroeconomics*, edited by Brian Snowdon and Howard R. Vane, pp. 518-521. Cheltenham, Edward Elgar.
- Young, A. (2009): "A Capital-Based Theory of Secular Growth." *The Quarterly Journal of Austrian Economics*, Vol. 12, No. 1, pp. 36-51.

ARGENTINA Y ÁFRICA: ¿PROXIMIDADES EN LA MISERIA?

Argentina and Africa: is there any proximity in misery?

SANTIAGO FERRARO*; FACUNDO GUADAGNO BALMACEDA**

Fecha de recepción: 2 de mayo de 2019

Fecha de aceptación: 19 de septiembre de 2019

Resumen: En este trabajo analizaremos de forma estática a Argentina, Egipto, Marruecos, Túnez y Sudáfrica con el objetivo de verificar la hipótesis de que existe una proximidad en indicadores de calidad de vida entre estos países. Bajo esta premisa, se sugieren las medidas necesarias para que estos territorios se desarrollen en términos institucionales. Postularemos que el federalismo, como sistema de distribución de las obligaciones, juega un rol fundamental para estos países debido a que aplica sobre ellos un grado muy alto de responsabilidad en el gasto público y una alta transparencia en la rendición de cuentas de los gobiernos hacia los ciudadanos.

Palabras clave: Argentina, África, instituciones, federalismo, calidad de vida.

Clasificación JEL: O18, O43, H77, R12, C83.

Abstract: In this paper we will analyze in a static way Argentina, Egypt, Morocco, Tunisia and South Africa with the objective of verifying the hypothesis that there is proximity in indicators of life quality between these countries. Under this premise, necessary measures are suggested for these territories to develop in institutional terms. We will postulate that federalism as a system of distribution of obligations plays a fundamental role for these countries, because it applies to them a very high degree of accountability in public spending and a high transparency in the accountability of governments with the citizens.

* Licenciado en Economía por la Universidad de Buenos Aires. Magíster en Procesos de Integración Regional por la Universidad de Buenos Aires (en curso).

** Licenciado en Antropología Social y Cultural por la Universidad de San Martín. Magíster en Antropología Social por la Universidad de San Martín (en curso).

Keywords: Argentina, Africa, institutions, federalism, living standards.

JEL classification: O18, O43, H77, R12, C83.

I INTRODUCCIÓN

Un trabajo tan particular como este, llevado a cabo por científicos sociales, merece aclaraciones conceptuales precisas, como también técnicas de orden cuantitativo, asimismo de metodología cualitativa. De esta manera, se pretende que converja el análisis económico con la vertiente interpretativa de la antropología, demostrando así que el diálogo entre las distintas disciplinas no solo es posible, sino necesario.

Explícitamente: ¿qué motiva a esta investigación? Indagar si Argentina¹ se acerca a indicadores sobre calidad de vida semejantes a los que poseen los países más ricos de África, a saber, Sudáfrica², Egipto³, Túnez⁴ y Marruecos⁵, y qué tipo de relación tiene ese estado de pobreza con su estructura organizacional, es decir, si

¹ Datos de Argentina obtenidos de: INDEC. (2010). «Censo 2010». *Instituto Nacional de Estadística y Censos*. Recuperado de https://www.indec.gob.ar/nivel4_default.asp?id_tema_1=2&id_tema_2=41&id_tema_3=13.

SISA. (2018). «Reporte de establecimientos». *Sistema Integrado de Información Sanitaria Argentino*. Recuperado de: <https://sis.ms.gov.ar/sisa/>

² Datos de Sudáfrica obtenidos de: «South Africa General Household survey 2016» (2016). *Statistics South Africa — Government of South Africa*, South Africa. Recuperado de: <http://www.statssa.gov.za>.

«South Africa General Household survey 2017». (2017) *Statistics South Africa — Government of South Africa*, South Africa. Recuperado de: <http://www.statssa.gov.za>

³ Datos de Egipto obtenidos de: «Census-Population» (2017). *Central Agency for Public Mobilizations and Statistics*. Recuperado de: http://www.capmas.gov.eg/Pages/Publications.aspx?page_id=7195

⁴ Datos oficiales de Túnez obtenidos de: Statistiques Tunisie. (2014) «Recensement Général de la Population et de l'Habitat». *Résultats du recensements 2014 par gouvernorats et délégations* (Vol2). Recuperado de: <http://census.ins.tn/fr/resultats>

⁵ Datos oficiales de Marruecos obtenidos de: RGPH (2014). «Recensement général de la population et de l'habitat». *Haut Commissariat au Plan*. Recuperado de: https://www.hcp.ma/downloads/RGPH-2014_t17441.html. «El mercado del equipamiento médico en Marruecos» (2016). *Embajada Argentina ante el reino Marruecos*.

es una república unitaria o federal. Una vez hecha la comparación, se explicará, brevemente, algunas de las causas que llevaron a estos Estados a tal situación. Previo a la comparación, se asume que tanto Argentina como los países africanos son pobres, más allá de que en el caso argentino se trate de un país de ingresos medios, como aclararemos en el desarrollo de este artículo.

Max Weber creía que, si bien los valores estaban presentes dentro de la investigación, debían permanecer ausentes durante la recolección de datos: es decir, los valores se restringen a los momentos previos de la investigación social, solo se aplican sobre el proceso de selección de lo que será estudiado (Ritzer, 1993). Nuestra motivación precisa nace desde una percepción: notar, subjetivamente, que Argentina está disminuyendo en sus condiciones de vida. Pareciera que cada vez más familias viven hacinadas, los accesos a servicios básicos —a saber: electricidad, agua potable segura, gas y la instalación de prestaciones sanitarias dentro del hogar— son precarios. Por otra parte, la inseguridad —que en Argentina se refiere a la tasa de criminalidad— nos hace percibir crímenes y muertes sin que haya guerra civil de por medio, y todo esto, dejando de lado al descalabro macroeconómico del que aún el país no logra salir. Pero además, notamos que las conversaciones cotidianas respecto a los problemas del país, siempre tienen como base del análisis, la situación de la Provincia de Buenos Aires, o en el mejor de los casos, la región Pampeana.

Ante este panorama, y recorriendo diversas zonas del conurbano bonaerense, con familias sumidas en la miseria y una carrera delictiva consumada, nos preguntamos: ¿esto tiene alguna relación con África, el continente más pobre del mundo? Más precisamente: ¿hay una aproximación entre algunos indicadores respecto a la «calidad de vida» de este país con los de los países africanos más ricos? E inclusive ¿Existe una relación causal común entre estos países que configura estos escenarios actuales de atraso y centralización económica, política y cultural?

África, al ser un continente que hasta mediados del siglo xx era, prácticamente, una región colonial, a partir de las distintas independencias, varios países africanos se han convertido en repúblicas. No obstante, la mayoría de ellas son fallidas y devenidas en

autoritarismos, o en Estados con poco desarrollo económico-cultural, imposibilitando así el ejercicio de la vida social acorde a la modernidad, llevándose consigo al progreso de estas regiones. Argentina, con 103 años de independencia, aún no ha establecido una república: la incertidumbre y la volatilidad destruyen el cálculo económico de la población, el sistema político se encuentra absorbido por la corrupción⁶, y a pesar de tener una tasa de alfabetización cercana al 95% en promedio —ver *Tabla 1. Regiones Argentina*—, considerando el total de provincias, el país fue excluido de las pruebas PISA, regresando a estas evaluaciones en el año 2018⁷. En lo que refiere a la evaluación APRENDER⁸, un dispositivo evaluativo a nivel nacional, la catástrofe educativa puede sintetizarse citando al informe sobre nivel de aprendizaje en escuelas secundarias:

«En el caso de Lengua, el 62% de los estudiantes alcanza niveles de desempeño Satisfactorio o Avanzado, mientras que un 18% se encuentra por debajo del nivel básico. En Matemática solo el 31% de los estudiantes alcanza niveles de desempeño Satisfactorio o Avanzado. El nivel de desempeño que concentra la mayor cantidad de estudiantes es por debajo del básico con el 41%.» (APRENDER, 2018, 46)

Si bien suele pensarse que la República Argentina es un país de ingresos medios⁹, ese tipo de visión soslaya otras, a saber: hacinamiento, acceso y tipo de servicios, esperanza de vida, mortalidad

⁶ Actualmente, Argentina se encuentra en el puesto número 85 de países más corruptos de todo el mundo. Ver: Transparency International. (2017) «Índice de Percepción de la Corrupción 2017» de *Transparency International*. Recuperado de https://transparencia.org.es/wp-content/uploads/2018/02/tabla_sintetica_ipc-2017.pdf.

⁷ Redacción. (5 de octubre de 2018). «Argentina volvió a ser excluida de las pruebas PISA». *Infobae*. Recuperado de: <https://www.infobae.com/educacion/2018/10/05/argentina-volvio-a-las-pruebas-pisa-despues-de-haber-sido-excluida-en-la-ultima-edicion/>

⁸ APRENDER (2018). «Informe de resultados secundaria». *Evaluación APRENDER*.

⁹ La República Argentina se encuentra en el puesto número 28 de la lista de países ordenados por PBI (PPA) con 920.219 millones de dólares según el Fondo Monetario Internacional. Ver: Fondo Monetario Internacional (FMI) (2019). «Report for Selected Country Groups and Subjects (PPP valuation of country GDP)». World Economic Outlook Database, Abril de 2019 (en inglés). www.imf.org. Consultado el 18 de junio de 2019.

TABLA 1: REGIONES ARGENTINA

Regiones Argentina											
Provincia	Distri- bución pobla- cional	Agua (%)	Acceso a salud pública	Electri- cidad (%)	Gas (%)	Servicios Grales. (%)		Educación (%)		Vivienda insalubre (%)	
						Con Cloaca	Con Residuos	Anal- fabetismo	No Asiste		
NOA	La Rioja	0,8%	85,0	0,996	96,0	96,0	83,7	86,9	1,8	3,13	4,2
	Catamarca	0,9%	84,1	0,733	97,0	92,0	79,8	83,0	2,0	3,48	3,9
	Jujuy	1,7%	82,0	1,111	94,0	89,9	78,8	88,6	3,1	4,43	5,9
	Salta	3,0%	76,0	1,368	92,0	87,2	79,4	86,2	3,1	5,04	8,0
	Santiago del Estero	2,2%	59,0	1,083	86,0	81,0	64,6	64,4	4,0	4,82	10,6
	Tucumán	3,6%	94,0	0,951	98,0	96,0	70,8	81,3	2,5	4,35	4,7
NEA	Chaco	2,6%	62,0	1,194	92,7	88,1	70,4	78,0	5,5	6,71	7,5
	Corrientes	2,5%	77,0	1,578	94,0	88,3	75,7	79,8	4,3	5,36	6,6
	Formosa	1,3%	57,0	1,170	91,0	83,0	74,2	65,4	4,1	5,74	9,4
	Misiones	2,7%	69,0	1,329	94,0	76,0	63,0	76,2	4,1	6,20	6,4
Pampeana	La Pampa	0,8%	95,0	0,967	98,0	99,6	87,2	93,1	1,9	4,40	0,9
	Santa Fe	8,0%	91,0	1,540	98,0	99,3	73,2	93,3	1,8	2,53	2,0
	Córdoba	8,2%	92,0	1,421	98,0	99,0	87,4	93,5	1,5	2,59	1,4
	Entre Ríos	3,1%	91,0	1,478	98,0	98,0	84,0	87,5	2,1	3,24	2,6
	CABA	7,2%	98,0	2,458	98,9	99,6	98,8	98,1	0,5	1,03	0,7
	Interior de BSAS		91,3		98,9	99,6	79,5	93,1	1,3	1,95	2,1
	24 Partidos del GBA	38,9%	89,0	2,271	98,9	99,6	74,6	94,8	1,4	2,39	3,0
Cuyo	Mendoza	4,3%	90,0	0,880	99,0	99,2	83,5	89,7	2,2	3,77	2,5
	San Juan	1,7%	88,0	0,906	99,0	99,0	67,3	90,6	2,1	4,22	5,8
	San Luis	1,1%	91,0	0,922	97,0	98,0	84,6	91,6	1,8	3,31	2,0
Patagonia	Chubut	1,3%	93,0	1,212	97,0	98,0	89,9	92,7	2,0	3,45	2,5
	Neuquén	1,4%	91,0	0,926	96,0	98,0	87,5	91,2	2,3	4,24	3,3
	Río Negro	1,6%	90,0	1,350	97,0	98,0	83,0	89,9	2,5	3,71	3,2
	Tierra del Fuego	0,3%	94,0	0,468	94,0	99,5	94,5	94,7	0,7	1,87	6,2
	Santa Cruz	0,7%	57,0	1,030	98,0	99,0	92,2	95,0	1,1	2,67	2,0
Promedio	0,05	84,5	1,28	96,7	95,7	81,6	88,9	2,3	3,65	4,3	

infantil, entre otras. Es decir, si por ejemplo suponemos que el salario real se incrementara, pero la mayoría de la población no tiene acceso a fuentes de agua potable segura, el dato puede interpretarse, fácilmente, hacia una visión poco fidedigna con la realidad, ya que un crecimiento en el nivel de ingreso no disminuye la pobreza si no hay desagües, servicios básicos o incluso recolección de residuos.

Pero además, suponiendo que se diera un incremento sostenido en el PBI per cápita, esto no quiere decir que el país experimente una mejora en la calidad de vida. Esta disociación entre los conceptos de crecimiento y desarrollo económico tiene varios causales, entre las cuales se encuentra el argumento de la concentración económica (Engerman & Sokoloff, 2000 & 2005; Henderson, Shalizi & Venables, 2001; Nunn, 2009). Es aquí donde podemos introducir la teoría sobre federalismo como un elemento descentralizador para la generación de riqueza, permitiendo su distribución al resto de las regiones de los países, con un consecuente aumento de la calidad de vida. De esta forma, mediante una institución como el federalismo fiscal, las provincias rezagadas podrían generar estímulos al sector privado para que permitan la relocalización de la actividad económica en su territorio, elevando consecuentemente la calidad de vida de sus habitantes.

El artículo se conformará a partir de la siguiente estructura. La primera parte se dedicará a repasar la literatura referente al vínculo entre las instituciones de un país y su desarrollo, la influencia de hechos históricos en el pasado con la concentración económica y cómo la teoría del federalismo puede contribuir en esta problemática. La segunda será destinada a realizar esta comparación estadística y estática entre los países, donde primero desarrollaremos las variables utilizadas para el análisis, junto con las particularidades de cada variable en los países.

La tercera parte de este trabajo, se destinará al análisis de estas comparaciones, es decir, que buscaremos si existen semejanzas en cuanto a las dimensiones de la calidad de vida, tomando como eje del análisis a las regiones o provincias de los países africanos y a las regiones en las que puede dividirse a la Argentina. Allí analizaremos qué panorama nos presentan estos países en cuanto a la distribución de la calidad de vida, en donde indagaremos sobre si

existe una relación directa entre la calidad de vida y la concentración económica en los países.

Luego expondremos cómo mediante el federalismo estos países pueden fortalecer su marco institucional y lograr poner en marcha un proceso de desarrollo económico sostenido en el tiempo. Esto se debe a que al estar concentrada la calidad de vida, producto de la concentración económica, las zonas rezagadas se encuentran ancladas al desenvolvimiento de los centros productivos, como si se tratase de un caso de *spillover* limitado. Finalizaremos el trabajo con las conclusiones acerca de la comparación y señalaremos sobre qué aspectos necesitan estos países hacer énfasis para lograrlo, y así comenzar una senda de desarrollo sostenible en el tiempo

II ESTADO DEL ARTE

A mediados de la década de 1950 se produjo una ola de descolonización en África, comenzando con Marruecos, Túnez y Sudán en 1956 y luego Ghana en 1957. El nuevo milenio planteó un panorama devastador para el continente africano, o al menos así lo diagnosticó Martínez Carreras (2000):

«África negra ha llegado a ser un auténtico «cuarto mundo» en el que, tras decenios de ayudas internacionales, éstas no han servido para nada, siendo evidente el fracaso en todos los dominios: agrícola, ecológico, sanitario, urbano, político, económico, comercial etc. Hoy África se encuentra endeudada y prácticamente está fuera del comercio mundial, con una demografía demencial, una corrupción generalizada, y con graves rivalidades étnicas cada vez más evidentes, que acaban por alterar profundamente y marginar a este continente.» (2000, 154)

Han pasado dieciocho años desde que este trágico diagnóstico fue pronunciado y, afortunadamente, las cosas han cambiado en África. El pesimismo de Martínez Carreras estaba equivocado. Desde el año 2000, por lo menos la mitad de las economías de más rápido crecimiento han estado en África. Sin embargo, el incremento de la

deuda, la crisis humanitaria y la inequidad continúan atestando a África. Una parte de la literatura referente al desarrollo en los países se enfoca en las instituciones como un elemento crucial de estos: específicamente, unas instituciones fuertes que aseguren la propiedad privada y el cumplimiento de los contratos a plazos (Bardhan, 2006). Por otra parte, la región africana muestra los peores indicadores de calidad institucional a nivel mundial¹⁰ (Asongu & Nwachukwu, 2016; Renschler, Walters, Newton & Laxminarayan, 2015).

La literatura enfocada en el desarrollo de los países en base a sus instituciones comenzó con los estudios de North en la década de los 90' y luego con los estudios comparativos de países con el trabajo realizado por Acemoglu, Johnson y Robinson en 2001, como señala Bardhan (2006). En estos estudios se analizaron los efectos de las instituciones implementadas en las épocas coloniales con el desarrollo económico posterior, en donde encontraron que aquellas colonias en las que había menos presencia de enfermedades mortales, fue donde de los mayores asentamientos europeos se establecieron, y con ello aumentaron los incentivos para instalar mayores instituciones que protejan los derechos de propiedad privada, en lugar de instituciones que buscan aprovechar la renta generada por el sector privado (Acemoglu, Johnson & Robinson, 2001). Es así como podemos entender la razón por la que la actividad económica, en el caso de Argentina, es tan centralizada en la denominada Región Pampeana, particularmente cerca del Río de la Plata, el principal puerto de mercaderías durante el dominio español.

Respecto al continente africano, el trabajo de Acemoglu y Robinson (2010) resulta seminal para poder comprender por qué África es pobre. Los autores realizan un trabajo histórico en el que muestran que la causa principal por la que el continente africano es el más pobre a nivel mundial radica en un factor: la baja calidad institucional. Esto no ocurre solo en el presente, ni siquiera como respuesta única a la colonización, más bien, como señalan Acemoglu y Robinson en el trabajo previamente mencionado, si lo

¹⁰ KRAUSE, M. (2018). «Índice de calidad institucional», *Fundación Libertad y Progreso* pp 20-39. Recuperado de: http://www.libertadyprogreso.org/wp-content/uploads/2018/04/ICI2018_ES.pdf

observamos en términos históricos, África presentó un desarrollo menor que otras regiones. De hecho, el feudalismo africano, denominado *gulf*, fue más intenso en el área subsahariana, diezmando la productividad de Etiopía.

¿Qué diferenció a África de Europa, e incluso, adherimos, Norteamérica? En ningún momento el continente africano vivió una revolución burguesa, por ende, no pudo desligarse del autoritarismo patriarcal y jerárquico que imposibilitó el desarrollo de la propiedad privada y la libertad del individuo. Los autores citan a la antropóloga Mary Douglas (1962), quien comparó a dos poblaciones del Reino de Kuba —actual República Democrática del Congo—, los Bushong y Lele. El primer grupo poseía un Estado centralizado que incentivaba a los individuos para producir de manera de obtener un superávit; el segundo, sin ningún tipo de Estado, producía poco y de una manera ineficiente: «todo lo que los Lele tienen o pueden hacer, los Bushong lo hacen mejor» (Douglas, 1962, 219). Esto ocurrió porque en la tradición del Reino de Kuba el rey Shyaam introdujo reformas que permitían a los individuos elegir a sus representantes, incluso había una corte penal, algo sin comparación en África durante ese período. Sin embargo, el atraso de Kuba fue superior: continuaron con su estado *hobbesiano* y nunca adoptaron la libertad de Locke, ya que continuaron siendo absolutistas, contrario a lo que sucedía en Europa.

El ejemplo de Acemoglu y Robinson se especifica en la Revolución Inglesa de 1688, la cual no tuvo situación análoga en África. Por supuesto, la colonización y el comercio de esclavos empeoraron la situación institucional africana, pero al producirse las guerras de independencia los gobiernos nativos no fueron democráticos, y condenaron al avance que el capitalismo estaba produciendo en Occidente. Si África es pobre, su causa está, primariamente, en cómo se desarrollaron sus instituciones.

Sin embargo, Occidente no solo tuvo un «desencantamiento del mundo» a partir de la revolución burguesa y su consecuente secularización de la vida cotidiana. McCloskey (2010) complejiza este panorama, afirmando que no necesariamente tiene que haber una relación mecánica entre el modo de producción y las ideas, más bien, hay una interconexión. «La ética domina el mundo (...) la retórica es relevante» (2010, 14) sostiene la autora,

para afirmar que fueron los valores burgueses, las ideas, algunos de los factores que provocaron un cambio en Holanda e Inglaterra entre 1600 y 1700, conformado así una nueva ética donde la libertad de intercambio se concibió como una virtud. Las supuestas «vulgaridades» de la economía y el comercio dejaron de ser mal vistos, de hecho, se convirtieron en actividades dignificantes. De esta manera, los sectores más bajos y poco educados de la sociedad fueron valorados como creativos a partir de su potencialidad e inventiva para comerciar.

Llegado el siglo XIX, el noroeste europeo era testigo de cómo, por primera vez en la historia económica, una parte relevante de la opinión pública, en especial la elite, comenzó a «aceptar la acumulación y destrucción creativa en economía, de la misma manera que lo hizo en áreas ajenas a esta disciplina» (2010, 34). De esta manera, los valores innovadores de la burguesía fueron los responsables de que, por ejemplo, noruegos y japoneses, alrededor de 1800, se alejen de niveles de vida propios de Chad (2010, 8), para que en la actualidad un habitante de Noruega gane 45 veces más que en el siglo XIX.

Este tipo de desarrollo fue advertido por Hayek (1945) donde señaló las raíces de un «verdadero» individualismo, representado por Burke, De Tocqueville y Lord Acton, contrario a Descartes y Rousseau, ya que estos últimos creían en una Razón —con mayúsculas— (1945, 16), por ende, eso tendría como consecuencia alguna forma de colectivismo, ya que estarían desestimando la propia espontaneidad de los individuos y sus distintas capacidades para desenvolverse, con resultados que jamás podría considerar en su totalidad. Coincidiendo con los valores burgueses previamente mencionados, el intelectual austríaco consideraba que el individuo dejado a su libertad obtendría mejores resultados a través de la colaboración voluntaria y espontánea (1945, 16). Tal concepción fue la que permitió el desarrollo del capitalismo cuando se dejaron de lado las habilidades del vulgo para poder comerciar.

En consonancia con estos estudios, también tenemos lo escrito por Engerman y Sokoloff (2000 & 2005), trabajos en el que muestran la importancia que significó la localización geográfica donde se asentaron las colonias, considerándola un factor determinante en el desarrollo posterior de las mismas (Nunn, 2009).

La conclusión que se desprende este cuerpo literario es que existen diversos caminos hacia el desarrollo, es decir, la presencia de equilibrios económicos múltiples en el largo plazo, lo cual nos indica que los parámetros fundamentales para explicar el crecimiento de un país, como la tasa de ahorro, no son constantes ni lineales, por ende los factores culturales e históricos los afectan (Ray, 2002).

En el caso de que existan estas asimetrías históricas en el desarrollo de las regiones, el Estado es el principal responsable de lidiar con estas. Una herramienta fundamental para ello, es el federalismo, o la delegación de capacidades políticas y económicas a las unidades de gobierno de menor tamaño (Garzarelli, 2005). En materia económica, esto se conoce como *federalismo fiscal*, en donde los municipios pueden establecer sus normas tributarias y de protección a los derechos de propiedad, con el fin de incentivar el desarrollo económico del municipio o provincia (Stiglitz, 2000).

La justificación a esta postura, es que al transferir la oferta de bienes públicos entre las unidades de gobierno más pequeñas, la demanda de estos por parte de la sociedad es mejor captada, debido a las especificidades de la región, y por tanto la eficiencia del gasto público aumenta (Porto, 2003). En base a ello, los municipios pueden aplicar beneficios para aquellas empresas que decidan instalarse y producir allí, ampliando la generación de riqueza del municipio o región. Este elemento de búsqueda de la concentración estratégica geográfica resulta esencial para su desarrollo, ya que al estar alejados de los centros productivos no podrán desarrollarse (Henderson, Shalizi & Venables, 2001).

A pesar de esto, el elemento central a favor de estas medidas, es el incremento de la transparencia del gobierno, debido a que los políticos deben rendir cuentas de manera más frecuente y transparente a los ciudadanos bajo este esquema, con lo cual se logra que los habitantes del municipio o provincia se sientan más cerca del gobierno y de la toma de decisión, lo que representa una mejora en el rol del ciudadano como tal (Porto, 2003). Es por esta razón que creemos que el federalismo puede tener un efecto positivo en estos países que analizamos, estrictamente unitarios, y por ello será el último punto a tratar en el trabajo, luego de la comparación estática entre ellos.

III METODOLOGÍA

Para poder comparar a la República Argentina con países africanos, se escogió una determinada muestra respetando dos criterios: PBI per cápita y datos disponibles. Siguiendo esa regla, se eligieron como Estados comparables a Sudáfrica, Egipto, Túnez y Marruecos, homogeneizados a partir de una variable: «Calidad de Vida».

La variable «Calidad de Vida» se puede descomponer en distintas dimensiones: «Salud», «Vivienda» y «Educación». Para realizar estas mediciones analizamos distintos indicadores: «Agua Potable Segura», «Acceso a Salud», «Electricidad», «Gas», «Servicios Generales» y «Vivienda Insalubre». Además, fue necesario agrupar a Argentina en sus diversas regiones, NEA¹¹, NOA¹², Cuyo¹³, Pampeana¹⁴ y Patagonia¹⁵, en pos de establecer comparaciones fidedignas. Debido a las diferentes revoluciones que ocurrieron en los países africanos escogidos, con las consecuentes redistribuciones geográficas, sugerimos que para evitar confusiones observen las regiones comparadas en las tablas 2, 3, 4 y 5.

El primer indicador referente a la dimensión «Salud», remite al porcentaje de viviendas que cuentan con acceso a «Agua Potable Segura» dentro del territorio, entendiéndolo como el total de viviendas que poseen cañería dentro del hogar, siendo el origen del agua proveniente a través de red pública, perforación con bomba a motor o transportada por cisterna, excluyendo así al agua de pozo, lluvia, río, canal, arroyo o acequia y la obtenida mediante una perforación con bomba manual. Esto último obedece a que no es posible asegurar la potabilidad del agua derivada de estas fuentes.

El segundo indicador referente a la dimensión Salud es «Acceso a Salud», que se mide como la cantidad de centros de salud y

¹¹ El NEA es la región denominada Noreste Argentino e incluye a las provincias de Chaco, Corrientes, Formosa y Misiones.

¹² La región NOA abarca a las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Catamarca, La Rioja y Santiago del Estero.

¹³ Incluye a Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja.

¹⁴ Que incluye a Entre Ríos, Córdoba, Santa Fe, La Pampa, Buenos Aires y Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

¹⁵ Región que abarca Neuquén, Chubut, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego.

TABLA 2: REGIONES SUDAFRICA

<i>Regiones Sudafrica</i>										
<i>Provincia</i>	<i>Distribución poblacional</i>	<i>Agua (%)</i>	<i>Acceso a salud pública</i>	<i>Electricidad (%)</i>	<i>Gas (%)</i>	<i>Servicios Grales. (%)</i>		<i>Educación (%)</i>		<i>Vivienda insalubre (%)</i>
						<i>Con Cloaca</i>	<i>Con Residuos</i>	<i>Anal-fabetismo</i>	<i>No Asiste</i>	
Cabo Occidental	11,3%	85,1	132,5	97,0		93,1	90,7		33,1	17,6
Cabo Oriental	12,6%	53,1	8,5	86,8		85,3	44,9		23,1	34,9
Cabo Norte	2,1%	66,1	25,5	89,9		87,6	74,1		30,7	16,5
Cabo Noroeste	6,7%	52,1	4,0	89,4		71,3	61,8		27,6	21,7
Gauteng	24,1%	76,5	36,0	90,4		90,5	91,8		27,6	18,6
Zululandia	19,9%	59,2	16,5	89,9		80,8	54,6		24,6	27,3
Mpumalanga	7,8%	53,2	15,8	91		67,6	43,6		23,6	15,3
Lirapopo	10,4%	44,4	11,6	93,5		58,9	25,2		18,9	11,1
Estado Libre	5,1%	61,7	11,5	94,2		85,1	81,5		24,0	16,4
Promedio		61,24	29,12	91,34		80,02	63,13		25,91	19,93

TABLA 3: REGIONES MARRUECOS

<i>Regiones Marruecos</i>										
<i>Provincia</i>	<i>Distribución poblacional</i>	<i>Agua (%)</i>	<i>Acceso a salud pública</i>	<i>Electricidad (%)</i>	<i>Gas (%)</i>	<i>Servicios Grales. (%)</i>		<i>Educación (%)</i>		<i>Vivienda insalubre (%)</i>
						<i>Con Cloaca</i>	<i>Con Residuos</i>	<i>Anal-fabetismo</i>	<i>No Asiste</i>	
Rabat-Salé-Zemur-Zaer	8,45%		45,8	89,0	98,8	77,8	84,3	24,9	26,3	23,8
Marrakech-Tensift-Al Hauz	10,32%		112,0	91,0	92,6	31,9	35,0	41,9	42,9	55,8
Gran Casablanca	13,49%		40,8	92,4	99,6	54,2	84,4	23,2	29,8	35,5
Chaúfa-Uardiga	5,98%		209,0	89,3	99,3	49,8	55,3	34,4	35,9	46,6
Sus-Masa-Draa	11,38%		137,7	92,7	89,3	32,4	50,3	35,2	36,5	50,5
Oriental	7,31%		143,9	85,0	95,2	51,1	61,4	38,0	39,3	34,3
Guelmim-Esmara	1,48%		77,5	89,6	91,5	58,0	67,6	30,0	31,6	35,5
Garb-Chrarda-Beni Hsen	5,00%		71,6	91,7	98,7	44,7	46,6	37,7	39,0	35,3

.../...

.../...

Regiones Marruecos										
Provincia	Distribución poblacional	Agua (%)	Acceso a salud pública	Electricidad (%)	Gas (%)	Servicios Grales. (%)		Educación (%)		Vivienda insalubre (%)
						Con Cloaca	Con Residuos	Anal-fabetismo	No Asiste	
Laâyoune-Boujdour-Sakia El Hanna	0,92%		72,5	90,6	99,0	76,8	86,8	25,9	27,7	26,3
Dukala-Abda	4,70%		184,8	88,1	97,7	44,3	50,7	37,4	38,7	41,1
Río de Oro-La Güera	0,36%			74,7	97,2	61,0	90,6	23,8	24,8	34,6
Tánger-Tetuán	9,03%			93,2	99,2	54,2	57,4	31,6	42,5	27,5
Tadla-Azilal	3,50%			85,9	85,7	34,6	44,8	41,4	33,1	42,1
Mequinez-Tafilalet	7,32%			87,0	94,1	58,2	61,9	35,4	36,6	33,4
Taza-Alhucemas-Taunat	5,04%			91,0	96,4	29,5	32,0	42,9	39,3	45,9
Fez-Bulmán	5,72%			89,1	96,0	46,6	49,7	38,1	44,0	38,4
Promedio			109,57	88,76	95,64	50,32	59,92	33,86	35,51	37,90

TABLA 4: REGIONES TÚNEZ

Regiones Túnez										
Provincia	Distribución poblacional	Agua (%)	Acceso a salud pública	Electricidad (%)	Gas (%)	Servicios Grales. (%)		Educación (%)		Vivienda insalubre (%)
						Con Cloaca	Con Residuos	Anal-fabetismo	No Asiste	
Anana	5,2%		47,4	99,9		80,7		10,7	8,9	5,1
Béja	2,8%		46,5	99,7		47,8		29,4	25,0	34,1
Ben Arous	5,8%		29,3	99,3		88,3		10,1	8,5	4,6
Bizerta	5,2%		47,3	99,9		61,5		20,3	17,2	13,3
Gabes	3,4%		39,4	99,6		57,3		17,7	14,8	12,1
Gafsa	3,1%		51,8	99,8		50,1		19,3	16,1	16,0
Jendouba	3,7%		29,3	99,8		34,9		32,1	27,5	39,3
Kairuán	5,2%		38,2	99,8		34,8		32,9	26,7	30,6
Kasserine	4,0%		34,0	99,3		33,3		32	26,2	36,5

.../...

.../...

<i>Regiones Túnez</i>										
<i>Provincia</i>	<i>Distribución poblacional</i>	<i>Agua (%)</i>	<i>Acceso a salud pública</i>	<i>Electricidad (%)</i>	<i>Gas (%)</i>	<i>Servicios Grales. (%)</i>		<i>Educación (%)</i>		<i>Vivienda insalubre (%)</i>
						<i>Con Cloaca</i>	<i>Con Residuos</i>	<i>Anal-fabetismo</i>	<i>No Asiste</i>	
Kebili	1,4%		37,4	99,7		31,4		18,7	15,4	5,0
Kef	2,2%		52,1	99,5		51,7		26,1	22,4	28,2
Mahdía	3,7%		40,0	99,9		34,1		21,9	17,8	11,7
Manouba	3,5%		45,1	99,8		74,6		16,7	14,1	9,5
Medenine	4,4%		31,1	99,5		20,7		15,8	13,2	10,3
Monastir	5,0%		67,5	99,9		80,6		11,3	9,3	5,0
Nabeul	7,2%		45,6	99,8		63,9		15	12,5	7,5
Sfax	8,7%		27,8	99,9		42,6		16,5	13,8	9,4
Sidi Bou Said	3,9%		28,8	99,7		18,3		29,2	24,1	39,9
Siliana	2,0%		50,7	99,4		47,3		31	25,8	28,5
Susa	6,1%		55,0	99,8		75,5		13,2	11,0	5,4
Tataouine	1,4%		32,0	99,6		40,5		18,2	15,1	15,8
Tozeur	1,0%		79,1	99,4		66,9		14,9	12,2	8,7
Tunisia	9,6%		56,4	99,9		91,3		10,6	9,2	5,0
Zaghouan	1,6%		36,5	99,4		46,8		26,4	21,8	29,8

TABLA 5: REGIONES EGIPTO

<i>Regiones Egipto</i>										
<i>Provincia</i>	<i>Distribución poblacional</i>	<i>Agua (%)</i>	<i>Acceso a salud pública</i>	<i>Electricidad (%)</i>	<i>Gas (%)</i>	<i>Servicios Grales. (%)</i>		<i>Educación (%)</i>		<i>Vivienda insalubre (%)</i>
						<i>Con Cloaca</i>	<i>Con Residuos</i>	<i>Anal-fabetismo</i>	<i>No Asiste</i>	
El Cairo	10,6%	99,5	19,6	99,9	99,7	99,6	66,6	16,2%	16,2	2,89
Alejaandría	5,5%	99,8	31,5	99,8	99,7	94,3	57,7	19,0%	19,0	1,72
Puerto Saíd	0,8%	95,4	22,7	96,8	98,8	94,0	65,9	14,1%	14,1	2,64

.../...

.../...

<i>Regiones Egipto</i>										
<i>Provincia</i>	<i>Distribución poblacional</i>	<i>Agua (%)</i>	<i>Acceso a salud pública</i>	<i>Electricidad (%)</i>	<i>Gas (%)</i>	<i>Servicios Grales. (%)</i>		<i>Educación (%)</i>		<i>Vivienda insalubre (%)</i>
						<i>Con Cloaca</i>	<i>Con Residuos</i>	<i>Anal-fabetismo</i>	<i>No Asiste</i>	
Suez	0,7%	99,9	22,0	99,9	99,6	92,4	69,8	15,3%	15,3	1,02
Damietta	1,5%	99,9	37,6	99,9	99,7	95,9	45,9	20,2%	20,2	0,95
Dakalhiya	6,8%	99,1	26,7	99,8	99,9	96,1	60,9	23,6%	23,6	1,82
Sharqeia	7,4%	92,5	74,4	99,8	97,0	76,8	54,9	26,8%	26,8	2,02
Kaiyobiya	5,8%	95,9	53,7	99,8	99,8	74,9	60,0	23,7%	23,7	1,92
Kafr El Shiekh	3,6%	99,6	74,6	99,8	99,9	84,2	48,9	28,5%	28,5	2,67
Al Gharbya	5,4%	95,5	44,7	99,8	99,9	89,5	62,0	21,4%	21,4	1,74
Monofiya	4,5%	93,1	54,1	99,8	99,8	44,2	62,4	22,5%	22,5	3,54
El-Beheira	6,6%	96,4	95,3	99,7	99,9	73,2	48,6	32,9%	32,9	3,08
Ismailla	1,3%	97,9	21,5	99,7	99,9	60,6	46,2	21,4%	21,4	1,58
Giza	8,6%	94,9	32,3	99,7	99,6	75,1	55,9	24,9%	24,9	3,55
Bani Souwaif	3,2%	98,1	93,8	99,8	99,9	37,8	62,9	35,9%	35,9	8,05
Fayoum	3,6%	99,9	129,9	99,8	99,9	56,7	49,8	34,0%	34,0	6,85
Menia	5,9%	97,9	103,6	99,5	99,8	25,0	38,9	37,2%	37,2	13,03
Assiut	4,8%	98,9	57,3	99,6	99,7	24,9	37,4	34,6%	34,6	14,58
Sohag	5,2%	95,6	81,0	95,5	99,8	26,3	29,0	33,6%	33,6	14,71
Qena	3,5%	96,6	115,5	99,5	99,9	17,5	26,7	24,9%	24,9	11,90
Aswan	1,6%	99,8	45,5	99,7	99,9	52,8	48,6	19,1%	19,1	7,57
Luxor	1,3%	99,0	87,1	99,8	99,9	27,6	48,6	25,9%	25,9	7,91
Mar Rojo	0,4%	84,6	18,0	97,5	99,6	62,8	71,6	12,0%	12,0	3,03
New Valley	0,3%	99,8	15,9	99,8	99,9	69,0	53,4	14,7%	14,7	2,08
Matrouh	0,5%	74,2	23,0	98,9	99,6	25,1	44,5	31,9%	31,9	3,81
North Sinai	0,5%	77,3	28,5	97,9	97,6	12,0	46,5	22,2%	22,2	5,03
South Sinai	0,2%	63,0	12,8	95,3	99,2	78,0	44,1	16,6%	16,6	1,60
Promedio		94,2	53	99,3	9954,64%	61,70	52,13	24,18%	2418,46%	4,86

hospitales por persona, es decir, la cantidad de hospitales y centros de atención primaria, tanto públicos como privados, por cada mil habitantes. Esto se utiliza como un indicador del acceso a algún servicio de salud y la distribución que tiene el mismo en la región analizada.

Para la dimensión «Vivienda», utilizamos cuatro indicadores: «Electricidad», «Gas», «Servicios Generales» y «Vivienda Insalubre». El primero corresponde al porcentaje de hogares que poseen acceso a energía eléctrica por red pública o privada, excluyendo los casos donde la misma sea generada por alguna fuente distinta a las mencionadas. No realizamos una discriminación entre fuentes privadas o públicas ya que consideramos la disponibilidad de este como un servicio básico, independientemente del carácter de su procedencia.

La variable «Gas» remite a la cantidad de hogares que utilizan el gas como fuente principal de energía para cocinar. Esto nos permite inferir la cantidad de viviendas que disponen de una instalación de gas dentro del hogar, independientemente de si su fuente es por red pública o garrafa, ya que para este trabajo es relevante si el establecimiento posee la infraestructura adecuada para este sistema. En este sentido, si el hogar utiliza garrafa o conexión por red, necesitará tener algún tipo de instalación previa para que su utilización sea de manera eficiente.

Estos dos últimos conceptos nos permiten hacer inferencias acerca de la infraestructura presente en los hogares, lo cual representa un aspecto indispensable para la calidad de vida en general, ya que la iluminación, regulación de la temperatura hogareña, refrigeración y cocción apropiada de la comida, son aspectos básicos en cualquier vivienda del siglo XXI.

En cuanto al indicador «Servicios generales», este se mide con las variables «Con Residuos» y «Con Cloaca». La primera es el porcentaje de hogares que poseen acceso a recolección de residuos al menos dos veces por semana, mientras que la segunda refiere a la disponibilidad de conexión a red cloacal pública o a una cámara séptica con pozo ciego por parte del hogar. Esto se debe a que consideramos que otros medios de almacenamiento y eliminación de los residuos, como puede ser únicamente pozo, no resulta una opción higiénica y por lo tanto empeoran la calidad de vida de los integrantes del hogar.

Finalmente, para la variable «Vivienda» decidimos hacer una distinción entre «Salubre» e «Insalubre», entendiendo en el rango de salubridad a aquellas que se clasifican como casa, departamento y alquileres. Tomamos para la medición la cantidad de personas que habitan en estas categorías de viviendas, considerando insalubres a los otros tipos, como, por ejemplo, rancho, casilla, etc.¹⁶ Además de esto, se consideró el número de hogares que poseen baño, cocina, o ambos, debido a que la carencia de estos dificulta el desarrollo de la vida cotidiana¹⁷, por lo tanto, disminuye la calidad de vida.

Los aspectos anteriores reflejan la importancia en el material con el que se construyó la vivienda, el sistema de eliminación y recolección de residuos, y la disponibilidad de una habitación exclusiva para el baño, lo cual evitaría el hacinamiento. Además, si el tipo de material con el que se construyó es rudimentario, entonces el hogar es más propenso a deteriorarse más rápido que una vivienda salubre, y esto condicionaría el normal desarrollo de la vida cotidiana de sus integrantes, empeorando o disminuyendo la calidad de vida de estos.

Para concluir, sobre la dimensión «Educación» decidimos tomar la tasa de analfabetismo para la población mayor o igual a 5 años. A su vez, incluimos la tasa de personas mayores a 5 años que no asistieron a un establecimiento educativo, calculada como el cociente entre la cantidad de personas que asistieron a un establecimiento educativo y la población de 5 años y más de edad, como un elemento complementario para el análisis, ya que nos permite analizar si existe alguna dificultad para el acceso a la educación. Por ejemplo, si esta tasa es alta y la tasa de alfabetización es baja, entonces podemos inducir que existe algún tipo de dificultad para el acceso a la educación, ya que por alguna causa

¹⁶ Excluimos de esta variable la cantidad de personas alojadas en hoteles o pensiones, ya que, si bien la cantidad de personas en pensiones es una variable a tener en cuenta para la calidad de vida, por cómo se presenta la información no es posible diferenciar entre ambos debido a que se incluye en una sola variable conjunta para las dos categorías.

¹⁷ Mediante un promedio simple incorporamos la tenencia de un cuarto separado para el baño, cocina o ambas, ya que consideramos de igual relevancia al tipo de material con el que se construyó la vivienda.

—por ejemplo falta de ingresos, lejanía del establecimiento respecto al hogar, etc.— las personas terminan no asistiendo a algún establecimiento educativo, lo cual implica una pérdida en la calidad de vida para la persona, ya que su acceso al mercado de trabajo se verá limitado y, asimismo, su capital humano se reducirá.

Debido a que en algunos países, no existe una división en regiones de las provincias —o si existe, esta resulta muy amplia como en el caso de alto y bajo Egipto—, y con el objetivo de facilitar la comparación entre países, decidimos subdividir a las regiones y/o provincias en las categorías «ricas» y «pobres». El criterio utilizado para discriminar, fue el promedio a nivel agregado de cada una de las variables. De esta forma aquellas regiones o provincias en las cuales los valores de las variables se encuentren por debajo del promedio de la misma por una diferencia significativa, fueron catalogadas como «pobres», mientras que en el caso de estar por encima del promedio en niveles considerables, se las catalogo como «ricas». Como muestran las *Tablas 2, 3, 4 y 5*, la primera categoría se puede identificar como aquellas resaltadas con color claro y las segundas más oscuro. Finalmente Aquellas en blanco presentan valores con poca discrepancia respecto promedio.

Cabe aclarar que esta discriminación es solo con fines de facilitar la comparación, debido a que con estas variables no es posible indicar si una región o provincia es pobre o rica, ya que dentro de cada una existe una heterogeneidad de condiciones económicas y sociales que no pueden ser captadas por estos indicadores seleccionados.

1. Especificaciones

Existen algunas aclaraciones necesarias de explicar, debido a la heterogeneidad de las variables elegidas, entre los países africanos escogidos y el caso argentino. Para Sudáfrica, no se toma en cuenta la medida «Gas», ya que el 80% de los hogares utilizan energía eléctrica como fuente principal de cocción. El aumento respecto al uso de esta fuente fue estadísticamente no significativo: entre los

años 2002 y 2017, la cantidad de hogares que utilizan gas como principal fuente de cocción se incrementó del 2,2% al 4,2%. (South Africa General Household Survey, 2017, 33)¹⁸.

En el caso de Túnez, la variable «Salud» se mide como el porcentaje de hogares que se encuentran a menos de 2 km de algún hospital o centro de atención primario. Discriminamos esta distancia debido a la disponibilidad y fiabilidad de los datos. La interpretación de esos datos nos indica cuál es el porcentaje de viviendas que tienen un acceso rápido a la salud ante alguna eventualidad, lo cual es comparable con la cantidad de centros de atención cada mil habitantes. Si el porcentaje resulta ser elevado para una región, entonces podemos inferir que el cociente entre cantidad de centros de atención y total de habitantes en esa misma región es bajo lo cual nos permite realizar la comparación con los demás países.

El indicador «Vivienda Insalubre» en Egipto y Túnez fue construido como el promedio simple de los hogares que no cuentan con un inodoro, baño, ducha, o ambos. Se trata de un promedio simple debido a que consideramos de igual relevancia para la calidad de vida la presencia de estos ítems en la vivienda, ya que, en el caso contrario, el hogar presentaría condiciones de hacinamiento. En el caso de Marruecos también se adoptó el mismo criterio, pero se consideró, además, el tipo de vivienda.

Para los «Servicios Generales» en Túnez se consideró únicamente el indicador de cantidad de hogares que tienen acceso a una red cloacal pública dentro del hogar, debido a la no disponibilidad de estadísticas oficiales sobre la recolección de residuos.

En educación, la categoría «No Asiste» en el caso de Marruecos, se construyó de manera diferente a la definida previamente, debido a la falta de datos acerca de la población que nunca asistió o se enlistó en algún establecimiento educativo. En su reemplazo, utilizamos un promedio ponderado entre la población que no posee ningún título y la cantidad de analfabetas sobre el total de la población mayor a 4 años, siendo 0.3 y 0.7 los ponderadores correspondientes. Los valores de estos se deben a que

¹⁸ La mayoría de los hogares que utilizan gas como combustible para cocinar, utilizan garrafa en lugar de gas por red.

consideramos más importante el analfabetismo que si la persona cuenta o no con el título de primaria, ya que puede existir el caso en que una persona no haya terminado el primario, pero sepa leer y escribir.

IV COMPARACIONES

1. Educación

En cuanto a educación en términos absolutos no son comparables, pero si en términos cualitativos de la misma. La tasa promedio en Argentina para el analfabetismo es 2.4%, con un máximo de 5.5% en Chaco y un mínimo de 0.5% en CABA. En cambio, para Egipto la media es 24%; Sudáfrica por su parte tiene no presenta datos de analfabetismo a nivel provincial; Marruecos tiene un mínimo 23.2%; y Túnez presenta 10.1% como su cifra más baja. Si analizamos el caso de la asistencia obtenemos el mismo resultado, en donde el máximo de Argentina es inferior al mínimo que se presenta en cada país de África.

Sin embargo, si analizamos la estructura interna de cada uno, encontramos que las zonas que consideramos como ricas —aquellas cuyos indicadores se encuentran por encima del promedio nacional con una diferencia significativa— son las que poseen mayores niveles educativos respecto a la media nacional. En los casos de Egipto, Marruecos y Túnez, todas las zonas bajo esta categoría se encuentran por debajo de la media nacional en relación a ambas variables educativas. Solo en Sudáfrica el patrón parece no cumplirse para el caso de la inasistencia, observándose que las 3 capitales del país —Cabo Occidental, Gauteng y Estado Libre— presentan los mayores niveles del indicador «No Asiste».

Si comparamos con la situación Argentina, obtenemos el mismo patrón: aquellas regiones y provincias con mayor calidad de vida promedio —las ricas— son las que poseen mayores niveles de asistencia y menos analfabetismo, siendo el NEA y NOA los que presentan un déficit mayor en estas variables educativas. Solo las

provincias de La Rioja y Catamarca presentan valores menores o iguales al promedio de analfabetismo y asistencia —2.4% y 3.8% respectivamente— mientras que todas las demás del norte se encuentran por encima. En las demás zonas se observa una marcada diferencia a favor de la región Pampeana, donde se encuentran las cifras más bajas del país, siendo CABA el mínimo con el 0.5% de analfabetismo y 1.03% de inasistencia.

2. Agua

Analizando la variable «Agua» para el caso de Egipto, encontramos que el promedio nacional es de 94.2% de hogares con acceso a agua segura potable. En este caso, notamos que con la excepción de Mar Rojo, casi todos los valores —incluyendo las zonas pobres— de este indicador se encuentran por encima de la media, siendo Giza la que presenta el menor diferencial. La excepción a esto, son las regiones del Sinaí —North y South— que se encuentran debajo de este número por más de 15%.

En Argentina el promedio es de 83.5%, que resulta inferior al de Egipto. El valor mínimo de todo el país es Santa Cruz con 57%, el cual es menor que el presente en South Sinaí, 63%. Además, notamos que en el NEA y NOA estos valores —con la excepción de Tucumán con 94%— no superan el 85%. Incluso los dos valores más bajos están en estas regiones, Santiago de Estero con 59% y Formosa con 57%. En contraste, las zona Pampeana y de Cuyo presentan las mayores cifras de todas, patrón que se presenta también en Egipto.

En Sudáfrica, encontramos la misma pauta. Las tres regiones se localizan las capitales del país, es donde están los valores más elevados de esta variable —Cabo Occidental es el máximo con 85%—. En este caso, las zonas pobres presentan una asimetría, con diferencias respecto al promedio nacional —61.24%— de más del 3%. Los datos podrían compararse con las regiones del NEA y NOA, ya que la dispersión en estos territorios es similar al caso sudafricano. Esto nos indica que existen grandes diferencias entre las zonas pobres en los países. A pesar de esto, el patrón de concentración se repite.

3. Acceso a Salud

En relación al indicador «Acceso a Salud», los datos de Argentina son incomparables con los países africanos. El máximo valor corresponde a CABA, en donde hay un centro de atención cada 2.500 habitantes; en Egipto el mínimo es 1 cada 19.6 mil habitantes; en Sudáfrica 1 cada 4 mil; y Marruecos con 1 cada 40.8 mil. Todos estos valores corresponden a los mínimos, los cuales son ampliamente superiores al caso argentino. En Túnez, esta variable se mide como el porcentaje de hogares que se encuentran a menos de 2 km de un centro de salud. La cifra más alta del país corresponde a Tozeur con el 79%. Sin embargo, esta región concentra solo el 1% del total de la población, lo que desestima este valor como comparable con el caso argentino. El resto de los valores no supera el 68%, y además, como la población se encuentra ampliamente distribuida entre las provincias, podemos decir dados los bajos niveles de este indicador, el resultado es inferior al de Argentina.

No obstante, el patrón de concentración se repite. Tanto en Egipto como en Marruecos, las zonas más ricas son las que presentan valores más alejados del promedio nacional. En Túnez sucede lo mismo en relación a los porcentajes. Sin embargo, en Sudáfrica, los valores más altos corresponden a dos de las tres capitales del país. En el caso de Gauteng, esto podría explicarse por la cantidad de habitantes —24% del total—, pero el caso de Cabo Occidental refleja un marcado déficit en salud, con un centro de atención cada 132 mil personas, a pesar de tener el 11% del total de la población.

4. Electricidad

Tanto Egipto como Túnez presentan elevados indicadores de electricidad en los hogares, con mínimos de 95% y 99% respectivamente. Por este motivo, resulta irrelevante analizar las desviaciones respecto a estos valores. En contraste, los casos de Sudáfrica y Marruecos muestran realidades distintas. Para el primero, el mínimo es 87%, con un promedio nacional de 91.3%. Marruecos por su parte, tiene como valor más bajo 75% y la media en 88.7% para todo el país.

Los datos de Egipto y Túnez pueden ser comparados con la región Pampeana, la de Cuyo y la Patagonia, las cuales son las más ricas de Argentina. Las zonas restantes del país, si bien presentan valores altos —en todos casos superiores a 90% salvo Santiago del Estero—, estos no llegan a los de Egipto y Túnez pero, son superiores a los presentes en Marruecos y Sudáfrica. Las cifras en las regiones del NEA y NOA tienen un 93.5% de promedio, mientras que en estos países es 88.7% y 91.3% respectivamente. No obstante, las cifras de estos países se distribuyen de manera desigual en comparación con Argentina. La diferencia entre el máximo y el mínimo es de 18% para Marruecos y 10% en Sudáfrica, mientras que en el NEA es de 3%. El NOA por su parte, tiene un 10% en este rubro, que corresponde a Santiago del Estero, pero en las demás provincias no supera el 5%, lo que indica una mejor distribución del servicio.

5. Gas

En Egipto, los datos correspondientes a esta variable se dispersan de manera relativamente homogénea, con un promedio de 99% y un mínimo de 97%. Al igual que en el caso de electricidad, resulta irrelevante el análisis al interior del país. En Marruecos esto no sucede, ya que el dato más bajo es 86% y el valor medio es 95.6%. Aquí, podemos observar que todas las regiones ricas se diferencian de forma similar de este valor, mientras que las regiones pobres se alejan de manera heterogénea, desde el 10% en Tadla-Azilal hasta 3.63% en Chauía-Uardiga. Esto nos indica que existe una marcada desigualdad en la disponibilidad de gas en los hogares, a diferencia del caso de egipcio, pero que igualmente presentan valores elevados de cobertura.

En Argentina encontramos el mismo patrón que en Egipto en las regiones de Cuyo, Pampeana y Patagonia con un mínimo de 98% para las tres. La situación en el NEA y NOA es llamativa, ya que solo Tucumán y La Rioja presentan diferencias positivas respecto al promedio. En todas las demás provincias, la disparidad resulta ser superior al 4%, llegando a ser 14% en Santiago del Estero. En comparación con Marruecos, el más desigual en esta variable, el norte argentino posee valores con una dispersión similar. Los mínimos son Misiones con 76% y Santiago del Estero con 81%, y el

promedio del NEA y NOA es 87.7%, lo que nos marca una marcada desigualdad al igual que el territorio marroquí. En los dos casos, la diferencia entre los valores más bajos y el promedio supera el 5%.

6. Cloaca

Este indicador nos permite identificar rápidamente cuales son las provincias que consideramos como ricas y nos ofrece un panorama claro acerca de la distribución de la riqueza. Todas las provincias que pueden englobarse en esta categoría se encuentran significativamente por encima de la media nacional. En Egipto, el promedio de este indicador es 61.7%, con un mínimo de 12% en North Sinaí y el máximo de 99.6% en El Cairo. Esto representa una desigualdad elevada en cuanto a la conexión de los hogares a una red cloacal, con diferencias en las cifras de las regiones ricas superan el 20% respecto a las pobres.

Para Sudáfrica notamos lo mismo. Las zonas donde se encuentran las capitales del país presentan valores superiores al 6% respecto a la media nacional de 80%. Las zonas de Cabo Oriental, Cabo Norte y Zululandia poseen también cifras mayores o iguales al promedio total, y las dos restantes —Limpopo y Mpumalanga— están por debajo de este. Si sumamos los porcentajes de población que poseen las provincias menos ricas en Egipto obtenemos un 35% de población con una baja disponibilidad de conexión a una red cloacal. En Sudáfrica, el 25% de los habitantes tienen menos del 72% de acceso a este servicio.

En Túnez observamos el mismo escenario. Las provincias pobres se encuentran por debajo de la media en al menos 5%. Si sumamos el total de habitantes que acumulan estas regiones, obtenemos un 42%, lo cual es un panorama similar al de Egipto. De manera similar, Marruecos posee un promedio de 50.3% y un porcentaje poblacional acumulado que supera el 50%, con diferencias entre las zonas ricas y pobres superiores al 7%.

En relación al acceso a cloacas, Argentina presenta valores superiores a los países africanos. Los valores más bajos del país son Santiago del Estero y Misiones, con 65% y 63% respectivamente. Por otra parte, los indicadores de las regiones del NOA y NEA muestran una

marcada disparidad en relación al resto del país, asemejando al patrón presente en Sudáfrica, ya que el porcentaje de población acumulado en estas zonas es del 22%.

A pesar de esto, encontramos datos que resultan llamativos en los casos de Santa Fe, San Juan y los 24 Partidos del GBA, con cifras por debajo de la media nacional en al menos 6%. Además, estas regiones suman un total 49% de la población total. Esto nos permite trazar un paralelismo con los países africanos en términos de cloacas, ya que no existe un porcentaje elevado de habitantes que posea acceso a este servicio, sumado al patrón de concentración en las zonas más ricas del país.

7. Residuos

En Egipto, Sudáfrica y Marruecos encontramos el mismo escenario que en acceso a cloacas. Las diferencias con respecto a la media son superiores al 5%. En el caso de Sudáfrica, este patrón se intensifica, ya que en las capitales, este indicador supera por más de 20% al promedio. Aquí, solo el 45% de la población supera el 70% de recolección de residuos en su hogar. En Marruecos sucede lo mismo, los valores de las regiones ricas se acercan al 85%, mientras que la media nacional es de 60%. A su vez, el porcentaje acumulado de población de estas zonas alcanza el 25% del total, lo cual indica un claro déficit en esta. Finalmente, solo una de todas las provincias de Egipto supera el 70% —Mar Rojo— en este rubro.

En el NOA, ninguna provincia supera el 80% en este indicador, mientras que en el NEA solo Santiago del Estero se encuentra por debajo de este valor. En el resto de regiones, solo Entre Ríos no alcanza el 80%. Si analizamos el porcentaje de población que no alcanza esta cifra obtenemos un 15%, lo cual nos marca un elevado nivel de cobertura a diferencia del caso de las cloacas.

8. Vivienda

En Egipto, observamos que el promedio es del 4.86% de viviendas insalubres. Aquí ocurre la mayor disparidad entre las

provincias ricas y pobres, ya que las diferencias en los datos es casi el doble entre estas. Si calculamos el promedio en las primeras obtenemos un 2.46%, mientras que en las segundas es casi 10%. Además, cerca del 20% del total de la población tiene más del 10% de viviendas insalubres, y el 70% no supera el 4% en este rubro.

Los demás países de África presentan una situación distinta. En Sudáfrica, el promedio es del 20% de viviendas insalubres; en Marruecos es del 38%; y en Túnez es del 17%. En el primero, las tres capitales tienen valores por debajo del promedio. Las regiones que superan el 20% en esta variable suman casi el 40% de la población total, y el resto tiene como mínimo el 10%. En el segundo, el dato más bajo es 23.7% y el más alto es de 55.8%. Solo tres zonas se encuentran por debajo del 30%, y 9 de 16 no alcanzan el 40%, con lo que podemos decir que se trata del país con mayor déficit en este indicador.

En cuanto a Túnez, la situación es extremadamente dispersa, en el sentido de que solo 10 de 24 provincias poseen valores inferiores al 10%, y la diferencia entre el mínimo y el máximo es de 35 puntos. De las 14 restantes, 8 que superan el 27% y el resto no supera el 16%. Esto nos indica un claro déficit en materia de infraestructura de las viviendas, principalmente en las zonas pobres.

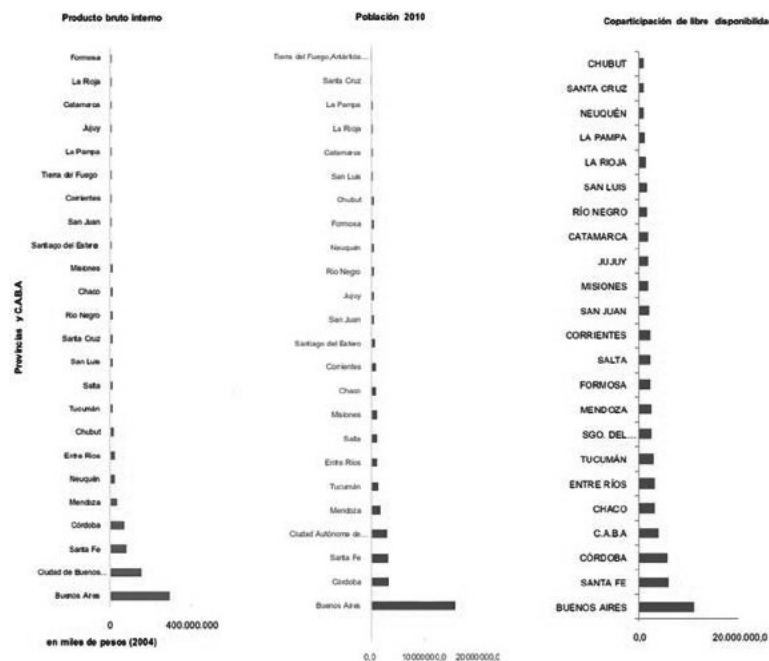
La situación Argentina podría asemejarse a la presente en Egipto. El promedio nacional es del 4.3%, con un máximo de 10.6% y un mínimo de 0.7%. Si calculamos las medias para la zona norte en comparación con las regiones de Cuyo, Patagonia y Pampeana, la diferencia es de 3 puntos, es decir casi el doble. Es por esto que es posible comparar con la situación egipcia únicamente, ya que los otros países tienen valores ampliamente superiores al máximo argentino.

Por otra parte tenemos una característica llamativa en los datos de la zona Pampeana. El Interior de BSAS tiene un 2.1% mientras que los 24 Partidos del GBA poseen un 3%, siendo el máximo para toda la región. Esto representa cerca del 40% del total de la población Argentina, lo que nos muestra una concentración de infraestructura en CABA —con el mínimo nacional— y un porcentaje mayor de la misma en el interior de la provincia de Buenos Aires, con un rezago del llamado *conurbano bonaerense*.

V RESULTADOS FINALES

Continuando con la metodología empleada hasta el momento, comenzaremos examinando el caso argentino. Argentina *de iure* se configura como un país federal, pero los datos corresponden a una realidad diferente: considerando el porcentaje que aporta cada provincia al PBI y la recaudación impositiva, se asemeja a un país unitario. Por otra parte, solo tres provincias pueden considerarse ricas: Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe, aunque, si se observa la *Figura 1* «Coparticipación, share del PBI y población», se concluye que Buenos Aires supera, ampliamente, a Córdoba y Santa Fe en su aporte provincial al PBI, entonces, las asimetrías en términos económicos son considerables.

FIGURA 1: COPARTICIPACIÓN, SHARE DEL PBI Y POBLACIÓN



Fuente: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/verNorma.do?id=21108>.

Buenos Aires funciona como el centro financiero, tecnológico e industrial, además de contar con un fuerte sector agropecuario. Así, esta provincia concentra la mayoría de los recursos económicos, relegando al resto, aunque este tópico se verá con más detalle en el último apartado de este artículo.

De cualquier manera, estamos hablando de la Región Pampeana, la más rica del país, que supera ampliamente a las demás, en particular a las ubicadas en el norte de Argentina. Esta excesiva aglomeración de actividades productivas en una única región se debe, además, a la producción de los principales bienes que componen la canasta de exportables del país, la soja o la ganadería, un síntoma de la poca diversificación económica del territorio argentino.

Una situación similar se presenta en Marruecos y Túnez, ya que las provincias y/o regiones más ricas son aquellas en las cuales se concentra la actividad económica. En el primero de estos países, Rabat-Salé-Zemur-Zaer y Gran Casablanca, conforman las regiones más ricas ya que allí se producen las actividades que demandan mayor capital y mano de obra, como la industria automotriz. En las demás regiones se desarrollan actividades que no son intensivas en capital y, por ello, se ven rezagadas económicamente (Henderson, Shalizi y Venables, 2001). Por otra parte, el sector bursátil de Casablanca se ubica como el tercer más grande de África, superado por El Cairo —Egipto— y Johannesburgo —Sudáfrica—.

Al igual que en Buenos Aires y Santa Fe, las provincias más ricas de Túnez son las que tienen accesos fluviales relevantes. Esto ocurre debido a que se trata de economías en las cuales el sector primario es importante, la producción del mismo se exporta y, por ende, las economías portuarias se erigen como las más importantes del país económicamente (Krugman, 1999). Por otra parte, la concentración productiva en áreas costeras de Túnez se explica porque allí se encuentran las refinerías de crudo, una de las principales actividades económicas del país.

En el caso de Sudáfrica, las regiones más ricas, Cabo Occidental y Gauteng, poseen a dos de las capitales del país —Ciudad del Cabo y Pretoria, respectivamente—, mientras que Estado Libre posee a la capital restante —Bloemfontein—. En estas áreas es

donde se concentra la actividad económica del país, ya que se trata de un Estado en el cual los servicios aportan cerca del 70% del empleo total. El resto del país es pobre, marcando así una asimetría económica.

Por último, Egipto se caracteriza por ser un país cuya principal fuente de divisas es el sector turístico. Es por esa razón que provincias como Giza, Alejandría o Mar Rojo son ricas, en comparación con las restantes, llegando a niveles de riqueza y calidad de vida similares a El Cairo, el territorio más rico del país. Esto da un panorama que se asemeja al argentino en términos de excesiva centralización y, al menos, relativa riqueza a partir del turismo en zonas que se alejen del centro o con menos del 70% de población urbana, como Giza. Esto refleja la existencia de riqueza urbana en una ciudad en un contexto de pobreza a nivel provincial debido a las condiciones de vida de la población rural.

La mala praxis en Egipto respecto a la distribución de los servicios de agua potable —como también en recolección de residuos y acceso a cloacas— se observa en su poco desarrollo federal o, de manera opuesta, en su ineficiente unitarismo: las tarifas de los servicios se mantuvieron excesivamente bajas desde la Primavera Árabe, promoviendo una presencia ineficaz del Estado a través de subsidios, incluso, en reparaciones sobre infraestructura. Esta, entre otras malas políticas, desembocó en que la deuda pública equivalga al 98% del PBI en 2017, situación que tuvo que ser financiada, principalmente, mediante un acuerdo con el FMI¹⁹. Como sostiene Bedawy (2014), sintetizando este problema:

«El desafío es que el agua se ha considerado tradicionalmente como un producto gratuito en Egipto, lo que resultó en un consumo doméstico de agua muy alto ya que los consumidores no usan el agua de manera racional, especialmente en áreas donde los sistemas de agua están funcionando bien. De hecho, los subsidios gubernamentales excesivos fomentaron las prácticas de

¹⁹ HUSSEIN, S. (28 de agosto de 2017). «Egipto y el FMI: un bucle de estancamiento que condena a los egipcios a la esclavitud económica». *Monitor de Oriente*. Recuperado de: <https://www.monitordeoriente.com/20170828-egipto-y-el-fmi-un-bucle-de-estancamiento-que-condena-a-los-egipcios-a-la-esclavitud-economica/>

desperdicio de agua porque el precio del agua no refleja el costo real por proporcionarlo» (Bedawy, 2014, 116, 117)²⁰.

Se observa que en general en los países africanos las variables «Agua», «Electricidad», «Gas» dan números altos, mientras que «Vivienda Insalubre», «Acceso a Salud», «Recolección», «Cloacas», y «Educación» dan muy bajos, con grandes asimetrías entre las zonas ricas y pobres. Esto puede ser un indicio de una falta de infraestructura del Estado debido a una expansión excesiva a partir de la primavera árabe, dado que todos los datos son posteriores a 2014. La falta de infraestructura, debido a una expansión ineficiente del gasto estatal se puede reflejar en los déficit que se presentan tanto en las variables asociadas a la calidad de la vivienda la como en la distribución de centros de salud en los países africanos. A su vez, los resultados en materia educacional refuerzan la relación unitaria encontrada, en donde los centros de la actividad económica poseen los valores más elevados.

UNITARISMO ESTADÍSTICO Y SUS IMPLICANCIAS

Por lo descrito en la sección anterior podemos notar que el común denominador entre estos países es la concentración económica, en particular en torno a sus centros de generación de riqueza. Sin embargo, este no necesariamente coincide con la región o ciudad en donde se encuentra la capital administrativa del país —solo en el caso de Sudáfrica lo hace— pero sí con nuestra consideración de rico o pobre. Esto se debe a que en estas zonas las variables siempre superan a sus respectivos promedios nacionales, lo que implica una asociación directa entre calidad de vida y concentración económica.

²⁰ Traducido del original: «The challenge is that water has been traditionally viewed as a free commodity in Egypt, which resulted in very high domestic water consumption as consumers don't use water rationally especially in areas where the water systems are well functioning. In fact, the excessive government subsidies encouraged the water wasteful practices because water price doesn't reflect the actual cost for providing it».

Este hecho nos dice que la concentración de riqueza en una región no solo se trata de causas económicas, sino que también existe una participación del Estado en este proceso, en particular mediante la ineficiencia en la distribución del gasto. Es en este sentido que el concepto de un Estado federal, juega un rol como posible conciliador de esta situación (Porto, 2003; Garzarelli, 2005).

Sin embargo el solo hecho de repartir el poder entre las pequeñas unidades de gobierno, no garantiza la solución de estos problemas. Como podemos notar del análisis previo, existen condiciones de tipo estructurales que impiden la evolución de la región hacia una economía desarrollada, o en vías de desarrollo. Sabemos por los aportes realizados por diversos estudios, mencionados previamente en este trabajo, que las instituciones, sumado a la presencia de un Estado eficiente, garante de la propiedad privada, son factores esenciales para el exitoso desenvolvimiento de la economía en el largo plazo. Aquí podemos ver en qué fallan los países analizados, ya que presentan un claro déficit de infraestructura en las zonas alejadas de los centros productivos.

Para el caso de Argentina, se observa que aquellas provincias poseen acceso a vías fluviales relevantes, como los ríos que confluyen en el Río de la Plata, son las que poseen un mayor grado de infraestructura y riqueza. Este fenómeno se ve potenciado por cuestiones geográficas, ya que en estas regiones son las que componen la denominada región Pampeana, es decir, aquella en donde se concentra la mayoría de la producción de bienes exportables de argentina. Esta diferencia nos indica la falta de un estado capaz de distribuir no solo la riqueza generada, sino también las fuentes de las mismas, sumado a la falta de infraestructura que conecte a los centros productivos, por ejemplo autopistas, hace que el efecto sea aun más grave.

Ante esta circunstancia las regiones alejadas deben recurrir a otras fuentes de ingresos, como ser el turismo, las cuales no generan una gran cantidad de empleo ni valor agregado extra para la economía. Este es precisamente el caso de Egipto, en donde se observa que las zonas alejadas de El Cairo y el Mediterráneo, basan sus economías en la explotación turística. Además, Siguiendo la línea de pensamiento establecida por los estudios de Engerman y Sokoloff (2000 & 2005), lo cuales enfatizan el rol de las condiciones

geográficas y sus ventajas, encontramos que las zonas que poseen un acceso al comercio internacional por vía marítima, son aquellas zonas en donde se produjo los mayores avances en infraestructura e instituciones, reflejado en los niveles educativos y de vivienda por ejemplo.

Sin embargo, el devenir actual no puede ser explicado por este factor en solitario, sino que se compone de una multiplicidad de causas, pero que, siguiendo con el mismo cuerpo literario que pone énfasis en las instituciones y el rol del estado, continua aportando a la explicación. Si nos guiamos por el trabajo de Bardhan (2006), podemos inferir que a actuación de los estados en estos países no fue la más eficiente. En particular, luego de los acontecimientos de la Primavera Árabe, se generaron una ola de subsidios y populismos que son ineficientes en la distribución del gasto (Abdel-Latif, Elgohari & Mohamed, 2018).

La Primavera Árabe traía expectativas de que la región pudiera pasar por procesos democráticos similares a los que poseen los países occidentales, sin embargo, el resultado fue un vacío político, con una incapacidad para contener el activismo y la competencia de los partidos políticos por cooptar el poder, como dejan en claro Banks, Gustafson, Özdamar y Thede (2015). El resultado concreto de estas revoluciones fue pobreza, desempleo y alta inflación, ampliándose a Marruecos y Túnez, casos contemplados en nuestro estudio (Prince, Khan & Halaasa, 2018). El caso de Egipto resulta el ejemplo más directo de esto, ya que el déficit fiscal consecuencia de estas medidas, causó que sea necesario recurrir al FMI para financiarlo. Inclusive, durante la Primavera Árabe, el comercio de trigo, fundamental para el alimento de los ciudadanos egipcios, se vio seriamente deteriorado (Veninga & Ihle, 2018; Zurayk, R., Woertz, E & Bahn, 2018).

La falta de resultados positivos en materia de vivienda en estos países, nos demuestra la falta de infraestructura existente en los mismos, pero además, como los resultados en educación para los países africanos siguen la misma lógica, pareciera que el futuro de estos territorios es negativo, ya que con la falta de instituciones que aseguren la propiedad privada, el cumplimiento de contratos, e incluso, la falta de políticas para mejorar los resultados educativos, las posibilidades de atraer inversiones extranjeras, o generar un

marco institucional para los inversores locales, es cada vez más limitada o nula.

VI CONCLUSIONES

Para el desarrollo de todo Estado moderno, en el cual la población se distribuye en un territorio jurídico específico, existen casos en donde se reparte de manera desigual alrededor de una o varias regiones. Entonces es necesaria la presencia de un mecanismo redistributivo eficiente que permita compensar las asimetrías generadas a raíz de esta heterogeneidad, tal como sostiene Stiglitz (2000). Las zonas con menor densidad poblacional poseen más inconvenientes para la financiación de sus gastos mediante recursos fiscales propios.

Argentina fue concebida como federal, con provincias autogobernadas, con autonomía propia, y un Estado descentralizado. Sudáfrica, Egipto, Marruecos y Túnez muestran el caso contrario: son territorios unitarios, es decir, el poder se centra en una región. Las últimas cuatro, en la práctica, cumplen con su organización. A la luz de la evidencia expuesta, Argentina también lo hace en materia de calidad de vida, como así también en la generación de recursos.

El mecanismo utilizado para solventar estas asimetrías es el llamado régimen de coparticipación, que consta del «régimen transitorio de distribución entre la Nación y las provincias». En la actualidad, muchas provincias argentinas padecen el énfasis puesto en Buenos Aires como centro del país, por ende, es necesaria una coparticipación mucho más justa. Este régimen se implementa desde el año 1988, según la ley N° 23.458, que estipula que aquellas provincias que posean mayor cantidad de habitantes y mayor contribución al PBI nacional, serán aquellas que recibirán un monto mayor de los recursos coparticipables.

La necesidad de replantear un nuevo esquema de distribución de estos recursos, surge del hecho de que existen provincias que su contribución al PBI es baja en relación con Buenos Aires, lo cual genera que el monto que perciben de los recursos de la coparticipación no permita solventar sus asimetrías económicas

respecto de las «grandes ciudades». Esto implica que se trata de un sistema que en lugar de solventar las diferencias económicas entre las provincias termina incrementándolas, ya que aquellas de menor ingreso son las que más necesitan de estos recursos para desarrollarse. A su vez, existe un problema con las provincias que más los generan, ya que estas asignan de manera ineficiente sus excedentes, como queda expuesto en las diferencias entre el interior de la provincia de Buenos Aires y los 24 Partidos del GBA.

En la *Figura 1* puede verse que las diferencias en el grupo de provincias más ricas —Córdoba, Santa Fe, Ciudad de Buenos Aires, Buenos Aires— continúan siendo muy altas, porque su porcentaje de aporte al PBI es relativamente bajo, a pesar de que reciben mayor cantidad de recursos, cuando debería suceder que la diferencia con Buenos Aires y el resto debería ser menor. Esto implica que los recursos adicionales son asignados de manera ineficiente por las propias provincias, y por ende, este sistema de distribución basado en la población y aporte al producto, resulta ineficaz para el fin que fue creado: solventar las asimetrías económicas de carácter histórico. No solo que no las resuelve, sino que las retroalimenta centralizando la economía en Buenos Aires.

Otro aspecto necesario para que no solo Argentina pueda desarrollarse sino para los países africanos analizados, es el fortalecimiento institucional. El concepto de libertad, planteado por Skinner (2003), en el cual la libertad que enfatiza la necesidad de instituciones democráticas que promuevan la participación ciudadana encaja perfecto con lo descrito en este artículo. Si los gobiernos no delegan sus funciones, y las centralizan en políticas generales para un conjunto de regiones muy amplio, entonces los ciudadanos no pueden participar de la elección de las mismas, debido a que cada región presenta particularidades propias. Si falla esto, entonces el marco institucional nunca será eficiente en el sentido de Bardhan (2006): solo lo serán aquellas que permitan una mejora en la productividad de la economía. Sin estas, los mecanismos de coordinación del mercado nunca podrán funcionar, y por ende, serán los estados los que deban intervenir para tal fin. El problema es que los estados pueden no tener la capacidad o los incentivos para ello, con lo cual nos explica que la falta de instituciones

fuertes, o la deficiencia en la función de las mismas, persistan en el tiempo, condenando a estos países a su trágico presente.

La conclusión final de este análisis es que existe un grado de proximidad en materia estadística entre los países africanos escogidos y Argentina, particularmente en el NEA y NOA, tal como fue descrito. Además de esa semejanza cuantitativa, encontramos una cualitativa, ya que estos países concentran su riqueza, y en especial, su calidad de vida, en las zonas más productivas del país, y cuentan con alguna ventaja geográfica, como en el caso de Egipto y Marruecos en el primer caso, y Argentina y Túnez en el segundo. En Sudáfrica, la situación no es distinta, ya que en sus capitales es donde se presencia la mayor calidad de vida.

Esta perspectiva nos configura un escenario en donde si los problemas son parecidos, en cuanto a la calidad de vida, entonces las soluciones no pueden ser demasiado distintas. A pesar de que existen muchas particularidades para cada región o provincia de estos países, que resultan clave para la solución de estos problemas —como los sistemas educativos— en el futuro, concluimos que la combinación de un estado descentralizado y a la vez, fuerte y transparente, es una condición necesaria para que estos países logren superar su etapa como subdesarrollados y comiencen a ser considerados en desarrollo, y posteriormente, desarrollados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdel-Latif, H., Elgohari, H., & Mohamed, A. (2018): «Corruption, political instability and growth: Evidence from the Arab Spring». Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3240211> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3240211>
- Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J. A. (2001): «The colonial origins of comparative development: An empirical investigation». *American economic review*, 91(5), pp. 1369-1401.
- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2010): «Why is Africa poor?». *Economic history of developing regions*, 25(1), pp. 21-50.
- Asonsu, S. A., & Nwachukwu, J. C. (2016): «Foreign aid and governance in Africa». *International Review of Applied Economics*, 30(1), pp. 69-88.

- Bardhan, P. (2006): «Institutional economics of development: some general reflections». *Comunicação oral em CESifo/BREAD conference, Institutional Economics, San Servolo, Itália.*
- Banks, N., Gustafson, N. Å., Özdrama, Ö., & Thede, S. (2015): «The Role of Socio-Economic Policies in Arab Spring Countries». *The Arab Spring In Comparative Perspective*, 52.
- Bedawy, Randa (2014): «Water Resources Management: Alarming Crisis for Egypt». *Journal of Management and Sustainability*. 4. 10.5539/jms.v4n3p108.
- Carreras Martínez, J. U. (2000): «Balance de la descolonización africana. Problemas y desafíos ante el siglo XXI». *Anales de Historia contemporánea*. Murcia: Cátedra de Historia Contemporánea, Universidad de Murcia.
- Douglas, M. (1962): «The Lele-resistance to change», *Markets in Africa*, edited by P. Bohannan and G. Dalton, 211-233.
- Garzarelli, G. (2004): «Old and new theories of fiscal federalism, organizational design problems, and Tiebout». *Journal of Public Finance and Public Choice*, 22(1-2), 91-104.
- Hayek, F. V. (1945): «Individualism True or False». Lecture delivered at University College, Dublin, reprinted in, and cited from, Hayek.
- Henderon, J. V., Shalizi, Z., & Venables, A. J. (2001): «Geography and development». *Journal of Economic Geography*, 1(1), 81-105.
- Krugman, P. (1999): «The Role of Geography in Development»: *International Regional Science Review*, 22(2), pp. 142-161. <https://doi.org/10.1177/016001799761012307>
- Mccloskey, D. N. (2010): *Bourgeois dignity: Why economics can't explain the modern world*. University of Chicago Press, Noviembre de 2010.
- Nunn, N. (2009): «The importance of history for economic development». *Annu. Rev. Econ.*, 1(1), 65-92.
- Porto, A. (2003): «La teoría económica del federalismo fiscal y las finanzas federales». Documentos de Federalismo Fiscal.
- Ray, D. (2002): *Economía del desarrollo*. Antoni Bosch Editor.
- Renschler, J. P., Walters, K. M., Newton, P. N., & Laxminayran, R. (2015): «Estimated under-five deaths associated with poor-quality antimalarials in sub-Saharan Africa». *The American journal of tropical medicine and hygiene*, 92(6_Suppl), pp. 119-126.

- Ritzer, G. (1993): *Teoría sociológica clásica*. Barcelona, España: McGraw-Hill/Interamericana.
- Prince, H., Khan, A., & Halasa, Y. (2018): «Economic Growth, Youth Unemployment, and Political and Social Instability: A Study of Policies and Outcomes in Post-Arab Spring Egypt, Morocco, Jordan, and Tunisia». Ray Marshall Center Research Reports.
- Skinner, Q. (2003): «A third concept of liberty». In *Proceedings of the British Academy* (Vol. 117, pp. 237-268).
- Engerman, S. & Sokoloff, K. (2000): «Institutions, Factor Endowments, and Paths of Development in the New World». *Journal of Economic Perspectives*. 14. pp. 217-232.
- (2005): «Colonialism, Inequality, and Long-Run Paths of Development». *Understanding Poverty*. DOI: 10.1093/0195305191.003.0003.
- Stiglitz, Joseph (2000): *La economía del sector público*. Antoni Bosch (Tercera edición), Barcelona.
- Veninga, W., & Ihle, R. (2018): «Import vulnerability in the Middle East: effects of the Arab spring on Egyptian wheat trade». *Food security*, 10(1), 183-194.
- Zurayk, R., Woertz, E., & Bahn, R. (eds.): (2018). *Crisis and Conflict in Agriculture*. CABI.