

Noticias

Centenario del artículo seminal de Mises sobre la imposibilidad del Socialismo (1920)

Se ha cumplido el centenario del artículo seminal de Mises sobre la imposibilidad del socialismo. Con este motivo el economista James E. Sellars publicó el 9 de enero de 2020 en la revista *The Epoch Times* el siguiente artículo de opinión¹:

“Mr. Hendrickson pointed out lots of interesting occurrences that happened one hundred years ago in 1920. In sports and in public affairs around the world, science and society from the first radio signals sent from Newfoundland to England to the advent of women’s right to vote in the US, but little could possibly have the impact of the historic breakthrough in economics made by Ludwig Von Mises with the publishing of “Economic Calculation in the Socialist Commonwealth”, that year.

Comparable to Einstein’s theory of relativity in physics, or Copernicus’s revolution in astronomy, Von Mises proved with irrefutable logic that socialism was inherently unviable. Von Mises proved that not only was the experiment going on in Russia going to lead to disaster for millions of people, but he proved that the plan of socialism was flawed at its roots such that the promise of improved prosperity was simply a lie, unachievable in the absence of price discovery. Central planning, Mises explained, was not capable of grasping the nuance of market forces and the hidden magic that the price of goods conveys. Under central planning price is arbitrary and false. This misleads the economic decisions of people towards purchases or developments that fail to weigh the costs and value people put on goods, accurately. This in turn leads to mistakes in economic decision making, which leads to economic failures, disincentives and eventually economic collapse and famine. If you need proof look to the Soviet model in Russia, the communists in China in the past and now in the socialist regime in Venezuela.

¹ James E. Sellars escribe su opinión a su vez sobre el artículo de Mark Hedrickson, publicado el 2 de enero de 2020 en *The Epoch Times* bajo el título “2020: The Centenary of the Most Important Breakthrough in the History of Economics.”

Mr. Hendrickson goes on in his article to explain how Mises proved that central planners fail to grasp the vast potential of a free market where entrepreneurs great and small are able to make calculations of values and profit as communicated through the price of goods to discover successful strategies to increase their own individual prosperity and by definition the prosperity of the whole communities they live in. Socialist economists have no way to calculate the real price in the absence of the discovery mechanism that exists where people can buy and sell freely for profit. Without price discovery socialist economists are flying blind! Without understanding why, they direct the production of goods people don't need or want and fail to produce those goods the consuming public seek. This misdirection eventually amounts to a monumental wasted opportunity and economic failure.

The contrast with the free market is stark, whereas in a socialist economy everyone is clothed, as long as the clothes are the same drab grey, mis-fitted fashions of a disinterested workforce, in a free market just look around. You will be hard pressed to find two people within visual range that have anything similar in design or color. Freedom of choice, a fundamental of Mises concept of the free market economy at large, is completely stifled in a socialist world. Individual freedom too is pushed down until the point of much resented slavery to the State takes over. In the central planning of socialism, firms build what they are ordered to build and often the output is piled in the field behind the factory to rot, unwanted by the consumers. In a free market alternative, companies hustle to produce what they imagine can be sold to the public at a profit and quickly are made to suffer if they miss the guess of what is wanted by the consuming public. This information, what will earn a profit and prosperity is hidden in the messaging contained in the price of goods in a free market economy. Production expands as profits and prosperity reward the successful who produce greater and greater amounts of goods and expand trade with markets farther and farther afield. Prices tell the risktaker what will be profitable and at what cost, this is the economic modeling missing in a socialist central planning environment.

In a socialist economy the government is left with little in the way of viable tools to manage the economy so they prop up manufacturers indiscriminately, and the wealth destroying operations continue long into the dark night of misguided effort. The result is inevitably failure and falling prosperity for all. This destroys the

wealth of the whole society over time and leads to less resources for those urgently needed and earnestly wanted goods that the public seeks. No medicines and poor facilities in healthcare, limited food stuffs and scarcity, drab mind-numbing conformity to the lowest common denominator prevails. The experiments of the USSR, Maoist China, Cuba, North Korea, and Venezuela have played out and proved the failure of this "system" of economic organization.

As Professor Huerta de Soto of Madrid has written in his text, *Socialism, Economic Calculation and Entrepreneurship* on the effects of socialism, millions of people have over the decades of this experiment been condemned to deprivation and even death by this failure to grasp just what Mises' explanation of Economic laws portends. Additionally, Prof. Huerta de Soto holds social scientists in the early 20th century responsible for much of the suffering as they were aware of what was coming and said little by way of warning to help reduce the damaging impact of socialism. Further, inevitably it becomes necessary in a socialist economic model for the government to resort to coercion and 'gulags' to enforce the policies they try to implement. Professor Walter Block calls it a 'movement' to share our truths with the population every way we are able, and to encourage and educate everyone who will listen. Mr. Hendrickson suggests it is astonishing that now a century later, well meaning and educated people in the Western world are allowing the rise of socialism, all for a lack of the understanding of what Ludwig Von Mises proved so elegantly 100 years ago this year.

Again it strikes this writer that the message of Mises, the need for private property and free markets, although perhaps not on the casual reading lists of the average adult, certainly is the province of the well read economist or historian, who is condemned for sitting on his hands in the face of the obvious and well proven truth, that socialism doesn't work. A case of professional misfeasance or is it malpractice to remain silent? Mr. Hendrickson asks. The benefits of socialism don't exist, it is a lie. This dog won't hunt! We have to face the difficult truth, that we must be brave and step out of academia and into the light of day to scream the truth from the rooftops, the rise of socialism is the death nell of prosperity and freedom and the destroyer of families and communities! As the West rushes to embrace the mythical benefits of socialism, it is interesting to note that the socialist regimes of the past are now

fully committed to capitalism, freedom, private property and the greater prosperity offered by a free market. All that is required for evil to succeed is that good men do nothing. We must make an effort to warn the masses in anyway we may, what we have learned from Ludwig Von Mises' teachings and share the great insights proven by that economic genius, 100 years ago."

Seminario sobre “Escuela Austriaca de Economía y Desarrollo Urbano”

El Máster en Economía de la Escuela Austriaca de la Universidad Rey Juan Carlos ofrece al menos un seminario de profundización a lo largo del curso académico. Este curso 2019-2020 el profesor Joaquín Azpitarte ha impartido su habitual seminario sobre Escuela Austriaca y Urbanismo el día 29 de enero de 2020, cuyo certificado se adjunta a continuación.

Además del seminario de urbanismo se han impartido otros seminarios en años anteriores, como el seminario sobre “Escuela Austriaca y Value Investing” o el seminario sobre “Escuela Austriaca y Arbitraje Internacional”.

Estos seminarios son una magnífica oportunidad para que los alumnos puedan ver la aplicación práctica de la teoría aprendida en el Máster de mano de profesionales especialistas en las áreas correspondientes.



**Universidad
Rey Juan Carlos**
Facultad de C.C. Jurídicas y Sociales

JESÚS HUERTA DE SOTO
CATEDRÁTICO DE ECONOMÍA POLÍTICA

Príncipe de Vergara, 38
28001 MADRID (Spain)

Tlf.: 91 435.59.80

Fax: 91 431.40.95

E-mail: huertadesoto@dimasoft.es

<http://www.jesushuertadesoto.com>

Jesús Huerta de Soto, en calidad de director del Máster Universitario en Economía de la Escuela Austriaca que se imparte en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid

CERTIFICA:

Que el Dr. Joaquín Azpitarte Pérez ha impartido con fecha 29 de enero de 2020 el seminario titulado “ESCUELA AUSTRIACA DE ECONOMIA Y DESARROLLO URBANO” con una carga lectiva de 4 horas, más la correspondiente investigación previa y preparación de material, a los alumnos del Máster Universitario en Economía de la Escuela Austriaca (curso 2019-2020).

Y para que así conste a los efectos que el interesado considere oportuno firmo la presente en Madrid, a 13 de febrero de 2020.

Los alumnos de Santiago de Chile del profesor Huerta de Soto escriben un artículo rebatiendo las críticas hechas por Alberto Mayol, Vicedecano de la Facultad de Administración y Economía de la Universidad de Santiago de Chile, a la Escuela Austriaca de Economía

Los alumnos de Santiago de Chile del Máster en Economía de la Escuela Austriaca: Víctor Espinosa, Ignacio Bustamante, Esteban Viani y Andrés Bruzzone, han escrito el siguiente artículo rebatiendo de forma contundente una serie de críticas hechas por Alberto Mayol a la Escuela Austriaca de Economía¹:

Las mentiras de Alberto Mayol y el auge de la Escuela Austríaca

Por Víctor Espinosa, Ignacio Bustamante, Esteban Viani y Andrés Bruzzone

El miércoles 5 de febrero, Alberto Mayol, el Vicedecano de la Facultad de Administración y Economía de la Universidad de Santiago de Chile, escribió en su cuenta de Twitter una serie de falacias relacionadas a la Escuela Austríaca de Economía. Como estudiantes de esta escuela de economía y dado nuestro compromiso científico con la búsqueda de la verdad, nos vemos en la obligación de refutar las declaraciones expuestas por Mayol.

El profesor Mayol comienza afirmando que *“la escuela austríaca... consolida su proceso de especialización en donde se pierde relación con: crisis sociales, elementos normativos, la política y la comprensión de la estructura social”*, y más adelante sostiene *“luego tienen que incorporar a Keynes colateralmente debido a los desequilibrios económicos... Este nuevo paradigma que, al recortar los problemas sociales, sólo queda a cargo de la comprensión del crecimiento y deja como secundario el problema económico-social”*. Esto es absolutamente falso.

¹ Este artículo puede encontrarse en el siguiente link: <https://www.celchile.org/post/las-mentiras-de-alberto-mayol-y-el-auge-de-la-escuela-austr%C3%ADaca>

Los austríacos centran su programa de investigación en el análisis de los procesos dinámicos de cooperación social que caracterizan al proceso de mercado, dando especial relevancia al papel protagonista que juega en los mismos la función empresarial y las diferentes instituciones que hacen posible la vida en sociedad. Para los austríacos, la función empresarial es la innata capacidad creativa de los seres humanos, quienes tienden a dirigir su intelecto hacia la búsqueda de medios para satisfacer determinados fines.

En contraste con el enfoque neoclásico-Keynesiano que considera que el mercado se encuentra en un equilibrio aquejado de fallas (neo y post Keynesianos), o carente de ellas por ser Paretoeficientes (Escuela de Chicago), los economistas de la Escuela Austríaca consideran que el proceso de mercado basado en el potencial creativo y coordinador de la función empresarial, por definición, nunca puede alcanzar ningún equilibrio u óptimo paretiano.

La visión de la Escuela Austríaca tiene la ventaja sobre las demás porque estudia la economía como una ciencia integrada y multidisciplinaria. Por un lado, la integración se debe al hecho de que los economistas austríacos debieron, previamente, estudiar la teoría económica neoclásica y keynesiana en las universidades. Ludwig von Mises, uno de los pioneros de la Moderna Escuela Austríaca, recomendaba a sus alumnos *“lean todo lo que sus profesores les indican leer. Pero no sólo eso. Lean más. Lean todo acerca de un tema, desde todos los puntos de vista”*. Por otro lado, Mises consideraba que un buen economista debe ser multidisciplinar y versado en matemáticas, biología, historia, jurisprudencia, filosofía, sociología, antropología y en el manejo de idiomas. Cuando alguien se quejó, aduciendo que nadie lo podía obligar a estudiar todo eso, la respuesta de Mises fue: *“nadie le pide o lo obliga a usted a que sea economista”*.

Sin ánimo de querer molestar a los economistas y al Vicedecano Mayol, creemos que la falta de conocimiento de la historia y la naturaleza de la ciencia económica afecta, en cierta manera, sus planteamientos teóricos. De hecho, el enclaustramiento en la construcción de modelos por creer que es la manera científica de proceder, haciendo caso omiso a los problemas epistemológicos (*“recorte epistémico”*, en palabras de Mayol), ha llevado a serios errores de teoría económica.

El Vicedecano continúa diciendo que *“el rescate fiscal de las empresas puede ser una necesidad según los economistas (austríacos), pero evitar*

una crisis social no lo es... no comprenden que la desigualdad produce deterioro de la estructura social, de la legitimidad del pacto social y que genera divergencias y subculturas que terminan por chocar". Esto es claramente falso y absurdo.

La Escuela Austríaca enfatiza en la demostración de la imposibilidad científica de organizar la sociedad en base a mandatos coactivos (socialismo e intervencionismo). No es posible que un órgano director se haga con la información de primera mano que necesita para dar un contenido coordinador a sus mandatos. La incompreensión del problema insoluble de cálculo económico que plantea el socialismo (y el intervencionismo), ha llevado a estos sistemas, inevitablemente, a la distribución igualitaria de la miseria. En este sentido, Max Weber, en su obra maestra "Economía y Sociedad", insiste en que la conservación y el empleo racional del capital sólo puede asegurarse en una sociedad basada en el intercambio libre y en el uso del dinero, puesto que una economía socialista tendería a la destrucción generalizada de los recursos económicos.

Según The Index of Economic Freedom, aquellos países más reprimidos son precisamente los más corruptos y los más pobres del mundo, desde los cuales la gente tiende a escapar, incluso arriesgando sus vidas. Por eso, los economistas austríacos no sólo fueron los únicos en prever el derrumbe del socialismo real y la crisis sin salida del Estado del bienestar, sino que también fueron precursores en demostrar cómo el socialismo (y el intervencionismo) inducen las crisis económicas, políticas y sociales.

Una economía de mercado es dinámicamente eficiente porque la única forma de prosperar exige que los individuos deban dirigir su intelecto a generar valor para los demás. Los consumidores son los soberanos en el mercado libre, pues, tienen la facultad de enriquecer a los pobres y empobrecer a los ricos. Así, los empresarios deben acomodar la producción a la demanda de la gente mediante las señales que transmiten los precios de mercado, el cálculo económico y la contabilidad.

Mises advierte que los problemas de incentivos en la toma de decisiones del gobierno lo llevan a actuar de forma descoordinadora (no tomamos las mismas decisiones cuando el costo que generan nuestros errores lo pagan los demás). El político no contempla el riesgo del mismo modo que quienes van a responder personalmente de posibles pérdidas. En este sentido, Murray Rothbard indica que el rol del economista debe ser *"explicar el funcionamiento*

de la economía a las personas en general y así evitar que otros oportunistas e irresponsables conviertan el mercado y la sociedad en un caos". La eficiencia dinámica del mercado será efectiva en la medida que la coacción institucional del Estado (intervencionismo y socialismo) no dificulte el ejercicio de la función empresarial y la libre apropiación de los frutos de su acción creadora. Como bien sostenía el gran economista francés Frederic Bastiat, "donde entra el comercio, no entran las balas".

Las comparaciones entre rentas deberían tratarse en términos de diferencias y no sobre desigualdades, ya que el primer término es neutral a los juicios de valor, mientras que el último no. El término desigualdad es engañoso, puesto que la igualdad en algún aspecto puede significar desigualdades en otros. Igualmente, es más adecuado hablar de estructura de rentas y no distribución de la renta. La segunda expresión no es neutral a juicios de valor, porque supone la existencia de una renta dada y que, además, puede y debe ser distribuida coactivamente. En efecto, la evidencia empírica muestra que una diferencia de rentas más reducida existe tanto en los países más libres como también en los países más reprimidos. Los primeros alcanzaron mayores niveles de "igualdad en la riqueza" a través del impulso institucional a la función empresarial, mientras que en los segundos poseen una "igualdad en la pobreza y la miseria" a través de la coacción institucional y el socialismo.

En consecuencia, Mayol aboga, directa o indirectamente, por la coacción institucional o el socialismo que implica expoliar a la gente el fruto de su trabajo y asignarlos de manera arbitraria (es decir, hacer caridad con el bolsillo ajeno). Por definición, un impuesto "perfectamente" progresivo, destruye la movilidad social, pues, roba todo el excedente de alguien que supera su tramo impositivo. Lejos de promover el progreso e igualdad, estas sandeces eliminan los incentivos para crear y emprender, y se hace a la gente progresivamente dependiente de los políticos, junto con forjar una sociedad fuertemente jerarquizada y pobre.

El profesor Mayol sugiere que *"el capitalismo, liberado de toda norma moral, avanza a la jaula de hierro... y la ley de la máquina es más importante que toda norma social o incluso legal"*. Esto es mentira.

La ética del capitalismo es una ética de la propiedad privada y, simultáneamente, es una condición necesaria y suficiente para el progreso de los países, entendido como la ampliación del rango de alternativas abiertas a las personas. Es una condición

necesaria porque, en una economía sin barreras de entrada, la propiedad privada impulsa la creatividad de los individuos y la cooperación social. Otra vez, la única forma de prosperar en el capitalismo es orientando el intelecto individual hacia la satisfacción de las necesidades de los demás. La ética de la propiedad privada también es una condición suficiente, puesto que un entorno institucional de seguridad física y jurídica favorece el ahorro, la inversión y los intercambios mutuamente beneficiosos. La competencia empresarial condiciona la reputación de sus participantes a su eficiencia dinámica para satisfacer los requerimientos de los demás. Por el contrario, restringir la acción humana dañando el derecho de propiedad es dinámicamente ineficiente y profundamente inmoral, pues, la coacción institucional es el corazón de la corrupción que propicia la concentración del poder económico y menoscaba el bienestar social. De ahí que el socialismo y, en general, el intervencionismo económico del Estado no sólo es dinámicamente ineficiente sino además éticamente reprochable.

Por último, el vicedecano concluye que *“la escuela austríaca tiene mucho que ver con el Big Bang del neoliberalismo en Chile”*. Otra vez, esto es mentira.

El término neoliberalismo fue propuesto por el teórico marxista Alexander Rüstow, en una conferencia de 1932, para describir un sistema intermedio (*“the middle way”*) entre el socialismo marxista y el capitalismo liberal, es decir, una economía socialista o intervenida.

Mises señaló claramente que *“no existe una economía mixta, un sistema en parte capitalista y en parte socialista. La producción o la dirige el mercado o es ordenada por los mandatos del órgano dictatorial, ya sea unipersonal o colegiado”*. Todas las soluciones intermedias son inestables, pues, las descoordinaciones y conflictos sociales que crea la coacción del órgano director en el mercado tiende a justificar políticamente dosis cada vez más elevadas de intervenciones que, como toda droga, produce adicción y rigidez intelectual en un rumbo hacia la servidumbre y la miseria socialista.

En síntesis, la Escuela Austríaca no tiene relación con el neoliberalismo. De hecho, los economistas austríacos critican la esencia coactiva del neoliberalismo y su inminente degeneración hacia el socialismo marxista, junto con revelar los problemas teóricos y prácticos del credo intervencionista. Estas aclaraciones teóricas facilitan la comprensión sobre los orígenes coactivos que han

propiciado la crisis actual y, además, las oportunidades de mejora hacia un Chile más libre, próspero y en paz.

Atentamente,

Victor Espinosa,

Ph.D. (c) in Economics, Universidad Rey Juan Carlos.

Ignacio Bustamante,

M.A. (c) in Economics of the Austrian School,
Universidad Rey Juan Carlos.

Esteban Viani,

M.A. (c) in Economics of the Austrian School,
Universidad Rey Juan Carlos.

Andrés Bruzzone,

M.A. (c) in Economics of the Austrian School,
Universidad Rey Juan Carlos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Huerta de Soto, Jesús. (1992). *Socialismo, Cálculo Económico y Función Empresarial*. Madrid: Unión Editorial S.A.

— (2012). *La Escuela Austríaca: mercado y creatividad empresarial*. Madrid: Síntesis S.A.

Mises, Ludwig. (1949). *La Acción Humana: tratado de Economía*. Madrid: Unión Editorial S.A.

— (1962). *Los Fundamentos Últimos de la Ciencia Económica*. Madrid: Unión Editorial S.A.

Miller, T., Kim, A., Roberts, J. (2019). *2019 Index of Economic Freedom*. Washington D.C.: The Heritage Foundation and The Wall Street Journal.

Mises, Margit. (1976). *My years with Ludwig von Mises*. New Rochelle, NY: Arlington House.

Rothbard, Murray N. (1962). *El Hombre, La Economía y El Estado: tratado sobre principios de economía*. Madrid: Unión Editorial S.A.

— (1970). *Poder y Mercado*. Madrid: Unión Editorial

Hartwich, O. M. (2009). *Neoliberalism: The Genesis of a Political Swearword*. CIS Occasional Paper 114, 21 May 2009. St. Leonards, Australia. (5 August 2009) www.cis.org.au/temp/op114_neoliberalism.pdf

Weber, Max. (1978). *Economy and Society*. Berkeley: University of California Press.

Comidas en casa del profesor Jesús Huerta de Soto y su esposa Sonsoles Huarte

Siguiendo la ya establecida tradición de invitar a comer a su casa a los alumnos del Máster en Economía de la Escuela Austriaca, el profesor Huerta de Soto y su esposa Sonsoles Huarte han extendido su invitación en el segundo cuatrimestre de este curso a los profesores del Máster y sus esposas.

Han tenido lugar tres comidas. La primera tuvo lugar el 19 de febrero de 2020 a la que asistió el prof. Philipp Bagus y su mujer Eva María Carrasco Bañuelos.

La segunda tuvo lugar el 25 de febrero de 2020 a la que asistió el prof. Miguel Ángel Alonso y su esposa María de Jesús Cancino Cordero.

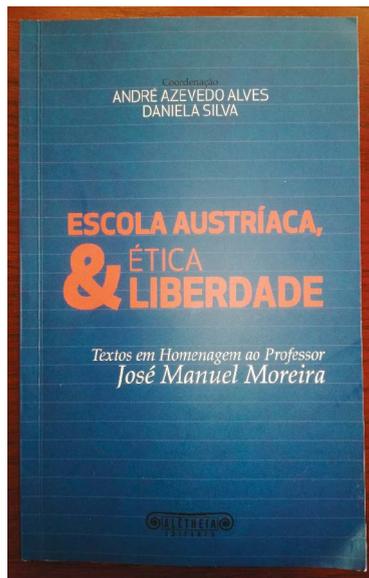
La tercera y última tuvo lugar el 4 de marzo de 2020 a la que asistió el prof. Antonio Martínez y su esposa Francesca Cataláno.

Se publica el libro *Escola Austríaca, Ética & Liberdade* en homenaje al profesor José Manuel Moreira

En homenaje al profesor José Manuel Moreira se ha publicado el libro *Escola Austríaca, Ética & Liberdade* por Alêtheia Editores, Lisboa, 2020 bajo la coordinación de André Azevedo Alves y Daniela Silva.

El libro recoge un conjunto de textos en lengua portuguesa de autores de referencia nacional e internacional vinculados a los campos de estudio del profesor Moreira con especial énfasis en la rica tradición de la Escuela Austríaca.

Entre los textos incluidos se encuentra el artículo titulado “La japonización de la Unión Europea” del profesor Jesús Huerta de Soto. También incluye los testimonios laudatorios sobre la carrera profesional del profesor Moreira, tanto del profesor Huerta de Soto, bajo el título “Profesor José Manuel Moreira: un ejemplo de bondad y generosidad académica”, como del profesor León Gómez Rivas bajo el título “Homenaje en memoria de José Manuel Moreira.”



Memorando sobre la Política Monetaria del Banco Central Europeo

El pasado 4 de octubre de 2019 se firmó un importante Memorando sobre la Política Monetaria del Banco Central Europeo por economistas de muy reconocido prestigio, que se reproduce a continuación en su lengua original:

Memorandum on the ECB's Monetary Policy

Signed by:

Hervé Hannoun, Former First Deputy Governor, Banque de France, Paris

Otmar Issing, Former Member of the ECB-Executive Board, Würzburg

Klaus Liebscher, Former Governor Oesterreichische Nationalbank, Vienna

Helmut Schlesinger, Former President Deutsche Bundesbank, Oberursel

Jürgen Stark, Former Member of the ECB-Executive Board, Frankfurt

Nout Wellink, Former Governor De Nederlandsche Bank, Amsterdam

Our judgement is shared by:

Jacques de Larosière, Former Governor Banque de France, Paris

Christian Noyer, Former Governor Banque de France, Paris

04 October 2019

Memorandum on the ECB's Monetary Policy

As former central bankers and as European citizens, we are witnessing the ECB's ongoing crisis mode with growing concern. The ECB has pursued an extremely accommodative policy for years of economic growth and price stability. The recent slowdown in economic activity, although regarded as temporary by the ECB itself,

and risks due to Brexit and the trade war, have prompted the ECB to resume net asset purchases and further reduce the already negative deposit rate. Moreover, the ECB has committed itself to pursuing this extremely accommodative path for quite some time yet. Our concern relates in particular to the following aspects of monetary policy.

- 1) In October 1998, the Governing Council announced its definition of price stability as an average annual increase in the price level for the euro area of *below 2 percent*. The Council did not change this definition in the 2003 evaluation of its monetary policy strategy at all. In the past few years, the ECB has de facto altered the initial definition of price stability by considering an inflation rate for example of 1.5% as unacceptable. For years now, the ECB has failed to meet its self-imposed target of raising the euro area inflation rate to a level of *below, but close to, 2 percent*, which in the ECB's interpretation seems to be a "point target". The ECB essentially justified in 2014 its ultra-loose policy by the threat of deflation. However, there has never been any danger of a deflationary spiral and the ECB itself has seen less and less of a threat for some time. This weakens its logic in aiming for a higher inflation rate. The ECB's monetary policy is therefore based on a wrong diagnosis. The frequently used argument that the ECB would be violating its mandate with low inflation rates is simply inaccurate. The Maastricht Treaty enshrines this mandate, according to which the primary objective of the ECB is to maintain price stability.
- 2) Current considerations on defining the 2 percent threshold as a symmetrical inflation target represent a clear departure from a policy focused on price stability. This is particularly true if "symmetry" is understood in the sense that, after years of undershooting the 2 percent mark, a similar period of time should be spent allowing for an overshooting of the 2 percent inflation rate. And, incidentally, how, after years of unsuccessful "inflationary policy", does the ECB intend to convince the public and the markets that it will succeed in stopping inflation at a certain level in good time?
- 3) There is broad consensus that, after years of quantitative easing, continued securities purchases by the ECB will hardly yield any positive effects on growth. This makes it difficult to understand the monetary policy logic of resuming net asset

purchases. In contrast, the suspicion that behind this measure lies an intent to protect heavily indebted governments from a rise in interest rates is becoming increasingly well founded. From an economic point of view, the ECB has already entered the territory of monetary financing of government spending, which is strictly prohibited by the Treaty.

- 4) Negative side effects from very low or negative central bank interest rates was an issue for quite some time. Meanwhile these effects dominate as stressed in the theory of the reversal interest rate, by which the intended effect of very low rates is reversed and becomes contractionary. The negative impact of the ultra-low interest environment extends from the banking system, through insurance companies and pension funds, to the entire financial sector. The re-distribution effects in favour of owners of real assets, create serious social tensions. The young generations consider themselves deprived of the opportunity to provide for their old age through safe interest-bearing investments. The search for yield boosts artificially the price of assets to a level that ultimately threatens to result in an abrupt market correction or even in a deep crisis.
- 5) Extensive loans at extremely low interest rates keep weak banks, and – indirectly through their lending – weak companies, afloat. This is accomplished in particular via Targeted Longer-Term Refinancing Operations (TLTROs), which rose considerably in 2018. The significant negative effects of very low or negative interest rates also include a “zombification” of the economy, which, according to OECD and BIS studies, has already reached a considerable level in some countries and is contributing to weaker productivity growth.
- 6) In extending and further strengthening forward guidance, the ECB is firmly establishing a commitment to ultra-loose monetary policy for the future, thereby substantially impeding the exit from such policy.

A decade ago, the ECB’s monetary policy made a significant contribution to overcoming the severe recession and consolidating growth thereafter. However, the longer the ECB stays its extremely accommodative path, the more the negative effects prevail. Interest rates have lost their steering function and financial stability risks have increased. The longer the ultra-low or negative interest rate policy and liquidity flooding of markets continue, the greater

the potential for a setback. Should a major crisis strike, it will be of very different dimensions than those we have seen before. Like other central banks the ECB is threatened with the end of its control over the creation of money. These developments imply a high risk for central bank independence – de jure or de facto.

Mayte Juárez: 'In Memoriam'

El pasado 5 de mayo de 2020 falleció Mayte Juárez después de una larga enfermedad. Mayte fue una mujer que creyó y defendió siempre la libertad.

Fue una discípula muy querida del profesor Huerta de Soto y miembro muy apreciado también del Instituto Juan de Mariana, cuya necrológica reproducimos a continuación:

MAYTE JUÁREZ, 'IN MEMORIAM'



Recientemente ha fallecido Mayte Juárez García, persona muy querida y relevante en la historia de nuestro apreciado Instituto Juan de Mariana. Liberal convencida y discípula del profesor Jesús Huerta de Soto, desde el principio participó activamente en la construcción y desarrollo de nuestra casa.

Fueron muchas las actividades en las que participó: propuso ideas, construyó opinión y contribuyó, como otros históricos de la organización, a desplegar la red de la Libertad en el mundo de habla hispana. En la actualidad, Mayte formaba parte de la Junta de socios de nuestra organización.

Además de su tarea en la sociedad civil, se desempeñaba profesionalmente como *head of equity trading* en Cobas Asset Management, con su admirado Francisco García Paramés. Un trabajo que le apasionaba y del cual estaba profundamente orgullosa.

Nos deja una de las semillas originales del nuevo liberalismo español. Alguien a quien apreciábamos y con quien disfrutábamos charlando, discutiendo e intercambiando ideas. En definitiva, alguien de quien aprendimos a través del diálogo.

Descanse en paz.

José María de la Cuesta Rute: 'In Memoriam'

El pasado 31 de mayo de 2020 falleció el jurista José María de la Cuesta Rute, profesor, discípulo y amigo personal del profesor Huerta de Soto.

A continuación reproducimos su necrológica publicada en el diario ABC.



José María de la Cuesta (1935-2020)

Un jurista íntegro

► Fue siempre defensor de la libertad del individuo y ejemplo de rigor intelectual

El pasado 31 de mayo, al poco de cumplir 85 años, nos dejó José María de la Cuesta Rute, jurista eminente, catedrático de Derecho Mercantil de la Universidad Complutense de Madrid. Realizó sus estudios de Derecho en la entonces Universidad Central de Madrid, donde quedó deslumbrado por los amplios conocimientos y el genio humano de los grandes profesores de aquellos tiempos. Por indicación de quien fue su mentor académico, el profesor Jesús Rubio, amplió sus estudios en varias Universidades estadounidenses (Columbia, Cornell, Madison y Berkeley), para elaborar su espléndida tesis sobre derecho de sociedades norteamericano. Desarrolló toda su carrera académica en la Universidad Complutense, impartiendo también docencia en la Universidad de Navarra y en otros muchos centros

académicos españoles y extranjeros. Ejerció la abogacía como una lógica extensión de su ciencia y de su convicción de que el derecho es un «saber práctico», orientado a la acción humana.

Sus profundos conocimientos, su discurso brillante, y la vehemencia con la que explicaba el «porqué» de un derecho privado siempre conectado con la libertad del individuo calaban hondo en sus alumnos y en sus colegas, y provocó la inquietud intelectual en tantas personas que hoy son brillantes profesionales, y que siempre le profesaron admiración, respeto y cariño. En una época como la actual, en la que tanto se trivializa la figura del «profesor», Don José María fue siempre «maestros», recogiendo el testigo de quienes lo fueron para él, ejemplo de rigor intelectual, de vida dedicada al estudio, y de coherencia en la defensa de sus planteamientos.

Todo su conocimiento jurídico enraizaba en una fundamentación antropológica del saber. Aborrecía considerar al Derecho como una «técnica», porque para él siempre fue un derivado de la condición humana. Defendió la necesidad de restaurar una



José María de la Cuesta Rute nació el 26 de mayo de 1935 en Madrid donde ha muerto el 31 de mayo de 2020. Fue un eminente catedrático de Derecho Mercantil de la Universidad Complutense de Madrid. Ejerció la abogacía compartiendo despacho con José Luis Rodríguez Piñero e Isabel Cebrían.

fundamentación antropológica del derecho que asegure que el individuo pueda decidir en libertad acerca de su propia vida procurando mayores cotas de crecimiento personal y de bienestar material, desenvolviendo su vida en sociedad en armonía con los demás.

A las ya referidas cualidades personales se unía su proverbial generosidad. El, que se dedicaba a hablar de la «justicia», practicaba la «generosi-

dad» con su familia, con sus compañeros, con sus amigos, con sus alumnos; generosidad en las relaciones personales y en las profesionales. Y esas cualidades derivaban de sus hondas convicciones cristianas, que puso en obra en su vida austera y abnegada de sacrificio. Era romero mayor emérito de la Hermandad de Romanos de Nuestra Señora de la Virgen de Gracia de San Lorenzo de El Escorial, y ese amor por la Virgen y la asociación de que su vida era una ocasión de hacer el bien para los demás explica toda su trayectoria vital. Su recuerdo y su ejemplo de vida alienta ahora a tantos compañeros y amigos que aprendimos de sus enseñanzas de vivir en libertad y practicar la justicia y la generosidad con los demás.

EDUARDO VALPUESTA
CATEDRÁTICO DE DERECHO
MERCANTIL DE LA UNIVERSIDAD DE
NAVARRA

Gonzalo Melián Marrero defiende su tesis doctoral “La Economía Política de la Planificación Urbana: El Caso Español”

El pasado 17 de febrero de 2020 tuvo lugar en la Escuela Internacional de Doctorado de la Universidad Rey Juan Carlos la defensa de la tesis doctoral “La Economía Política de la Planificación Urbana: El Caso Español”, realizada por el Dr. Gonzalo Melián Marrero (Universidad de las Hespérides) y dirigida por el Dr. Jesús Huerta de Soto Ballester (Universidad Rey Juan Carlos), el Dr. Gabriel Calzada Álvarez (Universidad Francisco Marroquín) y el Dr. Peter Boettke (George Mason University). El tribunal estuvo compuesto por los doctores Pedro Schwartz Girón (Universidad Camilo José Cela), en calidad de presidente, Miguel Ángel Alonso Neira (Universidad Rey Juan Carlos), en calidad de secretario, y León Gómez Rivas (Universidad Europea de Madrid), en calidad de vocal.

El acto comenzó con la exposición por parte del doctorando de la tesis de economía política en la que se analizó cuáles son las consecuencias económicas y cuáles son los fallos de gobierno del modelo de planificación urbana y territorial coercitiva dirigido por el Estado. Para dicho análisis el doctorando utilizó las herramientas y teorías de la Escuela Austriaca de Economía, de la Escuela de Elección Pública o *Public Choice* y de la Escuela de Bloomington. Durante la exposición se mostró una imagen de la política económica de la planificación urbana y territorial distinta a la que es usada y aceptada en los estudios urbanos. El autor de la tesis concluyó durante su intervención que el modelo actual de planificación urbana y territorial coercitiva dirigido por el Estado no resuelve los supuestos problemas que se originarían en una transformación urbana territorial guiada por un modelo de planificación basado en derechos de propiedad privada y precios de libre mercado; que las ideas del socialismo y de la planificación central han sido el caldo de cultivo del modelo de planificación urbana y

territorial contemporáneo; y que el modelo con el que se han desarrollado nuestras ciudades a partir de la revolución industrial genera problemas que dificultan el crecimiento y la transformación sostenible de las ciudades y el territorio.

Tras el doctorando intervinieron los miembros del tribunal en donde no hubo unanimidad de opiniones. Por una parte, los profesores Gómez Rivas y Alonso Neira coincidieron en felicitar al doctorando por el excelente trabajo realizado. El primero resaltó la trayectoria del candidato y el gran avance que suponía su tesis doctoral con respecto a otros trabajos realizados en el área en el pasado, y el segundo sostuvo que dicho trabajo suponía una gran aportación científica en la ciencia económica y que no sólo debía ser utilizado como bibliografía en los programas de doctorado en economía, sino que también debería ser esencial en las escuelas de arquitectura. Por otra parte, el profesor Schwartz Girón sostuvo que a la tesis le faltaba empirismo, que le hubiera gustado ver otros ejemplos, que las conclusiones le habían decepcionado al no proponer un modelo alternativo y que el doctorando no podría convencer a ningún político para realizar un cambio en el modelo existente.

El doctorando intervino posteriormente agradeciendo las palabras de todos los miembros del tribunal y respondiendo a las preguntas o apreciaciones planteadas. Durante este turno el candidato defendió especialmente: la metodología de su tesis que, aunque se trataba de una tesis austriaca, realizaba un importante análisis empírico dado el gran número de ejemplos presentados, la mayoría de ellos planes urbanísticos elaborados por el candidato; que los otros ejemplos planteados por el tribunal no eran relevantes para el trabajo; que su tesis doctoral no trataba de plantear un modelo alternativo al actual sino demostrar que el sistema contemporáneo tiene importantes consecuencias económicas negativas y fallos de gobierno; que no había realizado dicho trabajo para convencer a ningún político; y que, aunque algunos puntos de la tesis habían sido previamente publicados en distintos artículos académicos en revistas como *Land Use Policy*, *European Planning Studies* o *Procesos de Mercado*, estaba trabajando en otros artículos y en la publicación del trabajo para darle la máxima difusión posible.

Posteriormente, tomaron la palabra los directores en la que defendieron sus informes sobre la tesis. El profesor Huerta de Soto

resaltó que se trataba de un trabajo original y sobresaliente de investigación que realizaba importantes contribuciones científicas en el ámbito de la economía, la teoría urbana y las ciencias sociales en general y defendió la metodología empleada por el doctorando; el profesor Calzada Álvarez expuso la importancia que suponía trabajar en la intersección relativamente poco explorada de distintas disciplinas, como es el caso de la economía, el urbanismo y la arquitectura, para el avance de la teoría económica y de la Escuela Austriaca; y el profesor Boettke, que intervino por videoconferencia desde Estados Unidos de América, apuntó en su informe que la contribución analítica y el análisis empírico detallado hacían que la tesis no sólo fuera una aportación científica importante sino que tendría consecuencias prácticas impactantes.

Después de las respuestas por parte del doctorando, las intervenciones de los directores y tras la correspondiente deliberación, el tribunal otorgó a la tesis la máxima calificación de sobresaliente por unanimidad.

A continuación, puede verse una fotografía con el tribunal, dos de sus directores y el doctorando.



Importante artículo publicado por el Mises Institute en relación con la pandemia de Covid-19

A continuación reproducimos un artículo escrito por Thorstein Polleit¹ y publicado por el Mises Institute en su página web el 6 de junio de 2020. Su contenido es de absoluta actualidad e invita a la reflexión sobre lo que está ocurriendo a nivel económico en el mundo como consecuencia de la pandemia de Covid-19.

Governments Have Crippled the World's Economies. Revolution May Soon Follow

Thorsten Polleit

The world seems to be on fire. A couple of months ago, the economic upswing was still firmly established, production expanded, and unemployment was declining. It all changed with the advent of the coronavirus or, to be precise: things turned really sour with the politically dictated lockdowns. As a reaction to the spread of the virus, governments in many countries ordered shops and firms to shut down and people to stay home. The inevitable result was a close to complete breakdown of the economic system. Hundreds of millions of people were thrown into outright despair; in India alone 120 million workers lost their jobs in April 2020.

The economic collapse sent the unbacked paper money system into a tailspin. Borrowers were unable to service their debt, and banks unwilling to roll over maturing loans, let alone extend new funds to struggling debtors. The entire credit pyramid was about to come crashing down. To prevent this from happening, governments and their central banks went "all in," providing huge amounts of money to pay for people's lost incomes and firms' evaporating profits. Of course, governments do not have the money that they have promised to spend.

¹ El Dr. Thorsten Polleit es el economista jefe de Degussa y profesor honorario de la Universidad de Bayreuth. También ejerce como asesor de inversión.

Central banks have started running the electronic printing presses, issuing great amounts of newly created money into the banking and financial sector and also injecting new balances into people's accounts held with banks. In other words: as production contracts heavily, the quantity of money is rising strongly. This is, no doubt, an inflationary policy, for, if anything, inflation must be understood as an increase in the quantity of money. One possible outcome of a policy of increasing the quantity of money is price inflation: the increase in the money prices of goods and services.

Another result of a rise in the money stock is a redistribution of income and wealth among people. Not all people will get a share of the newly created money at the same time, as there will be early receivers and late receivers. The former can buy goods and services at unchanged prices. The latter, however, lose out: they can only purchase vendible items at already elevated prices. As a result, the early receivers of the new money get richer compared to the late receivers. The money injection, therefore, amounts to a redistribution of income and wealth.

The vast amounts of money that central banks are issuing to fend off the symptoms of the crisis will create winners and losers. It will make some richer, and it will make many others poorer. It does not create a win-win situation. Banks, the financial industry, big business, and governments, as well as their entourages and close beneficiaries, can be expected to be on the winning side. In contrast, medium and small business, the average employee, and pensioners can be expected to be on the losing end. If anything, the printing of ever greater amounts of money increases economic inequality.

It is no longer hard work, ingenuity, frugality, and consumer orientation on the part of the individual that determines his economic fate, but closeness to the central bank's money printing press and meeting the requirements for receiving government favors. In times of economic expansion, opposition and protest against the social injustice that comes with money printing are subdued—most people see their slice of the cake increasing at least to some extent. A recession, however, changes that: it lays the foundation for outright opposition and rebellion.

As Ludwig von Mises (1881–1973) noted perceptively:

Permanent mass unemployment destroys the moral foundations of the social order. The young people who, having finished their training for work, are forced to remain idle, are the ferment out of

which the most radical political movements are formed. In their ranks the soldiers of the coming revolutions are recruited.²

Opposition and rebellion against what?

Most people these days blame the loss of jobs and the dire income situation on capitalism—the economic system in which the means of production are in private hands. They argue that capitalism makes the rich even richer and the poor even poorer and that capitalism is inherently unstable and causes recurring economic and financial crises. However, this is an entirely false interpretation. First and foremost, neither in the US, Europe, Asia, nor Latin America do we find capitalism in the pure sense of the word.

Economic systems around the world represent the interventionist system. Governments have greatly restricted the workings of the free market forces through taxes, directives, laws, and regulations. Wherever you look, what little is left of the capitalist order is under siege and gets eliminated further. A rather obvious point is the monetary system: money production has been monopolized by government-sponsored central banks, which hand out licences to privately held banks to participate in money creation that is not backed by any real savings.

Sound economic theory teaches us that such a monetary system causes great trouble: it is inflationary, causes boom and bust cycles, makes the economy run into overindebtedness, and allows the state to become ever greater, transforming itself into the deep state. Indeed, there should be little doubt that without an unbacked paper money system, today's governments could not have become as big, encroaching, and suppressive as they are. The unbacked paper money system is, so to speak, the elixir for creating a tyrannical government.

Unfortunately, those blaming capitalism are barking up the wrong tree. For all their critique of inflationary money, economic hardship and rising inequality are the direct results of governments' successful war against capitalism, which has been replaced by a system of interventions. The free market system was replaced by a system of decrees and prohibitions, all of which are incompatible with capitalism in the true sense. Against this backdrop, the question arises: How come people put all the blame on capitalism rather than interventionism-socialism?

² Ludwig von Mises, *Socialism: An Economic and Sociological Analysis*, trans. J. Kahane (New Haven, CT: Yale University Press, 1959), p. 486

Of course, there is this thing called the “anticapitalist mentality.” Many people do not like capitalism, because under capitalism, those who serve consumer demand best are economically rewarded: making a profit is the result of having produced something that others want to buy. Those who are less eager to serve their fellow man must settle for lower incomes. This inevitable truth is the breeding ground for resentment, envy, and malevolence. And these emotions can be instrumentalized quite easily by demagogues.

This is exactly where the socialist ideology comes in. It appeals and caters to people’s resentments. Capitalism is declared the bad guy, the culprit of their dissatisfaction. In that sense, capitalism becomes a kind of “hate screen” against which people are encouraged to direct all their resentments. Most importantly, anticapitalist policies, the program of socialism, are praised and promoted as beneficial for the dissatisfied, to clamp down on the rich and to ensure a more even distribution of income and wealth.

No doubt the current income and wealth distribution has been brought about by interventionism-socialism rather than pure capitalism. One strategy to remedy it is to channel people’s dissatisfaction in the right direction—to make it clear that calling for less interventionism, less socialist policies, and the deconstruction of the state (as we know it today) is the way forward, not pushing the free market system off the cliff and allowing the deep state to become even bigger. No doubt this amounts to a gigantic educational task.

Much depends on making progress on this issue, as it would be a recipe for disaster if capitalism continued to be held responsible for the economic, social, and political problems that are, in fact, caused by a system that can perhaps best be characterized as anticapitalism. By bidding farewell to capitalism people put peace and prosperity in severe danger, jeopardizing the existential future of the great majority of human lives around the globe. That said, safeguarding capitalism from its destructive enemies is of utmost importance.

This is not only a time of economic crisis. In hindsight, it may also appear as a standoff between those forces wanting to push further toward socialism and those trying move back toward capitalism, and perhaps also as a time of social revolution. Hopefully a revolution against the encroaching socialism in the form of ever bigger and even more powerful governments. Hopefully a revolution in which people seek to regain control over their lives, putting an end to left-leaning ideologies, be it political globalism, interventionism, or outright socialism.

Lanzamiento de la página web del Máster en Economía de la Escuela Austriaca

Se acaba de lanzar la página web del Máster en Economía de la Escuela Austriaca. El principal propósito de desarrollar esta página web es facilitar a los potenciales alumnos toda la información que necesitan para conocer en qué consiste el Máster, cómo pueden acceder a él y cómo aprovechar al máximo su periodo de aprendizaje durante el curso académico.

La dirección de la página web es: <https://masterescuelaaustriaca.es/>. La página web está dando sus primeros pasos y cualquier observación o comentario para su mejora son bienvenidos.

Próximamente la página web estará también disponible en inglés.

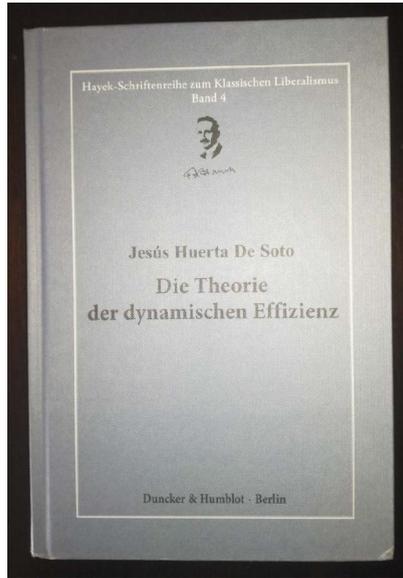
Publicación en alemán de
La teoría de la eficiencia dinámica
del prof. Huerta de Soto
por Duncker & Humblot

La editorial Duncker & Humblot recientemente ha publicado la versión alemana de la obra del profesor Jesús Huerta de Soto *La teoría de la eficiencia dinámica* bajo el título “Die Theorie der dynamischen Effizienz”. Esta obra se inscribe en la colección Hayek-Schriftenreihe zum Klassischen Liberalismus (HKL), Volumen 4 2020. A continuación, puede leerse la traducción libre de la descripción que ha publicado la editorial alemana:

“La teoría de la eficiencia dinámica es una colección de ensayos escritos por Jesús Huerta de Soto entre 1988 y 2012. Empleando un enfoque multidisciplinar, sus declaraciones van mucho más allá de las áreas tradicionales de la economía, como la teoría económica, la política económica o la teoría monetaria. El autor también aborda temas como la metodología, historia o historia de ideas, así como la filosofía política y filosofía social.

La amplitud del enfoque es grande. Pero ésta es la única manera a través de la cual uno puede responder a las preguntas centrales del libro, a saber: ¿Cuáles son las instituciones necesarias para que el empresario pueda hacer uso de su creatividad en el mercado para desencadenar lo que conduce a la eficiencia dinámica del proceso de coordinación social? Y, por otro lado: ¿qué instituciones deberían ser eliminadas para evitar el peligro de inhibir la función empresarial o incluso de anularla por completo?”

La obra está actualmente disponible en Amazon y en la página web de Duncker & Humblot: <https://www.duncker-humblot.de/>



El artículo del profesor Jesús Huerta de Soto titulado “El virus más letal” ya ha sido publicado en ocho países

El pasado jueves 24 de mayo de 2020 el artículo del profesor Huerta de Soto titulado “El virus más letal” (que se incluye como Documento núm. 2 del presente número de la revista) fue publicado por el renombrado periódico italiano *Il Giornale*. Según las últimas cifras registradas, este periódico cuenta con unos 79.125 suscriptores físicos, 505.000 suscriptores en twitter y 665.000 en la página de Facebook. Difusión que fue ampliamente potenciada por el jefe adjunto del periódico milanés, Nicola Porro, quien hizo eco del artículo en su blog personal, el cual recibe más de 2.500.000 visitas mensuales.

El miércoles 3 de junio de 2020 este mismo artículo fue publicado en el notable periódico español *La Razón*, que cuenta con una media de 700.000 visitas diarias, y pocos días después el martes 9 de junio en el parisino *L'Opinion*, que cuenta con un total de 750.000 visualizaciones mensuales y una difusión de 41.000 ejemplares diarios físicos. Posteriormente, el artículo fue publicado en Holanda, en el diario *Vrijspreker*, el 11 de junio de 2020. Y dos días después apareció su versión portuguesa en el diario *O Público* de Lisboa.

Asimismo, el profesor Jesús Huerta de Soto grabó el contenido de este artículo a través de un comunicado que ha sido visualizado por más de 27.000 personas en YouTube.

Sendas versiones inglesas del artículo han sido publicadas por el Mises Institute (Estados Unidos) el 24 de junio de 2020 y el Cobden Centre (Reino Unido) el 26 de junio de 2020. Por último, el 2 de julio de 2020 se ha publicado la versión alemana, cuya traducción ha realizado Philipp Bagus, en el diario *Das Liberal-Konservative Meinungs-magazin*.

Últimos eventos del Instituto Juan de Mariana

Ante la excepcional situación de incertidumbre que ha afectado a buena parte del mundo como consecuencia de la pandemia del coronavirus SARS-CoV-2 y la consiguiente crisis sanitaria, el Instituto Juan de Mariana ha optado por cancelar las actividades presenciales previstas para el mes de junio (Congreso de Economía de la Escuela Austriaca, LiberAcción, Cena de la Libertad y Universidad de Verano).

Sin embargo, la cuarentena no ha detenido por completo la actividad de la institución, que ha continuado con una amplia producción de seminarios y conferencias online. Parte de esta iniciativa incluye las Entrevistas en cuarentena, entre las que podemos destacar la conferencia sobre “La justificación del Estado y los bienes públicos” del profesor Daniel R. Carreiro. En esta conferencia, disponible en el canal de YouTube del Instituto Juan de Mariana, se analizaron de forma crítica tanto las justificaciones prácticas del Estado basadas en la necesidad de provisión de bienes públicos, como las teorías normativas que fundamentan la obligación política de los ciudadanos sobre la contribución equitativa de cada uno a la provisión de tales bienes. Daniel R. Carreiro es politólogo y miembro del Instituto Xoán de Lugo.

Asimismo, podemos mencionar la conferencia de Daniel Lacalle sobre “Instituciones y confianza: una reflexión sobre la situación económica de América Latina”. Daniel Lacalle es doctor en Economía, profesor de Economía Global y gestor de fondos de inversión.

Nuevas publicaciones de Unión Editorial

A continuación se detallan las últimas novedades de Unión Editorial:

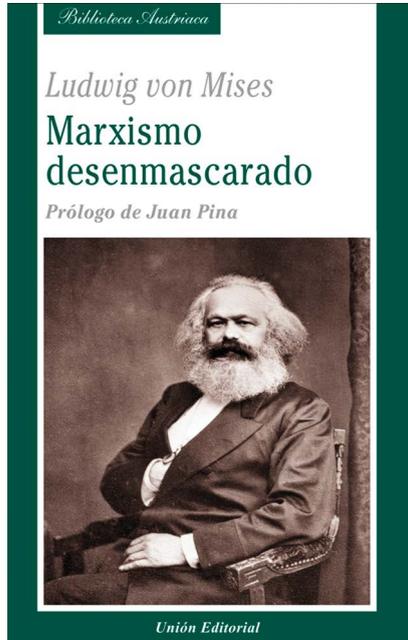
***El misterio de la banca* (Murray N. Rothbard), prólogo de Marino Bas de Uribe**

Este libro explora las principales claves que permitirán a sus lectores comprender a fondo el estado de la economía financiera actual desde los principios básicos de la teoría del valor. Ello permite entender el establecimiento de los precios en un mercado libre, así como el origen del dinero como una mercadería a través del teorema regresivo de Ludwig von Mises. Con mayor detalle, entra a explicar el desarrollo de la banca central en Inglaterra y en Escocia, y culmina con una crítica a la inestabilidad monetaria auspiciada por la Reserva Federal.



***Marxismo desenmascarado* (Ludwig von Mises), prólogo de Juan Pina**

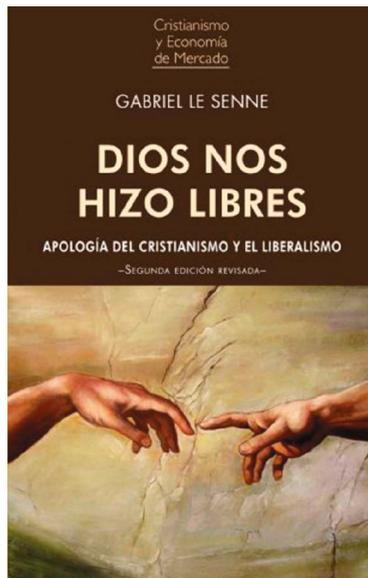
El presente volumen recoge nueve conferencias impartidas en 1952 sobre la figura de Marx, su lugar en la historia de las ideas y la destrucción provocada por su peligrosa ideología. A través de estas páginas tenemos la oportunidad de saber lo que Ludwig von Mises transmitía a los asistentes de sus famosos seminarios. Sus palabras de calidad, divertidas, apasionadas y cargadas de erudición nos permiten atisbar el estilo de enseñanza y la personalidad de su autor.



Segunda Edición revisada del libro *Dios nos hizo libres* (Gabriel Le Senne)

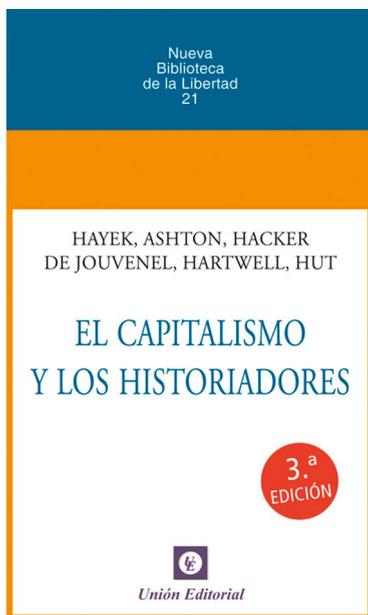
En esta obra Le Senne trata de resumir los principios esenciales del cristianismo, por un lado, y del liberalismo, por otro- incluyendo los principales argumentos a favor de cada uno de ellos. Finalmente, concluye con una síntesis fantástica sobre la profunda complementariedad entre ambas doctrinas. Esta segunda edición de la obra, publicada por primera vez en 2016, insiste en los mismos principios e ideas e incluye una serie de títulos imprescindibles que servirán al lector para seguir profundizando en los nexos entre el liberalismo y el cristianismo.

Gabriel Le Senne (Palma de Mallorca 1977) es licenciado en Derecho y Administración de Empresas por la Universidad Pontificia de Comillas (ICADE) y máster en Asesoría Jurídica de Empresas por el Instituto de Empresa (IE). Actualmente ejerce como abogado en el Ilustre Colegio de Abogados de las Islas Baleares (ICAIB) con cerca de 10 años de experiencia profesional. Asimismo cuenta con 5 años de experiencia como abogado interno y analista de mercados de capitales, desarrollo de negocio y relaciones con los inversores en el grupo ZELTIA (actual PHARMAMAR), en Madrid.



Segunda edición de *El capitalismo y los historiadores* (Hayek et al)

El capitalismo y los historiadores (título original en inglés: *Capitalism and the Historians*, 1954) es un libro editado por Friedrich von Hayek que reúne ensayos de diversos autores con análisis críticos sobre la interpretación que cierta historiografía ha dado del capitalismo, sobre todo en la llamada era de la Revolución Industrial. Los ensayos formaron parte de una serie de trabajos presentados en la cuarta reunión anual de la Sociedad Mont Pèlerin, en 1951, sobre los orígenes del capitalismo.

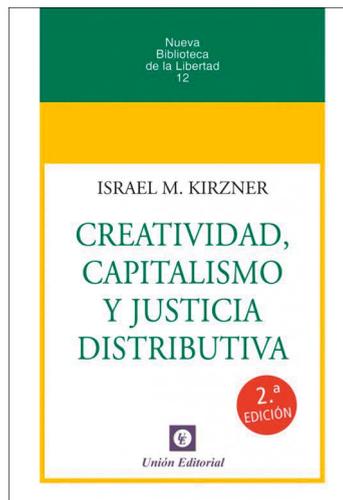


Segunda edición de *Creatividad, Capitalismo y Justicia Distributiva* (Israel M. Kirzner)

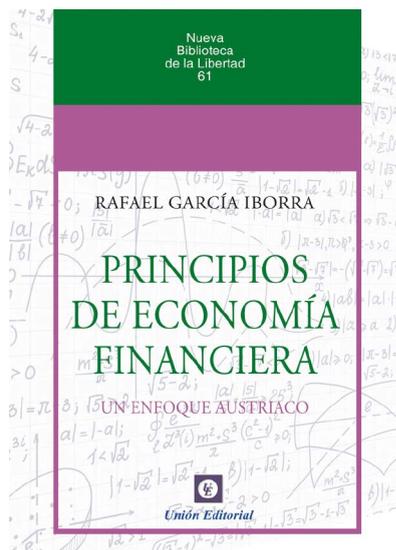
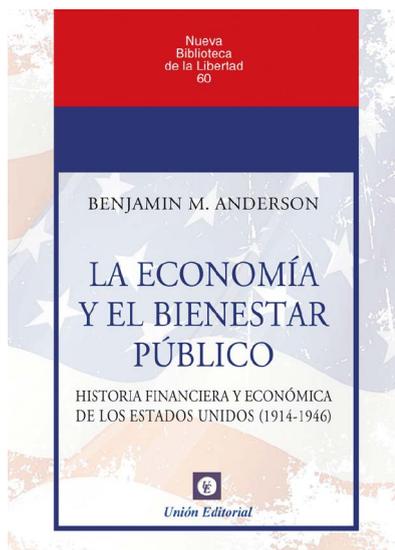
Este libro destaca la importancia de la función del empresario en los procesos de mercado –donde los productos y recursos no están dados, sino que son creados y descubiertos por los individuos–, visión dinámica que exige una revisión radical de los criterios de justicia. Argumenta en favor del popular criterio “Quien lo descubre se lo queda”, proponiéndolo como regla sobre la que fundar una ética distributiva.

El capitalismo mejora eficazmente el bienestar material de las sociedades, sin que ello comporte el coste moral que le achacan sus críticos. Es preciso reconocer la dimensión moral del mercado si se quiere que pueda desplegar plenamente sus virtudes.

Israel M. Kirzner es profesor de Economía en la Universidad de Nueva York. Eminente representante de la actual Escuela Austriaca de Economía, ha dedicado sus principales esfuerzos a destacar la importancia de la función empresarial en los procesos de mercado. Es autor, entre otros, de los siguientes libros: *Competition and Entrepreneurship* (1973), *Perception, Opportunity and Profit* (1979), *Discovery and the Capitalistic Process* (1985), *The Meaning of Market Process. Essays in the Development of Modern Austrian Economics* (1991).



Por último, mencionar los dos nuevos volúmenes de la colección Nueva Biblioteca de la Libertad *La economía y el bienestar público* (volumen 60) de Benjamín M. Anderson; y *Principios de Economía Financiera* (volumen 61) de Rafael García Ibarra.



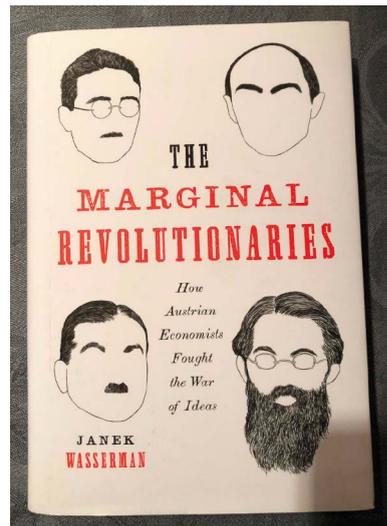
Nuevo libro *The Marginal Revolutionaries: How Austrian Economists Fought the War of Ideas*, de Janek Wasserman.
Yale University Press, 5 de noviembre de 2019, 368 páginas

En esta obra Janek Wasserman da vida a economistas como Ludwig von Mises, Friedrich Hayek y Joseph Schumpeter; mostrando su contexto y relatando cómo alcanzaron la reputación internacional de que hoy goza la Escuela Austriaca por medio de sus descubrimientos sobre los ciclos económicos y la teoría monetaria.

Societies for the History of Economics ha otorgado el Premio 2020 Joseph J. Spengler a este importante trabajo de la Escuela Austriaca. El comité evaluador ha estado compuesto por Paul Dudenhefer, Manuela Mosca, y Verena Halsmayer.

La Escuela Austriaca ha “transformado nuestro mundo”, reclama Wasserman, y su libro apoya esta afirmación con éxito a través de una viva narración de esta enigmática comunidad de economistas. Wasserman repasa los orígenes, evolución, y sobre todo, las actividades sociales y estilo de pensamiento de este grupo multigeneracional desde el Imperio Austro-Húngaro hasta los E.E.U.U.

Janek Wasserman es profesor asociado en la Universidad de Alabama y autor de *Black Vienna: The Radical Right in the Red City, 1918-1938*.



Comunicado de Miguel Anxo Bastos
en relación con el libro *Sobre el
Anarcocapitalismo* de la Editorial Innisfree

A quien corresponda:

En relación con el anuncio publicado por la editorial Innisfree sobre la futura publicación de mis trabajos sobre el anarcocapitalismo, solo deseo informar a la audiencia de que no he dado el consentimiento explícito ni implícito para ello.

Nunca estuve de acuerdo con la publicación íntegra de dicho conjunto de artículos, pues los mismos han sido realizados para los análisis diarios del Instituto Juan de Mariana, reforzando con ello su apartado divulgativo, y considero que no tienen la calidad necesaria para ser publicados como libro. Por tanto, debo decir que no se trata de un libro firmado por mí, sino de un conjunto de artículos ya publicados y sin revisar.

Además de todo lo anterior, el proyecto de edición y publicación de dichos artículos ya lo había comprometido e iniciado con el Instituto Xoán de Lugo. Una vez que el Instituto Xoán de Lugo, que tengo el honor de presidir de forma honoraria, revise adecuadamente cada uno de los textos -y los mejore introduciendo referencias y mayor contenido académico- se llevará a cabo una publicación en forma de libro.

En conclusión, apoyaré y garantizaré la publicación impulsada por el Instituto Xoán de Lugo y no la realizada desde la editorial Innisfree.

La publicación realizada por el Instituto Xoán de Lugo será pública y de descarga gratuita en la página de la organización. Claramente, y con base en nuestras creencias y opiniones paleolibertarias, quienes divulgan estos artículos en forma de libro no precisan de mi consentimiento, dado que la documentación referida ya había sido publicada en la web del Instituto Juan de Mariana. Como saben, a nivel personal, no hago uso de la propiedad intelectual. Pero sostengo y nuevamente afirmo que no puedo garantizar ni la calidad editorial ni las erratas que puedan existir

en el texto de Innisfree, pues no he revisado ni autorizado su publicación. Y si bien es cierto que los artículos publicados en la página del IIJM son de mi autoría, pido expresamente a la editorial Innisfree que no comercialice dicha publicación como mi primer libro, ya que cuento hasta la fecha con dos libros publicados. En lo que a este libro se refiere, no he participado en su edición ni revisión.

Quiero recalcar e insistir en todo caso que mi postura con respecto a esta cuestión no tiene relación con el debate sobre los derechos de propiedad intelectual, aspecto en el que mi postura es pública y firme. Tiene relación con la buena educación.

No haré ningún comentario adicional sobre esta cuestión.

Con profundo afecto para todos,
Miguel Anxo Bastos Boubeta

El agujero negro por el que se coló el virus¹

La gestión del coronavirus que ha hecho el Gobierno español ha sido aberrante. Una ilustración perfecta del teorema de la imposibilidad del socialismo, al que se refieren los capítulos 2 y 3 del libro *Socialismo, cálculo económico y función empresarial* del prof. Jesús Huerta de Soto.

En esta noticia publicada en el periódico *El País* se recoge la cronología de los hechos ocurridos desde enero de 2020 en relación con la pandemia de Covid-19 en España. Con esta cronología queda patente la absoluta falta de coordinación que se ha producido entre todos los agentes implicados a la hora de gestionar la pandemia. Ello ha sido debido a la imposibilidad del órgano central de conocer toda la información relevante en tiempo real, que imponiendo de forma coactiva y jerárquica sus desinformados e ineficientes (cuando no interesados) criterios y mandatos, no ha hecho más que bloquear el proceso de coordinación social, provocando miles de muertos y desgastando de forma inútil e inhumana a los profesionales sanitarios.

Empieza la noticia diciendo que los médicos de Valencia, Cataluña y Madrid pidieron en febrero test para sospechosos de coronavirus, pero los protocolos de enero de Sanidad lo impidieron y el virus se movió sin ser detectado. Así España combatió a ciegas la propagación del virus durante las primeras semanas de febrero hasta que se topó con una oleada de contagios fuera de control. El agujero por el que se coló el virus lo abrió una decisión sanitaria tomada en enero. El 24 de enero el Ministerio de Sanidad decidió adoptar una definición de caso muy estrecha: haber viajado a Wuhan en los 14 días anteriores al inicio de los síntomas o haber estado en contacto con personas diagnosticadas de Covid-19.

El 31 de enero el Centro de Coordinación y Alertas Sanitarias tropezó en su pronóstico al considerar que no habría transmisión local y caso de producirse sería de forma limitada.

¹ Título de la noticia publicada en el periódico *El País* el 13 de junio de 2020.

Un jefe de servicio de un hospital público entrevistado considera que la posición que defendió Emergencias era “la lógica de inicio, con la situación que teníamos entonces. Pero luego el sistema no logra adaptarse a los cambios que se producen”. “El gran problema está en la rigidez del sistema en la detección de casos. Necesitas saber cuántos casos tienes para saber en qué escenario estás. Pero con unos criterios tan estrictos para hacer las pruebas, resulta que no los detectas.”

Todos los expertos consultados consideran la incapacidad del sistema sanitario para identificar y diagnosticar los casos de coronavirus en febrero y principios de marzo como la principal explicación de las enormes dimensiones que adquiriría la epidemia en España. “La infranotificación fue muy importante”, admite Pere Godoy, presidente de la Sociedad Española de Epidemiología (SEE), que considera que esto “impidió tomar a tiempo medidas que protegieran a los colectivos más vulnerables, como los mayores que viven en residencias”. “Los protocolos iniciales del ministerio limitaban mucho la realización de test necesarios de confirmación”, sostiene por su parte José María Martín Moreno, catedrático de Medicina y Salud Pública de la Universidad de Valencia.

No fue hasta un día después de la Manifestación feminista del 8 de marzo que el Ministerio de Sanidad confirmó la transmisión comunitaria. Para esa fecha, la tasa de contagio estaba fuera de control. Los hechos ocurridos hasta el 8 de marzo fueron una crónica de una muerte anunciada.

El socialismo no funciona, ya lo ha probado de forma irrefutable la ciencia económica. El error es seguir pensando que el Estado de Bienestar puede y debe saberlo todo y velar por nosotros. Mientras la sociedad no se despierte de su asfixiante letargo, seguiremos cayendo inútilmente sobre la misma piedra con el riesgo de que un día no podamos ya volver a levantarnos.