

Noticias

El profesor Huerta de Soto
pronuncia las «Kiel Lectures
in Austrian Economics»
en el *Kiel Institut für Weltwirtschaft*
de la Universidad de Kiel

El profesor Huerta de Soto fue invitado a pronunciar tres conferencias en el *Kiel Institut für Weltwirtschaft* (Kiel Institute for the World Economy) gracias a los buenos oficios del Director de su departamento de coyuntura Dr. Stefan Kooths y con motivo de la jubilación de su predecesor, el prestigioso Dr. Joachim Scheide.

Las conferencias tuvieron lugar del 29 al 31 de octubre de 2014 y pueden verse a través del Youtube bajo el encabezamiento de «Kiel Lectures in Austrian Economics». A continuación se reproducen una fotografía de los profesores Huerta de Soto y Bagus a la entrada del Instituto, así como los programas de las diferentes intervenciones y del panel final en el que junto con otros distinguidos economistas se alcanzó un consenso en torno a que el objetivo de inflación del Banco Central Europeo debería reducirse del 2% actual al cero por ciento.





Institut für Weltwirtschaft
an der Universität Kiel

Institut für Weltwirtschaft an der Universität Kiel
Prognosezentrum, Kellerei 05, 24105 Kiel

Prof. Dr. Stefan Kooths
Prognosezentrum und Büro Berlin

To whom it may concern

Büro Kiel
Telefon: +49 431 8814 579
Telefax: +49 431 8814 525

Büro Berlin
Telefon: +49 30 206 796 64
Telefax: +49 30 206 796 65

Email: stefan.kooths@ifw-kiel.de

12.11.2014

Certificate of academic invitation

This is to certify that in October 2014 Professor Jesús Huerta de Soto delivered the following series of lectures on Austrian Economics at invitation of the Kiel Institute for the World Economy:

30 October 2014

- "The Essence of the Austrian School"
- "Economic Recessions, Banking Reform, and the Future of Capitalism"



31 October 2014

- "The Austrian Defense of the Euro with a Criticism of the Current Antideflationist Paranoia"
- Participation in panel discussion on "Monetary Perspectives for the 21st Century"

Sincerely

Prof. Dr. Stefan Kooths

How to find us

ifw Kiel Institute for the World Economy

Monetary Policy: Perspectives for the 21st Century

Reception and Symposium
in honor of
Prof. Dr. Joachim Salmons
October 31st, 2014, 9:00 a.m.
Kiel Institute for the World Economy

Speakers



Prof. Dr. Joachim Salmons
Chair of International Finance
and International Economics
at the University of Kiel



Prof. Dr. Hans-Joachim Lauth
Chair of International Finance
and International Economics
at the University of Kiel



Prof. Dr. Ingrid Isenhardt
Chair of International Finance
and International Economics
at the University of Kiel



Prof. Dr. Frank Hees
Chair of International Finance
and International Economics
at the University of Kiel



Prof. Dr. Michael Hüther
Chair of International Finance
and International Economics
at the University of Kiel



Prof. Dr. Gert Hübner
Chair of International Finance
and International Economics
at the University of Kiel

Monetary Policy: Perspectives for the 21st Century

Joachim Salmons will speak at the end of October 2014. He has been the director of the Kiel Institute for the World Economy since 2005. In addition, he led the Research Department "Business Cycle Analysis" at the Kiel Institute for many years. He has been one of the most distinguished experts in the field of business cycle analysis in Germany and his contributions substantially to the stability of the Kiel Institute in the economic community both nationally and internationally. At the same time, as honorary professor at the Faculty of Economics, Business Administration and Social Sciences of the University of Kiel, he has made an important contribution to the education of students. He is also the author of the textbook "Business Cycles and Monetary Policy Issues, an up-to-date textbook for students with a focus on the future of money banking and monetary policy."

Program

9:00 Registration
9:30 Reception and Speeches
11:00 Break

Beginning of the Symposium

11:30 Prof. Salmons: Money Control under the New Paradigm "Angels' Deal"

12:00 The Future of Money in the Eurozone: A Critique of the Current Institutional Framework
Prof. Frank Hees

12:30 Coffee break

14:00 International Finance: Current Issues and Challenges
Prof. Ingrid Isenhardt

14:30 Monetary Policy, Liquidity and the Eurozone
Joachim Salmons

15:00 "Turning on a dime": Monetary Policy in a Low-rate Environment
Prof. Michael Hüther

15:15 Coffee break

16:00 Monetary Policy in the 21st Century: Challenges and Outlook
Prof. Gert Hübner

17:00 Panel Discussion

18:00 Dinner

Friday
31
October 2014
9:00 a.m.
Lecture Hall
(room A-632)
Kiel Institute for the World Economy
Kiel
18:00 a.m.
Please register by
October 17, 2014
CONFERENCE SECRETARY
Dr. Ingrid Isenhardt
Kiel Institute for the World Economy
Kiel
24 104 Kiel
Phone: +49 431 880-100
Fax: +49 431 880-100
E-Mail: isenhardt@iwi.kiel.de





1914 - 2014

100 JAHRE 100 YEARS



WELT. WIRTSCHAFT.
VERSTEHEN.
GESTALTEN

UNDERSTANDING
AND SHAPING
THE GLOBAL ECONOMY

El más importante semanario
de economía alemán *WirtschaftWoche*
publica a dos páginas una entrevista
al profesor Huerta de Soto
sobre la deflación

El pasado 10 de noviembre de 2011, Malte Fischer redactor-jefe de *WirtschaftWoche*, el más importante semanario alemán de economía, publicó la entrevista que realizó al profesor Huerta de Soto con motivo de su estancia en el «Kiel Institute for the World Economy» y que versó sobre las ventajas de la «sana deflación» y las virtudes del patrón oro y del euro frente al nacionalismo monetario.

A continuación reproducimos las versiones española, alemana e inglesa (aparecida posteriormente en la publicación *Handelsblatt*) de dicha entrevista que ha tenido un importante eco internacional, junto con una fotografía tomada en Kiel del profesor Huerta de Soto junto a su discípulo Dr. Philipp Bagus y al redactor-jefe de *WirtschaftWoche* Malte Fischer.

El texto de la remisión de estas entrevistas ha sido el siguiente:

Con motivo de mi estancia en el «Kiel Institut für Weltwirtschaft» (Kiel Institute for the World Economy), invitado por su Director del Departamento de Coyuntura Prof. Dr. Stefan Kooths, para pronunciar tres conferencias sobre la Escuela Austriaca (que puedes ver en YouTube bajo el encabezamiento de «Kiel Lectures on Austrian Economics» http://www.voutube.com/watch?v=RocuTcd98G0&list=PLt0G_BgeS05h5rWa27MK8L24fq5tESCfQ), el semanario de economía más importante de Alemania *WirtschaftsWoche* me hizo una entrevista que ahora tengo el gusto de adjuntarte junto con su versión inglesa publicada posteriormente en la edición global de la publicación *Handelsblatt*.

Como veras, en dicha entrevista justifico la deflación «sana» y las políticas de austeridad impulsadas desde Alemania, a la vez que critico el torpe inflacionismo anglosajón defendido por políticos,

grupos de interés (sindicatos y analistas financieros) y múltiples académicos de corte Keynesiano e incluso monetarista.

Mi empeño, en última instancia, va dirigido a hacer ver a los académicos y líderes alemanes que la mejor fundamentación de su postura (tan injustamente incomprendida por la mayoría) radica en los postulados teóricos de la Escuela Austriaca, más que en las enseñanzas al uso de lo que hasta ahora ha sido el «mainstream», y parece que mi esfuerzo algún efecto ya está teniendo, pues tan solo once días después, el Presidente del Bundesbank Dr. Jens Weidmann me citó expresamente al comienzo de su «Keynote Speech» en el «24th Frankfurt European Banking Congress» al referirse a la severa regulación bancaria en vigor en la Cataluña de comienzos del siglo XIV y que explico con detalle en mi libro *Dinero, crédito bancario y ciclos económicos* (te adjunto igualmente copia de su intervención).

Esperando que toda esta información te parezca relevante y te sea útil, agradezco tu atención y aprovecho esta ocasión para enviarte un muy afectuoso abrazo.

JESÚS HUERTA DE SOTO



Como el patrón oro

Entrevista a Jesús Huerta de Soto
publicada en *WirtschaftsWoche*, n.º 46 (10/11/2014)

El economista español alerta sobre la fobia antideflacionista que hay en Europa y ve al euro como el garante de una política de austeridad sostenible.

Profesor Huerta de Soto, la tasa de inflación en la eurozona es solo del 0,4%. ¿Estamos amenazados por la deflación, como muchos expertos defienden?

La deflación consiste en la contracción de la oferta monetaria. No es esto lo que está ocurriendo en la eurozona. El llamado agregado monetario M3 crece a un ritmo del 2%; el más restrictivo M1, a un ritmo superior al 6%. De hecho, la tasa de inflación en la eurozona está por debajo del objetivo del Banco Central Europeo (BCE), inferior al dos por ciento. Pero ello no es razón para avivar el temor a la deflación, como hacen algunos banqueros centrales. Sostienen que la caída de precios es algo malo. Esto no es cierto. La deflación de los precios no es un desastre, sino una bendición.

Va a tener que explicar eso.

Piense, por ejemplo, en mi país, España. Allí, los precios al consumo están decreciendo en estos momentos. Al mismo tiempo, la economía crece aproximadamente al 2% en términos anuales. En 2013, se crearon 275.000 puestos de trabajo y el paro cayó del 26% al 23%. Los hechos desmienten los augurados efectos negativos de la «malvada» deflación.

¿Quiere eso decir que debemos estar contentos con la deflación?

Completamente. Es especialmente beneficiosa cuando tiene su origen en la conjunción de una oferta monetaria estable y un aumento en la productividad. Un ejemplo de esto es el patrón oro en el siglo XIX. Por entonces, la cantidad de oro aumentaba solo entre el 1% y el 2% al año. Al mismo tiempo, las empresas del sector

industrial generaron los mayores aumentos de riqueza de la historia. El BCE, por tanto, debería orientarse por el patrón oro y reducir el objetivo de crecimiento de M3 del 4,5% al 2%. Si la eurozona creciese alrededor del 3% por año —que tendría capacidad para conseguirlo si se librase de los grilletes que imponen las reglamentaciones gubernamentales— los precios caerían alrededor del 1% por año.

Si la deflación es tan beneficiosa, ¿por qué la gente la teme tanto?

No creo que los ciudadanos de a pie tengan miedo de la caída de precios. Son los representantes de la corriente principal de la economía los que avivan la fobia antideflacionista. Argumentan que la deflación incrementaría la carga de la deuda real, lo que contraería la demanda agregada. Pero los que alertan de la deflación no mencionan que los acreedores se benefician de ella, lo que hace que incrementen su demanda. De hecho, el incremento en la carga de la deuda real que trae causa de la deflación tiene un efecto beneficioso: reduce el incentivo de pedir préstamos y, con ello, pone fin a la marcha hacia el endeudamiento.

¿No hay peligro de que los ciudadanos reduzcan su consumo si mañana todo es más barato?

Ese es un argumento que oímos constantemente y es difícil de comprender. Basta echar un vistazo al crecimiento en las ventas de *smartphones*, que ocurre a pesar de que los compradores saben que se acabarán vendiendo a un precio más bajo en unos pocos meses. En los Estados Unidos hubo deflación durante décadas después de la Guerra Civil. Sin embargo, el consumo aumentó. Si la gente pospusiera su consumo debido a la caída en los precios, llegaría un momento en que se morirían de hambre,

Pero la caída de precios reduce las ventas de las empresas y disminuye su apetito inversor. ¿Está Vd. dispuesto a ignorar esto?

Lo esencial para una empresa no son sus ventas, sino sus beneficios, es decir, la diferencia entre ingresos y gastos. Al disminuir

el precio de las ventas se aumenta la presión para reducir costes. Las empresas acabarán sustituyendo trabajadores por máquinas. Al tener que producirse más máquinas se incrementa la demanda de trabajo en los sectores de bienes de capital. De esta forma, los trabajadores que perdieron sus empleos en el sector de bienes de consumo debido a la deflación encontrarán nuevos empleos en el sector de bienes de capital. El *stock* de bienes de capital aumenta, sin generar desempleo masivo.

¿No está Vd. simplificando demasiado las cosas? En realidad, las habilidades de los desempleados y los requisitos de los empleadores a veces divergen de forma considerable.

No estoy diciendo que el mercado sea perfecto. Por ello es crucial que el mercado laboral sea lo suficientemente flexible para que los empresarios creativos tengan incentivos para contratar a nuevos trabajadores.

¿Cuál es el papel de la política en todo esto?

El problema es que los políticos tienen un horizonte temporal demasiado corto. Por ello necesitamos un marco de política monetaria que les discipline a ellos y a los sindicatos. En Europa, esta es la función del euro. La moneda común ha impedido la posibilidad de que los gobiernos usen la máquina de imprimir dinero y devalúen su divisa para ocultar los errores de sus políticas económicas. Los errores de política económica son sentidos directamente a través de una pérdida en la competitividad del país en cuestión. Esto lleva a que los políticos realicen duras reformas. En España, dos gobiernos han llevado a cabo reformas en un año y medio, algo que no me habría atrevido a pensar antes. Mientras tanto, la situación económica mejora, y España recoge los frutos de las reformas.

En relación a España puede estar en lo cierto, pero en Italia y Francia no se han visto aún reformas profundas...

... lo que es señal de que la situación allí debe deteriorarse más antes de que se produzcan las reformas. La experiencia enseña

que cuanto peor es la situación económica, mayor es la presión de realizar reformas. Los éxitos que han conseguido las reformas en España y en otros países de la eurozona están haciendo que aumente esa presión en París y en Roma. El alto desempleo ha tenido un impacto a la baja sobre los costes laborales en España. Con una media de alrededor de 20 euros por hora, son solo la mitad de altos que los de Francia. Los franceses no podrán evitar un tratamiento de choque económico, aunque la ciudadanía se oponga. Para que esa presión de reformas en Francia y en Italia sea lo más fuerte posible, Alemania debe seguir con su consolidación fiscal.

El BCE se ve cada vez más presionado para «abrir el grifo» monetario y devaluar el euro. La presión viene de la comunidad científica, de los mercados financieros y de los políticos.

Las corrientes principales de la economía, el keynesianismo y el monetarismo, explican que la Gran Depresión de los años 30 se produjo porque no se inyectó suficiente dinero. Esto ha generado una mentalidad antideflacionista en la ciencia económica. Los políticos se aprovechan de las autoridades académicas para forzar al BCE a volver a la inflación. A los gobiernos les encanta la inflación porque les da la oportunidad de vivir más allá de sus posibilidades y acumular ingentes cantidades de deuda, que luego el banco central devalúa a través de la inflación. No es ninguna sorpresa que precisamente los oponentes de la política de austeridad adviertan sobre la deflación y demonicen las estables reglas del euro. Se abstienen de exponer a los ciudadanos cuáles son los costes reales del estado de bienestar.

El presidente del BCE, Mario Draghi, ha cedido a la presión prometiendo salvar al euro, usando la máquina de imprimir dinero si es necesario. ¿Un error?

Cuidado. Por ahora Draghi sobre todo ha hecho promesas, pero rara vez ha actuado. Es cierto que el BCE ha realizado generosas operaciones de financiación y ha bajado los tipos de interés. Pero el rendimiento real de los bonos gubernamentales a 10 años

es más alto que el de los bonos de Estados Unidos. En términos de activos totales, el BCE ha hecho menos que otros bancos centrales occidentales. Mientras los guardianes del euro hablen pero no actúen, Italia y Francia seguirán bajo la presión de realizar reformas. Por ello es fundamental que el BCE resista la presión de los gobiernos y del mundo financiero anglosajón, y no compre bonos gubernamentales.

¿En particular, qué papel juegan los mercados financieros anglosajones?

La prensa anglosajona y los mercados financieros hacen campaña ostensiblemente en contra del euro y de las políticas de austeridad llevadas a cabo en Europa continental. No soy un entusiasta de las teorías conspiratorias, pero la oposición frontal desde Washington y Londres parecen revelar intenciones ocultas en contra del euro. Los americanos temen que los días del dólar como divisa mundial de reserva estén contados si el euro sobrevive manteniéndose como moneda fuerte. América perdió su disciplina monetaria al menos desde la Segunda Guerra Mundial.

¿Puede el euro sobrevivir a largo plazo sin una unión política?

La mayoría de la ciudadanía no apoya una unión política. Tampoco es deseable, porque reduciría la presión de austeridad fiscal. El mejor sistema monetario en una sociedad libre es el patrón oro, con plena cobertura de todos los depósitos y sin bancos centrales dependientes de los Estados. Mientras no exista ese patrón oro, debemos defender el euro. Porque priva a los gobiernos del acceso a la máquina de imprimir y les fuerza a consolidar los presupuestos nacionales y realizar reformas. Hasta cierto punto, funciona como el patrón oro.

Entrevista por Malte Fischer
Economista Jefe de *WirtschaftsWoche*
malte.fischer@wiwo.de

Traducción por Alejandro Zamora
alejandrojzamura@gmail.com

Der Volkswirt

NACHGEFRAGT Jesús Huerta de Soto

»Wie der Goldstandard«

Der spanische Ökonom warnt vor einer Deflationsphobie in Europa – und sieht im Euro einen Garanten für nachhaltige Austeritätspolitik.



Professor Huerta de Soto, die Inflationsrate in der Euro-Zone beträgt nur noch 0,4 Prozent. Dürft uns eine Deflation, wie viele Experten behaupten? Deflation bedeutet, dass die Geldmenge schrumpft. Das ist kein in der Euro-Zone keine Rede sein. Die breite definierte Geldmenge M3 wächst um etwa zwei Prozent, die enge definierte Geldmenge M1 sogar um mehr als sechs Prozent. Die Finanzlage in der Euro-Zone liegt zwar unter dem Ziel der Euro-

politischen Zentralbank (EZB) von knapp zwei Prozent. Aber das ist noch kein Grund, Deflationssorgen zu schüren, wie manche Zentralbanker das tun. Sie suggerieren damit, steigende Preise seien etwas Schlechtes. Das ist falsch. Preisdeflation ist keine Katastrophe, sondern ein Segen.

Das müssen Sie erklären. Nehmen Sie einen Dollar und sparen. Dann gehen die Verbraucherpreise langsam zurück. Zugleich wächst die Wirtschaft,

derlegen die Harmonisierendes von der Ideen Deflation.

Heißt das, wir sollten uns über Deflation freuen?

Durchaus. Besonders angenehm ist sie, wenn sie sich durch das Zusammenfallen von realen Geldangebots mit einer steigenden Produktivität ergibt. Beispielhaft dafür ist der Goldstandard im 19. Jahrhundert. Damals wuchs die Geldmenge nur um ein bis zwei Prozent pro Jahr. Zugleich erwirtschafteten die Industriegesellschaften die größten Weltstandardschritte in der Geschichte. Die EZB will sich daher am Goldstandard orientieren und den Zielwert für das M3-Geldangebotswachstum von 2,5 auf rund 2,0 Prozent senken. Würden die Euro-Wirtschaft um rund drei Prozent pro Jahr – wenn sie in der Lage wäre, wenn man sich von den Finanzmärkten fugative Vermögenswerte –, gäbe die Preise sicherlich ein Prozent pro Jahr zurück.

Wenn Deflation so angenehm ist, warum haben die Menschen dann Angst vor ihr?

Ich glaube nicht, dass die normalen Bürger Angst vor sinkenden Preisen haben. Es sind die Vertreter des klassischen Mainstreams, die die Deflationophobie schüren. Sie argumentieren, Deflation lasse die reale Schuldlast steigen und verlege so die gesamte Last auf die Nachfrager. Dabei lassen die Deflationisten außer Acht, dass bei Deflation die Löhnlöhne gesunken – von dieser Nachfrage unberührt. Gerade der mit Deflation verbundene Anstieg der realen Schuldlast mindert eine Teilweise Wirkung. Dazu er mächtend der Anreiz, Kredite aufzunehmen und sogar so den Markt in die Überschuldung. Besteht nicht die Gefahr, dass die Bürger ihre Konsumausgaben zurückfahren, wenn morgen alles billiger wird? Das ist ein altes Argument, das man immer wieder hört. Schauen Sie mal, welche Infla-

ÜBERSEHUNGSTÄTER

Huerta de Soto ist Professor für Wirtschaftspolitik an der Universidad Rey Juan Carlos in Madrid. Der Träger des Adam-Smith-Preises lehrt an der konservativen Vertretung der österreichischen Ökonomischen Schule.

mal das Jahr gerechnet, um rund zwei Prozent. 2013 entstanden 270.000 neue Arbeitsplätze, die Arbeitslosenquote sank von 20 auf 12,5 Prozent. Die Inflations-

des Absatzes sowie Sparmaßnahmen, obwohl die Märkte wissen, dass die Güter in vier oder fünf Monaten billiger angeboten werden. In Amerika herrscht nach dem Bürgerkrieg jahrelange Deflation. Trotzdem sinken die Kosten zu. Würden die Menschen wegen abnehmender Preise den Konsum aufhören, würden die Deflationen wahrscheinlich noch schlimmer werden.

Sinkende Preise drücken aber die Umsätze der Unternehmen nach unten und schmälern ihre Investitionsmöglichkeiten. Wie sieht es aus?

Warten Sie das ab? Ich bin überzeugt, dass die Unternehmen sich nicht die Umsätze, sondern die Gewinne, also die Differenz zwischen Erlösen und Kosten, sinkende Absatzpreise erhöhen den Druck, die Kosten zu senken. Die Unternehmen erwarten daher Arbeitskräfte durch Maschinen, die müssen mehr Maschinen produzieren werden, was die Arbeitskräfte nachfrage im Inland weniger werden erhöht. Auf dem Weltmarkt die Arbeitskräfte, die in Folge der Finanzkrise im Kreisungsprozess zum Teil verloren haben, im Investitionsprozess eine neue Beschäftigung. Der Kapitalmarkt wächst, ohne dass es zu Massenarbeitslosigkeit kommt.

Müssen Sie es sich da nicht zu einfach? In der Realität kämfe die Qualifikation von Arbeitslosen und die Anforderungen der Unternehmen zuweilen erheblich auseinander. Ich bezweifle nicht, dass der Markt politisch ist. Es ist daher entscheidend, dass der Arbeitsmarkt so flexibel genug ist, damit es zwischen Unternehmen Arbeitskräfte, wenn Arbeitskräfte einzustellen.

Welche Rolle spielt dabei die Politik?

Das Problem ist, dass Politiker nicht zu kurzen Zeitrahmen leben. Deshalb benötigen wir einen wirtschaftspolitischen Rahmen, damit sich die Gewinnaufschlagungen in Europa konzentriert über einen

Zeitraum. Die Gemeinschaftswährung hat den Regierungen die Möglichkeit genommen, die nationale Notenpresse anzuschleifen und ihre Währung abzuwerten, um so den fehlgeleiteten Wirtschaftspolitikern korrektes Wirtschaftspolitische Fehler machen sich jetzt über in einem Verlust der Wettbewerbsfähigkeit der heimischen Landesbewerber. Das zwingt die Politiker zu harten Reformen. In Spanien haben zwei Regierungen innerhalb von anderthalb Jahren Reformen umgesetzt, von demnach bisher nicht zu erkennen wage. Mittelere Weltweit besetzt sich die wirtschaftliche Lage, und Spanien führt die Rolle der Reformen ein.

Für Spanien mögen Sie ja recht haben, aber in Italien und Frankreich ist es durchgreifende Reformen bisher nichts zu sehen...



Zeit hoch zu halten, sollte Deutschland an seiner Finanzbilanzkonsolidierung festhalten. **Die EZB greift zunehmend unter Druck, die Goldschleusen zu öffnen und den Euro abzuwerten.** Der Druck kommt aus der Wissenschaft, den Finanzmärkten und der Politik. Der ökonomische Maßnahmen des Keynesianismus und die Monetarisierung erklärt die Große Depression der Dreißigerjahre durch eine Unterversorgung mit Geld. Das hat in der Wirtschaft eine Anti-Deflationen erzwungen entstehen lassen. Die Politiker nutzen den akademischen Konsens, um die EZB zur Inflationserzeugung zu zwingen. Die Regierungen haben die Inflation, weil sie ihnen die Möglichkeit gibt, über die Verteilung zu leben und wirtschaftlichen Sorgen aufzutreiben, die die Zentralbank durch

»Preisdeflation ist keine Katastrophe, sondern ein Segen«

Inflation erzwungen. Es ist kein Wunder, dass ausgerechnet die Gegner der Antiinflationpolitik Deflation fordern und das stabilitätspolitische Regime des Euro verlassen. Sie setzen sich, den Bürgern die wahren Kosten der Wahlalternativen zu verdeutlichen.

ECB-Chef Mario Draghi hat mit dem Versprechen, den Euro notfalls durch das Anwerfen der Notenpresse zu retten, dem Druck nachgegeben. Ein Fehler? Vorwiegt. Dieser hat Draghi in erster Linie Versprechungen gemacht, aber keine gehalten. Jetzt hat die EZB großzügige Geldschleusen geöffnet und die Leihen geöffnet. Doch die meisten Banken für

schwierige Staatsformen: an den Euro-Konventionen liegen über diese in Amerika. Gewinnen an der Finanzkrise, hat die EZB weniger getan als andere westliche Notenbanken. Solange die Euro-Werte nur sinken, aber nicht handeln, stehen Italien und Frankreich vor einer Reformen. Daher ist es entscheidend, dass die EZB den Druck der Regierungen und die angestrebten Finanzmarkt nicht.

Welche Rolle spielen speziell die angestrebten Finanzmärkte?

Die angestrebte Preise und die Finanzmärkte haben einseitig den Euro und die durch den erzwungenen Anwertepolitik in Konventionen Europa im Feld. Ich bin eigentlich kein Anhänger von Verschiebungswerten. Aber die Finanzierung in den Washington und London gegen den Euro lassen auf einen gewissen Erfolg hoffen. Die Amerikaner erklären, dass die Tage des Dollars als Weltwährungsreserve sind, wenn der Euro als neue Währung überlebt. Amerika hat seine geldpolitische Dilemma nach dem Zweiten Weltkrieg verloren. Kann der Euro diese ohne politische Union auf Dauer überleben?

Das politische Union ist in der Bevölkerung nicht mehr beliebt. Sie ist auch nicht wahrscheinlich. Das beste Währungsprogramm für eine hohe Gewinnaufschlagung ist der Goldstandard mit voller Reserveverpflichtung oder Hartgeld und ohne staatliche Zentralbanken. Solange wir das nicht haben, sollten wir den Euro vermeiden. Denn es entsteht den Regierungen den Zugriff auf die nationale Notenpresse und zwingt sie zur Konzentration der Staatsausgaben sowie zu Reformen. In gewisser Weise wirkt es dann wie der Goldstandard.

www.fredrich.net

Companies & Markets

Politics

Finance

Opinion

Lifestyles

MONEY TALK

Deflating the Inflation Myth

As a proponent of the Austrian school of economics, Jesús Huerta de Soto is no fan of mainstream economic policy. Here he argues that deflation in the euro zone is likely to encourage, and not stifle, growth.

BY MALTE FISCHER



A WORLD OF IDEAS: ILLUSTRATION: WIKIMEDIA/PHOTO

Jesús Huerta de Soto is a professor of political economy at the Universidad Rey Juan Carlos in Madrid. A recipient of the Adam Smith Prize, he is one of the leading champions of the Austrian school of economics, adherents of which believe that the broad economy is the sum of actions by individuals. The school of thought is largely against state interference, and relies more on "thought experiments" than statistical data when forecasting future conditions.

WHY IT MATTERS

With the inflation rate running at 0.4 percent, there are fears that deflation may soon take hold in the euro zone, leading to another financial crisis.

FACTS

The European Central Bank inflation rate target is 2 percent.

The economies of France, Spain and Italy are all in downturn.

Germany will balance its budget next year.

[Companies & Markets](#)[Politics](#)[Finance](#)[Opinion](#)[Lifestyles](#)**Professor Huerta de Soto, the inflation rate in the euro zone is now only 0.4 percent, is deflation threatening us, as many experts maintain?**

Deflation means that the money supply is shrinking. This is not the case in the euro zone. The M3, the broadly defined supply of money, is growing by about two percent, while the more narrowly defined money supply, M1, by more than six percent. Although the inflation rate in the euro zone is below the European Central Bank's target of barely two percent, that's no reason to stir up fears of deflation like some central bankers are doing.

By doing so, they are suggesting that lowering prices is something bad. That is wrong. Price deflation is not a catastrophe, but rather a blessing.

You'll have to explain that.

Take my homeland, Spain. At the moment, the consumer prices there are decreasing. At the same time, the economy is growing by around two percent on a yearly basis. Some 275,000 new jobs were created in 2013 and unemployment fell from 26 to 23 percent. The facts contradict the horror scenarios of deflation.

Does that mean we should be happy about deflation?

Certainly, it is particularly beneficial when it results from an interplay of a stable money supply and increasing productivity. A fine example is the gold standard in the 19th century. Back then, the money supply only grew by one to two percent per year. At the same time, industrial societies generated the greatest increase in prosperity in history. That is why the ECB should use the gold standard as an example and lower the target for the growth of the M3 money supply from 4.5 to around 2.0 percent.

If the euro economy were to grow by about three percent - which it is capable of doing if it were freed from the shackles of state regulations - prices would decrease by about one percent per annum.

If deflation is so beneficial, why are people afraid of it?

I don't believe that the average person is frightened by falling prices. It is the representatives of mainstream economics fomenting a deflation phobia. They argue that deflation allows the actual debt burden to increase, and thus strangles the overall economic demand. The deflation alarmists fail to mention that creditors benefit from deflation, which stimulates demand.

Companies & Markets

Politics

Finance

Opinion

Lifestyles

Isn't there a danger consumers will roll back their spending if everything is cheaper tomorrow?

That is an abstruse argument you hear again and again. Look at how fast the latest smartphones sell, although consumers know that the phones will be sold at a lower cost a few months afterwards. America was dominated by deflation for decades after the Civil War. In spite of that, consumption increased. If people were to put off buying because of lower prices, they ultimately would starve to death.

But lowering prices drives down sales figures and lessens the willingness of companies to invest. Do you want to ignore that?

Sales figures are not crucial for companies, but rather their earnings, meaning the difference between revenues and costs. Striking sales prices increase pressure to reduce costs. The companies, therefore, replace manpower with machines. That means more machines need to be produced, which increases the demand for manpower in the capital goods sector. In this way, workers who lost their jobs in the wake of price deflation find new work in the capital goods sector. The capital stock grows without resulting in mass unemployment.

Aren't you making that too easy for yourself? In reality, the gap between the qualifications of the unemployed and the needs of companies is, at times, quite large.

I'm not claiming the market is perfect. That means it's crucial that the labor market is flexible enough to offer incentives for creative employers to hire new workers.

What role does politics play?

The problem is that politicians have a short time horizon. That is why we need a monetary policy framework that holds both politicians and unions in check. The euro has this job in Europe. The common currency has removed the option of governments to devalue the currency to cover for their misguided economic policies. Economic policy mistakes are seen directly in the affected country's loss of competitiveness, which forces politicians to make harsh reforms. Two governments in Spain within one and half years have implemented reforms that I hadn't even dared to dream of. Now, the economic situation is improving and Spain is reaping the harvest of the reforms.

You may be right in the matter of Spain, but there have been no signs of fundamental reforms in Italy and France...

Companies & Markets

Politics

Finance

Opinion

Lifestyles

Which is why conditions there will first have to get worse before reforms come. We have learned from experience that the more miserable the economic situation, the stronger the pressure to reform. The reform successes that Spain and other euro-countries have achieved increase the pressure on Paris and Rome. High unemployment in Spain had pushed down labor costs. At an average of €23, or \$24.90, per hour, they are now half the rate as in France. That is why the French cannot avoid a drastic economic policy cure, even if the people oppose it. Germany should hold to its budgetary consolidation to keep up pressure on France and Italy.

The ECB is coming under increasing pressure to open the monetary floodgates and devalue the euro. The pressure is coming from academics, financial markets and politicians.

The economic mainstream of Keynesianism and monetarism explains the Great Depression of the 1930s with a shortage of money, which allowed an anti-deflation mentality to develop among academics. Politicians use the academic sounding board to pressure the ECB to re-inflate the economy. Governments love inflation because it gives them the opportunity to live beyond their means and pile up huge mountains of debt that the central bank devaluates through inflation. It is no wonder it just happens to be the opponents of austerity policies who warn about deflation and demonize the euro's set of stability policy regulations. They are afraid of presenting the true costs of the welfare state to the electorate.

The head of the ECB, Mario Draghi, succumbed to the pressure with his promise to save the euro if needs be by firing up the money printing presses. A mistake?

Careful. Until now, Mr. Draghi has been mainly making promises, but has barely acted. Although the ECB has initiated generous money lending transactions, and lowered the prime lending rate, the actual yield for 10-year government bonds of all euro zone members is above those in America. Measured on the balance sheet totals, the ECB has done less than other Western central banks. As long as the guardians of the euro are only talking but not acting, the pressure will remain on Italy and France to reform. That is why it is crucial the ECB resists the pressure of the governments and the Anglo-Saxon financial world and buys no state bonds.

What role do the Anglo-Saxon financial markets play?

The Anglo-Saxon press and the financial markets are ostentatiously conducting a crusade against the euro and the austerity policy in

[Companies & Markets](#)[Politics](#)[Finance](#)[Opinion](#)[Lifestyles](#)

continental Europe necessitated by it. I am really no believer in conspiracy theories, but the out-and-out attacks against the euro by Washington and London suggest a hidden agenda. The Americans are afraid that the days of the dollar as a global currency are numbered if the euro survives as a hard currency.

Can the euro survive without political union?

A political union will not draw majority support in the population. It also isn't desirable because it reduces the pressure for fiscal austerity. The best monetary regime for a free society is the gold standard, with all deposits covered by full reserves and without state central banks. As long as we don't have that, we should defend the euro because it deprives governments of access to the money printing presses and forces them to consolidate their budgets and make reforms. In a certain way, it has the effect of the gold standard.

This article first appeared in the business magazine WirtschaftsWoche. To contact the author: malte.fischer@taz.de

60 [BACK TO TABLE OF CONTENTS](#)

El profesor Huerta de Soto citado por segunda vez en el Parlamento Británico

El pasado jueves 20 de noviembre de 2014, en un debate iniciado a instancias del diputado conservador por Wycombe Steve Baker sobre «Money Creation and Society», tanto el profesor Huerta de Soto como su libro *Money, Bank Credit, and Economic Cycles*, fueron citados por segunda vez en el Parlamento Británico. La anterior referencia expresa al profesor Huerta de Soto tuvo lugar en el Parlamento Británico el 15 de septiembre de 2010 (véase *Procesos de Mercado*, vol. VII, n.º 2, otoño 2010, pp. 357 y ss.).

A continuación reproducimos del *House of Commons Hansard* el mencionado debate.

Backbench Business **Money Creation and Society**

11.18 am

Steve Baker (Wycombe) (Con): I beg to move,

That this House has considered money creation and society.

The methods of money production in society today are profoundly corrupting in ways that would matter to everyone if they were clearly understood. The essence of this debate is: who should be allowed to create money, how and at whose risk? It is no wonder that it has attracted support from across the political spectrum, although, looking around the Chamber, I think that the Rochester and Strood by-election has perhaps taken its toll. None the less, I am grateful to right hon. and hon. Friends from all political parties, including the hon. Members for Clacton (Douglas Carswell) and for Brighton, Pavilion (Caroline Lucas) and the right hon. Member for Oldham West and Royton (Mr Meacher), for their support in securing this debate.

One of the most memorable quotes about money and banking is usually attributed to Henry Ford:

«It is well enough that people of the nation do not understand our banking and monetary system, for if they did I believe there would be a revolution before tomorrow morning.»

Let us hope we do not have a revolution, as I feel sure we are all conservatives on that issue.

How is it done? The process is so simple that the mind is repelled. It is this:

«Whenever a bank makes a loan, it simultaneously creates a matching deposit in the borrower's bank account, thereby creating new money.»

I have been told many times that this is ridiculous, even by one employee who had previously worked for the Federal Deposit Insurance Corporation of the United States. The explanation is taken from the Bank of England article, «Money creation in the modern economy», and it seems to me it is rather hard to dismiss.

Today, while the state maintains a monopoly on the creation of notes and coins in central bank reserves, that monopoly has been diluted to give us a hybrid system because private banks can create claims on money, and those claims are precisely equivalent to notes and coins in their economic function. It is a criminal offence to counterfeit bank notes or coins, but a banking licence is formal permission from the Government to create equivalent money at interest.

There is a wide range of perspectives on whether that is legitimate. The Spanish economist, Jesús Huerta de Soto explains in his book «Money, Bank Credit and Economic Cycles» that it is positively a fraud—a fraud that causes the business cycle. Positive Money, a British campaign group, is campaigning for the complete nationalisation of money production. On the other hand, free banking scholars, George Selgin, Kevin Dowd and others would argue that although the state might define money in terms of a commodity such as gold, banking should be conducted under the ordinary commercial law without legal privileges of any kind. They would allow the issue of claims on money proper, backed by other assets—provided that the issuer bore

20 Nov 2014: Column 435

all of the risk. Some want the complete denationalisation of money. Cryptocurrencies are now performing the task of showing us that that is possible.

The argument that banks should not be allowed to create money has an honourable history. The Bank Charter Act 1844 was enacted because banks' issue of notes in excess of gold was causing economic chaos, particularly through reckless lending and imprudent speculation. I am once again reminded that the only thing we learn from history is that we learn nothing from history.

Thomas Docherty (Dunfermline and West Fife) (Lab): I welcome today's debate. The hon. Gentleman makes a valid point about learning from history. Does he agree with me that we should look seriously at putting this subject on the curriculum so that young people gain a better understanding of the history of this issue?

Steve Baker: That is absolutely right. It would be wonderful if the history curriculum covered the Bank Charter Act 1844. I would be full of joy about that, but we would of course need to cover economics, too, in order for people to really understand the issue. Since the hon. Gentleman raises the subject, there were ideas at the time of that Act that would be considered idiocy today, while some ideas rejected then are now part of the economic mainstream. Sir Robert Peel spent some considerable time emphasising that the definition of a pound was a specific quantity and quality of gold. The notion that anyone could reject that was considered ridiculous. How times change.

One problem with the Bank Charter Act 1844 was that it failed to recognise that bank deposits were functioning as equivalent to notes, so it did not succeed in its aim. There was a massive controversy at the time between the so-called currency school and the banking school. It appeared that the currency school had won; in fact, in practice, the banks went on to create deposits drawn by cheque and the ideas of the banking school went forward. The idea that one school or the other won should be rejected; the truth is that we have ended up with something of a mess.

We are in a debt crisis of historic proportions because for far too long profit-maximising banks have been lending money into existence as debt with too few effective restraints on their conduct and all the risks of doing so forced on the taxpayer by the power of the state. A blend of legal privilege, private interest and political necessity has created, over the centuries, a system that today lawfully promotes the excesses for which capitalism is so frequently condemned. It is undermining faith in the market economy on which we rely not merely for our prosperity, but for our lives.

Thankfully, the institution of money is a human, social institution and it can be changed. It has been changed and I believe it should be changed further. The timing of today's debate is serendipitous, with the Prime Minister explaining that the warning lights are flashing on the dashboard of the world economy, and it looks like quantitative easing is going to be stepped up in Europe and Japan, just as it is being ramped out in America—and, of course, it has stopped in the UK. If anything, we are not at the end of a great experiment

20 Nov 2014: Column 436

in monetary policy; we are at some mid point of it. The experiment will not be over until all the quantitative easing has been unwound, if it ever is.

We cannot really understand the effect of money production on society without remembering that our society is founded on the division of labour. We have to share the burden of providing for one another, and we must therefore have money as a means of exchange and final payment of debts, and also as a store of value and unit of account. It is through the price system that money allows us to reckon profit and loss, guiding entrepreneurs and investors to allocate resources in the way that best meets the needs of society. That is why every party in the House now accepts the market economy. The question is whether our society is vulnerable to false signals through that price system, and I believe that it is. That is why any flaws in our monetary arrangements feed into the price system and permeate the whole of society. In their own ways, Keynes and Mises—two economists who never particularly

agreed with one another—were both able to say that currency debasement was the best way in which to overturn the existing basis of society.

Even before quantitative easing began, we lived in an era of chronic monetary inflation, unprecedented in the industrial age. Between 1991 and 2009, the money supply increased fourfold. It tripled between 1997 and 2010, from £700 billion to £2.2 trillion, and that accelerated into the crisis. It is simply not possible to increase the money supply at such a rate without profound consequences, and they are the consequences that are with us today, but it goes back further. The House of Commons Library and the Office for National Statistics produced a paper tracing consumer price inflation back to 1750. It shows that there was a flat line until about the 20th century, when there was some inflation over the wars, but from 1971 onwards, the value of money collapsed. What had happened? The Bretton Woods agreement had come to an end. The last link to gold had been severed, and that removed one of the most effective restraints on credit expansion. Perhaps in another debate we might consider why.

Mr Angus Brendan MacNeil (Na h-Eileanan an Iar) (SNP): Does the hon. Gentleman agree that the end of the gold standard and the increased supply of money enabled business, enterprise and the economy to grow? Once we were no longer tied to the supply of gold, other avenues could be used for the growth of the economy.

Steve Baker: The hon. Gentleman has made an important point, which has pre-empted some of the questions that I intended to raise later in my speech. There is no doubt that the period of our lives has been a time of enormous economic, social and political transformation, but so was the 19th century, and during that century there was a secular decline in prices overall.

The truth is that any reasonable amount of money is adequate if prices are allowed to adjust. We are all aware of the phenomenon whereby the prices of computers, cars, and more or less anything else whose production is not determined by the state become gently lower as productivity increases. That is a rise in real living standards. We want prices to become lower in real terms compared to wages, which is why we argue about living standards.

20 Nov 2014: Column 437

Sir William Cash (Stone) (Con): My hon. Friend is making an incredibly important speech. I only wish that more people were here to listen to it. I wonder whether he has read Nicholas Wapshott's book about Hayek and Keynes, which deals very carefully with the question that he has raised. Does he agree that the unpleasantness of the Weimar republic and the inflationary increase at that time led to the troubles with Germany later on, but that we are now in a new cycle which also needs to be addressed along the lines that he has just been describing?

Steve Baker: I am grateful to my hon. Friend. What he has said emphasises that the subject that is at issue today goes to the heart of the survival of a free civilisation. That is something that Hayek wrote about, and I think it is absolutely true.

If I were allowed props in the Chamber, Mr Speaker, I might wave this 100 trillion Zimbabwe dollar note. You can hold bad politics in your hand: that is the truth of the matter. People try to explain that hyperinflation has never happened just through technocratic error, and that it happens in the context of, for example, extremely high debt levels and the inability of politicians to constrain them. In what circumstances do we find ourselves today, when we are still borrowing broadly triple what Labour was borrowing?

Ann McKeichin (Glasgow North) (Lab): I am interested to hear what the hon. Gentleman is saying. He will be aware that the balance between wages and capital has shifted significantly in favour of capital over the past 30 years. Does he agree that the way in which we tax and provide reliefs to capital is key to controlling that balance? Does he also agree that we need to do more to increase wage levels, which have historically been going down in relation to capital over a long period of time?

Steve Baker: I think I hear the echoes of a particularly fashionable economist there. If the hon. Lady is saying that she would like rising real wage levels, of course I agree with her. Who wouldn't? I want rising real wage levels, but something about which I get incredibly frustrated is the use of that word «capital». I have heard economists talk about capital when what they really mean is

money, and typically what they mean by money is new bank credit, because 97% of the money supply is bank credit. That is not capital; capital is the means of production. There is a lengthy conversation to be had on this subject, but if the hon. Lady will forgive me, I do not want to go into that today. I fear that we have started to label as capital money that has been loaned into existence without any real backing. That might explain why our capital stock has been undermined as we have de-industrialised, and why real wages have dropped. In the end, real wages can rise only if productivity increases, and that means an increase in the real stock of capital.

To return to where I wanted to go: where did all the money that was created as debt go? The sectoral lending figures show that while some of it went into commercial property, and some into personal loans, credit cards and so on, the rise of lending into real productive businesses excluding the financial sector was relatively moderate. Overwhelmingly, the new debt went into mortgages and the financial sector. Exchange and the distribution of wealth are part of the same social process. If I buy an apple, the distribution of apples and money will change. Money is used to buy houses, and we

20 Nov 2014: Column 438

should not be at all surprised that an increased supply of money into house-buying will boost the price of those homes.

Mr Ronnie Campbell (Blyth Valley) (Lab): This is a great debate, but let us talk about ordinary people and their labour, because that involves money as well. To those people, talking about how capitalism works is like talking about something at the end of the universe. They simply need money to survive, and anything else might as well be at the end of the universe.

Steve Baker: The hon. Gentleman is quite right, and I welcome the spirit in which he asks that question. The vast majority of us, on both sides of the House, live on our labour. We work in order to obtain money so that we can obtain the things we need to survive.

The hon. Gentleman pre-empts another remark that I was going to make, which is that there is a categorical difference

between earning money through the sweat of one's brow and making money by just creating it when lending it to someone in exchange for a claim on the deeds to their house. Those two concepts are fundamentally, categorically different, and this goes to the heart of how capitalism works. I appreciate that very little of this would find its way on to an election leaflet, but it matters a great deal nevertheless. Perhaps I shall need to ask my opponent if he has followed this debate.

My point is that if a great fountain of new money gushes up into the financial sector, we should not be surprised to find that the banking system is far wealthier than anyone else. We should not be surprised if financing and housing in London and the south-east are far wealthier than anywhere else. Indeed, I remember that when quantitative easing began, house prices started rising in Chiswick and Islington. Money is not neutral. It redistributes real income from later to earlier owners—that is, from the poor to the rich, on the whole. That distribution effect is key to understanding the effect of new money on society. It is the primary cause of almost all conflicts revolving around the production of money and around the relations between creditors and debtors.

Sir William Cash: My hon. Friend might be aware that, before the last general election, my right hon. Friend the Member for Wokingham (Mr Redwood) and I and one or two others attacked the Labour party for the lack of growth and expressed our concern about the level of debt. If we add in all the debts from Network Rail, nuclear decommissioning, unfunded pension liabilities and so on, the actual debt is reaching extremely high levels. According to the Government's own statements, it could now be between £3.5 trillion and £4 trillion. Does my hon. Friend agree that that is extremely dangerous?

Steve Baker: It is extremely dangerous and it has been repeated around the world. An extremely good book by economist and writer Philip Coggan, of *The Economist*, sets out just how dangerous it is. In «Paper Promises: Money, Debt and the New World Order»; a journalist from *The Economist* seriously suggests that this huge pile of debt created as money will lead to a wholly new monetary system.

El presidente del Bundesbank
Dr. Jens Weidmann
cita al profesor Huerta de Soto
en una de sus más
importantes conferencias

Justo al día siguiente de que el profesor Huerta de Soto fuera citado por segunda vez en el Parlamento Británico (véase la noticia anterior), el pasado viernes 21 de noviembre, y en su «Keynote Speech» ante la «24th Frankfurt European Banking Congress», el presidente del Bundesbank Dr. Jens Weidmann, citó expresamente y nada más comenzar su conferencia al «economista español Huerta de Soto», al referirse a la regulación bancaria en la Cataluña del siglo XIV que Huerta de Soto describe con detalle en el capítulo II de su libro *Money, Bank Credit and Economic Cycles*.

A continuación reproducimos la Introducción de la Conferencia de Weidmann con la cita expresa al profesor Huerta de Soto.

1 Introduction

Ladies and gentlemen

I am very pleased and honoured to speak here today before such a distinguished audience. So thank you for the invitation.

Since I am speaking ahead of a panel discussion entitled «Banking Union and Regulatory Reforms: Mission Accomplished?», I would, if I may, like to present a central banker's view of the respective issues.

The history of banking regulation is almost as old as the history of banking itself. One instance of very tough regulation was reported by the Spanish economist Huerta de Soto: in the year 1300, a detailed set of regulations to control banking were established in Catalonia.

Bankers who went bankrupt were forced to live on a strict diet of bread and water until their depositors had been fully reimbursed.

One would imagine that this regulation was an effective way of preventing bankers from engaging in overly risky behaviour. Apparently, it was not. In 1321, Catalanian banking regulation was tightened: henceforth, any banker who failed to meet his clients' demands faced the threat of being beheaded in front of his bank.

I would say that under such a rigid regulatory regime, banking really was a risky business.

Ladies and gentlemen, I can reassure the bankers among you that no regulatory authority wants to implement measures from the Middle Ages.

Contemporary banking and medieval banking have as much in common as a Ferrari and a donkey cart. However, both can get into a nasty accident if their drivers navigate the roads too quickly and too recklessly.

Traffic rules are there to protect drivers and their vehicles as well as other road users. You could say that the regulatory authorities are the traffic police of the financial system. With one important difference, however: Unlike a sports car that careers off the road, the failure of a commercial bank can become a systemic event.

The financial crisis taught us that the rules of the banking system were insufficient. The crisis revealed a raft of regulatory weaknesses that needed to be cured: the possibility of excessive risk taking; insufficient loss absorbing capacities; banks that were «too big to fail» to name but a few of the shortcomings that came to light.

Segunda etapa
del «Scholastics Road Show»
en honor a Martin de Azpilcueta
en la Universidad de Navarra
y en la Catedral de Pamplona

El pasado viernes 17 de octubre de 2014 tuvo lugar en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Navarra y en la Catedral de Pamplona la Segunda Jornada sobre las Contribuciones de nuestros escolásticos del Siglo de Oro Español y en concreto del Dr. Navarro (Martin de Azpilcueta) al pensamiento económico y filosófico (la anterior Jornada tuvo lugar un año antes en torno al Obispo Diego de Covarrubias en la Catedral de Segovia, véase *Procesos de Mercado*, vol. X, n.º 2, otoño 2013).

A continuación se reproducen el programa de la Jornada, una foto de la intervención de casi una hora del profesor Huerta de Soto, dos fotos de este tomadas en la exposición Occidens de la Catedral de Pamplona, y otra con los alumnos del capítulo de la asociación «Students for Liberty» de la Universidad de Navarra.

**I JORNADA OCCIDENS:
LOS ORÍGENES DE LA ECONOMÍA
MODERNA. Martín de Azpilcueta**
Viernes 17 de octubre 2014

OCCIDENS
ESTUDIOS OCCIDENTALES



**ESPACIOS EN LOS
QUE SE DESARROLLAN
LAS JORNADAS**

CONFERENCIAS
Aula H02. Edificio Amigos.
Universidad de Navarra

VISITA OCCIDENS

ORGANIZADORES

OCCIDENS
Archidiócesis de Pamplona y
Cabildo de la Catedral de
Pamplona

UNIVERSIDAD DE NAVARRA
Facultad de Derecho
Facultad de Ciencias
Económicas y Empresariales
Instituto Martín de Azpilcueta

**UNIVERSIDAD REY JUAN
CARLOS**
Master de Economía Política
de la Escuela Austriaca

**CENTRO DIEGO DE
COVARRUBIAS**

PROGRAMA

10 = 10.15

PRESENTACIÓN

D. JAVIER AIZPÚN y D. ANTONIO VALLO

10.15 = 10.45

D. AGUSTÍN GONZÁLEZ ENCISO

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES
INSTITUTO MARTÍN DE AZPILCUETA
UNIVERSIDAD DE NAVARRA**

El nacimiento de la economía moderna en el siglo XVI.

10.45 = 11.15

D. MARIO SELAR

CENTRO DIEGO DE COVARRUBIAS

La recuperación del pensamiento económico de la Escuela de
Salamanca en los estudios de pensamiento económico
contemporáneo.

11.15 = 11.45

D. CARLOS AYERBA

DEAN DE LA CATEDRAL DE PAMPLONA

La figura de Martín de Azpilcueta.

11.45 = 12.15 CAFÉ

12.15 = 13

D. JESÚS HUERTA DE SOTO

Martín de Azpilcueta y la Escuela de Salamanca (siglo XVI),
antecedentes de la Escuela Austriaca (siglos XX - XXI)

13 = 13.45

D. PHILIPPE NEMO

L'école de Salamanque et l'histoire de l'idée de liberté en Europe

13.45 = 14.15 DEBATE

14 = 20 VISITA EXPOSICIÓN OCCIDENS





El licenciado Víctor Hugo Becerra,
coordinador del *Proyecto México*
de la *Fundación Friedrich Naumann*
(Alemania, 1958), alaba la labor
de difusión de las ideas de la Escuela
Austriaca que el profesor Miguel A.
Alonso realiza en México desde
hace varios años

Ayer con Dr. Miguel A. Alonso a quien la promoción de la Escuela Austriaca en México debe tantísimo, y con mi amigo Fernando Valdés Benavides, a quien es tan grato ver cada vez y cuyo trabajo por las libertades es digno de admirar. Pocos tan comprometidos con la libertad como él! – with Miguel A. Alonso and Fernando Valdés Benavides.



El profesor Miguel A. Alonso
imparte el seminario *Introducción
a la Economía de la Escuela Austriaca*
en la Universidad de Guanajuato
de México en los primeros días
del mes de agosto de 2014

Los días 5, 6, 7 y 8 de agosto, el profesor Miguel A. Alonso impartió en la Facultad de Economía de la Universidad de Guanajuato (México) el seminario *Introducción a la Economía de la Escuela Austriaca*. Este seminario fue financiado por la Fundación Friedrich Naumann de México con quien el profesor Alonso colabora desde hace seis años. Al curso asistieron un buen número de alumnos y profesores, quienes mostraron un gran interés por los temas planteados a lo largo de sus cuatro días de duración.



En una de las sesiones celebradas en la sede de la Facultad de Economía de la Universidad de Guanajuato.

*Tiempo, función empresarial
y teoría de los procesos de mercado.*
Una reseña del seminario impartido
por el profesor Miguel A. Alonso
en la Universidad de Guanajuato
de México

Pavel Kuchar*

Puesto que la Economía estudia sociedades que poseen cualidades distintas de los rasgos característicos de los individuos que las integran, puede afirmarse que es una ciencia auténticamente social. Pocas personas saben cómo producir un lápiz. La producción de lápices y de muchos otros bienes es una cualidad del nexo social pero no de los individuos dentro de esta sociedad. Por lo tanto, el sujeto de la Economía como ciencia social surge cuando los individuos atomizados encuentran otros con los cuales pueden interactuar.

Desde el siglo XIX, para poder aprovecharse de las metáforas que reflejan el estilo de la física newtoniana, los economistas neoclásicos han utilizado supuestos que destacan ciertos aspectos del comportamiento de los agentes económicos. Por ejemplo, desde la revolución marginalista la forma de incluir el concepto de tiempo deja de lado factores fundamentales que permiten entender interacciones de los agentes. Segundo, la construcción analítica del equilibrio walrasiano supone que los datos que los agentes económicos utilizan, y las alternativas que estos agentes persiguen, están dados y son conocidos de antemano. Finalmente, en tercer

* Doctor en Economía (Universidad de Turín) y profesor del Departamento de Economía y Finanzas de la Universidad de Guanajuato. *Fubright Visiting Scholar* de la *George Mason University* (2012). Por medio de esta breve nota quiero tratar algunas ideas claves presentadas por el doctor Miguel A. Alonso en el seminario sobre Economía Austriaca impartido en la Universidad de Guanajuato a principios del mes de agosto de 2014.

lugar, el conocimiento limitado de los agentes falibles se ve como un *fallo de mercado*, ya que los economistas neoclásicos suponen que los agentes están dotados de información perfecta.

El propósito de este enfoque no es ofrecer modelos realistas de los fenómenos económicos. La teoría, a través de la abstracción, simplifica el mundo complejo acentuando diversos rasgos dominantes. Cada teoría llama nuestra atención a ciertos fenómenos y oculta otros. Efectivamente, la teoría económica de la corriente principal (*mainstream*) nos permite examinar algunos problemas a costa de oscurecer otros.

Por otro lado, la tradición de pensamiento económico liderada por Carl Menger, apoyada en las ideas desarrolladas por los autores de la Escuela de Salamanca, el trabajo de los economistas franceses Richard Cantillon, Jacques Turgot, Jean-Baptiste Say o Frédéric Bastiat, y algunas ideas económicas de ilustración escocesa, ofrece una visión alternativa a la economía de la corriente principal. Gustav Schmoller llamó a esta escuela, de manera despectiva, *austriaca*.

Merece la pena subrayar dos aspectos claves que surgen de la alternativa mengeriana. Por un lado, el interés en el análisis de los fenómenos sociales que no resultan de la elección individual, sino que se caracterizan por cualidades emergentes de las interacciones entre individuos. Por otro lado, la importancia del tiempo en el estudio de la producción, el descubrimiento y el aprendizaje de conocimiento (la función empresarial), y la coordinación de los planes individuales que sucede a través de tiempo.

En la sociedad hay siempre conflicto y cooperación: La «Escuela Austriaca,» señala Miguel A. Alonso, «observa la economía como una forma de comprender cómo la gente coopera y compete en el proceso de cubrir sus necesidades y deseos» (2014). El reto para los economistas es entender los factores que favorecen el predominio de la cooperación sobre el conflicto. Lamentablemente el uso del concepto de equilibrio oculta, en vez de iluminar, esta cuestión. Esta imposición sustituye la explicación de los procesos de mercado (que permiten la creación y transmisión de nueva información) por un supuesto que genera la ilusión de que podemos ignorar la importancia de su estudio.



El profesor Miguel A. Alonso recibiendo el agradecimiento del profesor Luis Sánchez-Mier, Doctor en Economía por la Universidad de Minnesota (2004) y profesor e investigador a tiempo completo del Departamento de Economía y Finanzas de la Universidad de Guanajuato.

¿Cómo es posible que la combinación de fragmentos de conocimiento (profundamente subjetivo) que se encuentran dispersos en las mentes de multitud de individuos genere unos resultados que, si se buscaran deliberadamente, requerirían necesariamente de una acumulación de conocimiento que ninguna persona podría llegar a tener? Para poder entender la pregunta fundamental de las ciencias sociales y comprender el surgimiento espontáneo y la evolución de las instituciones sociales, necesitamos de una teoría que considere seriamente el análisis del tiempo, el desequilibrio, los procesos de mercado y la función empresarial.

El profesor Miguel A. Alonso
imparte un seminario sobre la crisis
subprime en la Facultad de Economía
de la Universidad Nacional Autónoma
de México (UNAM)

Guillermo Barba*

Entre los días 25 y 28 de agosto de 2014 se celebró en la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el Seminario *La economía mundial en los años posteriores a la crisis de 2007: Origen de las perturbaciones y políticas adoptadas. ¿Se está avanzando hacia un proceso de crecimiento sostenible?* Con este seminario, financiado por la Fundación Friedrich Naumann de México, se cumplen ya seis años ininterrumpidos en los que, con el auspicio del Centro de Estudios Europeos de la UNAM que dirige la profesora Santiago Ánima, el Dr. Miguel A. Alonso Neira imparte un curso anual desde la perspectiva de la Escuela Austriaca de Economía en la máxima casa de estudios mexicana.


El también profesor del Departamento de Economía Aplicada I de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, organizó la presentación en cuatro bloques partiendo de la base del análisis teórico del ciclo monetario endógeno. En este sentido, Alonso comenzó con la exposición de la teoría austriaca del ciclo económico. Con ella, dio paso a la explicación de los efectos de la expansión monetaria y del crédito en los Estados Unidos, que dieron origen a la llamada «crisis subprime». En segundo término, dio a conocer los aspectos por los cuales es posible identificar la formación de una burbuja de precios desde la perspectiva «austriaca»,

* Economista y periodista mexicano. Escribe la columna *Inteligencia Financiera Global* para diversos medios nacionales y extranjeros. Es analista especializado en mercados de oro y plata y comentarista financiero en Canal 40 de la televisión de México.

SEMINARIO

La economía mundial en los años posteriores a la crisis de 2007:

Origen de las perturbaciones y políticas adoptadas ¿Se está avanzando hacia un proceso de crecimiento sostenible?



Imparte:
Miguel A. Alonso Neira

25 al 28 de agosto de 2014, 16:30 a 21:00 horas
Aula Magna Jesús Silva Herzog, edificio B, Primer piso

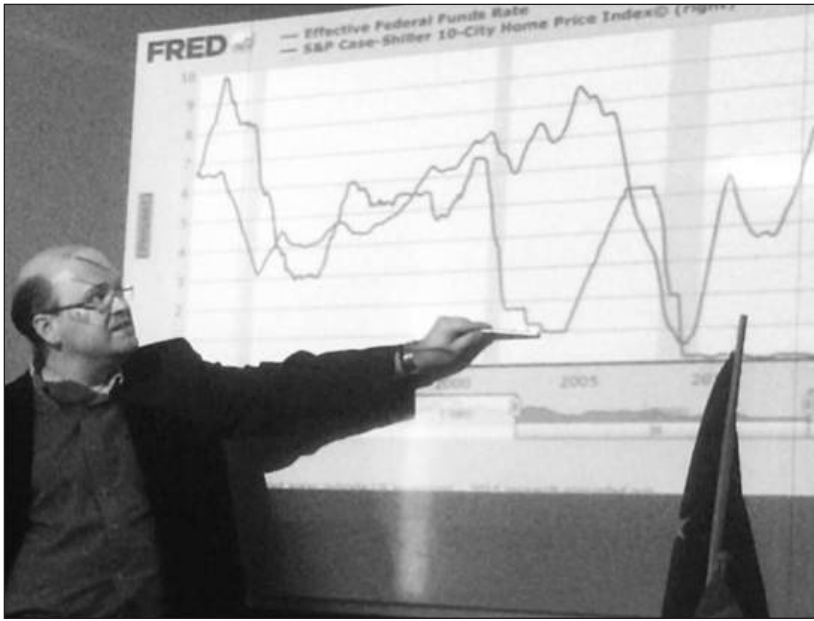
Coordinadora Académica: Mtra. Santiago Anima Puentes

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ECONOMÍA

INFORMACIÓN
futuro

y la relación causal que para esto guarda la expansión monetaria. El tercer bloque estuvo dedicado a los problemas e inconsistencias de la Unión Monetaria Europea, para lo cual revisó los antecedentes de la propia Unión, su diseño institucional y las consecuencias de la crisis económica y financiera de 2008, sobre todo en los países periféricos. La última parte del ciclo de estudio estuvo dedicado a revisar la respuesta de las autoridades políticas y del Banco Central Europeo (BCE) a la citada crisis.

Alonso exhibió sin reservas que la principal causa de la crisis económica global se encuentra en la alteración de la estructura de capital de la economía, provocada por la política de tipos de interés artificialmente bajos de la Reserva Federal (Fed) estadounidense y del BCE entre 2002 y 2006. En el primer caso, la inestabilidad surgida tras el estallido de la burbuja de las «punto.com» y de los atentados del 11 de septiembre de 2001 en el *World Trade*



Center de Nueva York, propició la expansión de los agregados monetarios con la intención de «reactivar» la actividad económica por la vía del crédito bancario abundante y barato. Los bancos relajaron sus políticas de préstamo y de ponderación de riesgos —cortesía de la burbuja inmobiliaria que se creó— y, como resultado, se incurrió en una «economía de tres sobres»: sobrepréstamo, sobreendeudamiento y sobreinversión.

En el mismo nivel, los comportamientos de «riesgo moral» con los que se manejó la banca, confiada siempre en que la mano oficial acudiría a su rescate en épocas turbulentas, fueron un daño colateral tan grave como la misma manipulación e intervención de las autoridades monetarias.

A lo largo del curso, Alonso enfatizó el desafío que implica —sobre todo en épocas de tribulación y en el marco de las diversas corrientes de pensamiento económico— definir el rol que debe desempeñar el Estado en la economía. Este debate, que no es nuevo, se ha intensificado de nueva cuenta a partir de la crisis *subprime*, que en cierto grado nos recuerda el escenario vivido en el contexto de la Gran Depresión del siglo XX. En este sentido, hoy

como entonces, las teorías de la Escuela Austriaca en contraposición al keynesianismo, no solo diagnostican las causas fundamentales de la crisis económica estructural que nos aqueja, sino que también ofrecen las únicas salidas reales de ella. Gracias a ello, los asistentes al seminario comprendieron los graves efectos que producen por un lado los procesos de inflación artificial del dinero y del crédito operados por la banca central en todo el orbe y, por otro lado, las políticas de «estímulo» de la demanda agregada implementadas por los gobiernos. En el curso del seminario se concluyó que estas recetas resultan un paliativo cuyos supuestos beneficios van menguando a la par de que posponen, con un coste futuro mayor, las necesarias e inevitables consecuencias de sus excesos y deseos de manipulación de los mercados que deberían ser libres. No puede haber entonces un crecimiento sostenible de la mano de la intervención central del gobierno en la economía, y mucho menos si en lugar de estimular el indispensable ahorro, éste es aniquilado por la vía de la manipulación arbitraria de los tipos de interés.

En suma, el seminario del Doctor Miguel Alonso proporcionó elementos de juicio y análisis que fueron muy aquilatados por la joven comunidad universitaria de la UNAM, sobre todo al ser una casa de estudios en la que, por desgracia, todavía la enseñanza de las teorías marxistas son la corriente predominante en la asignatura de Economía Política. La semilla que ha sembrado el profesor Alonso rendirá frutos.

El profesor David Harper
invitado a pronunciar una Conferencia
en el Máster de Economía
de la Escuela Austriaca
de la Universidad Rey Juan Carlos
de Madrid

El profesor neozelandés David Harper, del Departamento de Economía de la Universidad de Nueva York, y uno de los mayores especialistas mundiales en teoría de la empresarialidad y en los procesos dinámicos de mercado, impartió una clase a los alumnos de grado y Máster del profesor Huerta de Soto el pasado jueves 25 de septiembre de 2014.

El tema de la Conferencia fue «Innovation and the emergent complexity of property rights» y fue seguido por un animado debate con los más de cien asistentes al acto.

A continuación reproducimos una fotografía de los profesores Harper y Huerta de Soto tomada por un alumno al finalizar la clase.



Conferencia del profesor Peter G. Klein en el Máster de la Escuela Austriaca de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid

El profesor Peter G. Klein de la Univesidad de Missouri y de la Norwegian School of Economics fue invitado por el profesor Huerta de Soto a pronunciar una Conferencia a sus alumnos de grado y del Máster Oficial de Economía de la Escuela Austriaca en la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, el pasado martes 23 de septiembre de 2014. El profesor Klein disertó sobre «The Place of Austrian economics in contemporary entrepreneurship research», suscitándose a continuación un animado debate con los asistentes al acto.

A continuación reproducimos un breve curriculum del profesor Klein que recientemente ha sido nombrado director del Mises Institute.



Peter G. Klein is Professor of Applied Social Sciences at the Missouri, Professor (by courtesy) at the Truman School of Public Affairs, and Professor II at the the Norwegian School of Economics.

Klein's research focuses on the economics of organization, entrepreneurship, and strategic management, with applications to diversification, innovation, food and agriculture, public policy, and economic growth. He is author or editor of five books and over seventy-five articles, chapters, and reviews. His work has appeared in the *Strategic Entrepreneurship Journal*, *Rand Journal of Economics*, *Organization Science*, *Journal of Law, Economics, and Organization*, *Sloan Management Review*, *Journal of Management*, *Journal of*

Industrial Economics, Journal of Management Studies, Managerial and Decision Economics, Strategic Organization, and other professional and practitioner outlets. He is an Associate Editor of the *Academy of Management Perspectives*, an Associate Editor of the *Independent Review*, and sits on the Editorial Boards of seven other academic journals. (Click here for his CV.)

His most recent book is *Organizing Entrepreneurial Judgment: A New Approach to the Firm*, with Nicolai Foss (Cambridge University Press, 2012).

Recent courses include PhD courses in Entrepreneurship, the Economics of Institutions and Organizations, and Austrian Economics; MBA and MS courses in Business Economics, Change Management, and Network Economics; and undergraduate courses in Business Strategy and Managerial Economics.

Klein taught previously at Washington University's Olin School of Business, the University of California, Berkeley, the University of Georgia, and the Copenhagen Business School. During the 2000-01 academic year he was a Senior Economist with the Council of Economic Advisers. He holds a PhD in economics from the University of California, Berkeley and a BA in economics from the University of North Carolina, Chapel Hill.

He blogs at Organizations and Markets and entrepreneurship@McQuinn. You can follow him on Facebook, Twitter, Google+, and LinkedIn.

Importante Congreso sobre la Escuela de Salamanca

Acompañamos una nota del profesor León Gómez Rivas sobre este importante Congreso que tuvo lugar en Salamanca del 29 al 31 de octubre de 2014, así como su programa y folleto explicativo.

Nota del profesor León Gómez Rivas

Otra vez te escribo, Jesús: ahora a la vuelta de un viaje a Salamanca por un Seminario del Max Planck Institute (que me parece que te había comentado: te copio el programa, y disculpa si ya lo tenías). Es que hemos estado alojados en el Colegio Mayor Fonseca... y me acordé de aquellos días de otro congreso del Mises Institute en el que te dieron un premio. La verdad es que el sitio (y la ciudad) son fascinantes.

Por lo que nos explicaban, el Max Planck acaba de poner en marcha un sorprendente Proyecto sobre los escolásticos de Salamanca: durante dieciocho años (!) van a trabajar en la digitalización de fuentes y en un Diccionario Jurídico. Te copio otra información, así como algunos *papers* que se presentaron allí (verás que son desiguales de interés).

Siguiendo tu criterio, estuve defendiendo mucho el nombre de escolásticos hispanos... A ver que pasa.

Un abrazo y hasta pronto,
León

Nuevos acercamientos a la historia de la Escuela de Salamanca

New Approaches to the History of the School of Salamanca

Seminario, Salamanca 29-31.10.2014

Textos



Organizado por la Escuela de Salamanca.
Proyecto de digitalización de fuentes y
diccionario jurídico-político



Akademie
der Wissenschaften
und der Literatur
Mainz

GOETHE
UNIVERSITÄT
FRANKFURT AM MAIN



UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

1. MIGUEL ANSO PENA GONZÁLEZ (Salamanca)
Hacia una delimitación del concepto "Escuela de Salamanca"
2. RAFAEL RAMÍREZ BORTOLO (Palma de Mallorca)
Las fronteras del saber: Derecho, filosofía y teología entre Lloñ y Suárez (*Afósos*)
3. DOMÍNGUE BAUTER (Louvain)
Legal philosophy and the epistemological turn of rationalism. The School of Salamanca – Francisco Suárez
La filosofía del derecho y el giro epistemológico del racionalismo. La escuela de Salamanca – Francisco Suárez (Traducción: Maitea González Rojas)
4. JOSÉ LUIS EGIO (México)
La consolidación del erasmismo teológico-político del indio pagano en los maestros 'salmantinos' y sus discípulos novohispanos
5. VÍCTOR EGIO (Murcia)
El pensamiento republicano de Fernando Vázquez. Un desafío para el enfoque teologizante de la Escuela de Salamanca
6. MARÍA EMILIA GRANDEQUE JOSÉ (São Paulo)
De los escritos sobre el Nuevo Mundo a su traslado a Salamanca
7. CHRISTOPH PHILIPP HAAR (Cambridge)
Teacher versus Student: Valerius and Tanner on the household and politics
Maestro vs. Discípulo: Valerius y Tanner acerca de lo doméstico y la política (Traducción: Maitea González Rojas)
8. MARÍA EUGENIA HERNÁNDEZ CARVAJAL (Madrid)
La influencia del pensamiento de la Escuela de Salamanca en dos eremitas del siglo XVI que escribieron sobre el Nuevo Reino de Granada: fray Pedro Aguado y fray Antonio de Medrano

9. LIBRA LANZA & MARCO TORTI (Pavia)
 Private Sin and Common Good in Sixteenth-Century Salamanca. Commentaries on Thomas Aquinas's *Summa Theologiae*, IIa-IIae, q. 33
Private sin and its common in the commentaries salmantinas del siglo XVI a la Summa Theologiae (IIa-IIae, q. 33) de Tomás de Aquino (Traducción: Mauricio González Rey)
10. MAURICIO BUSTREPO PISA (Cali)
 Miercoles, Caridad y Poder. La pobreza y el vagabundismo en la obra de Cristóbal Pérez de Herrera, 1595-1618
11. SALVADOR RUS RUFINO & EDUARDO FERNÁNDEZ GARCÍA (León)
 La influencia de la Escuela de Salamanca en los tratados de formación de príncipes en el siglo XVII
12. DANAE SIMMERBUCHER (Halle)
 The influence of Thomas Aquinas and John Duns Scotus on the legal doctrine of Luis de Molina (1535-1600)
La influencia de Tomás de Aquino y de Juan Duns Scotus en la doctrina jurídica de Luis de Molina (1535 - 1600) (Traducción: Mauricio González Rey)

El significado de la Escuela de Salamanca, en la elaboración de un concepto clave en la formación social moderna para el Derecho, la Política, la Religión y las Artes, no sólo constituye un punto de referencia, sino también un punto de partida para la reflexión jurídica, política, social y filosófica. En la actualidad, la importancia de los conocimientos sobre el origen del pensamiento de la Academia de Salamanca en los siglos XVI y XVII puede apreciarse en el estudio de temas como: "Derecho, Política, Religión y Filosofía". No obstante, será sólo en algunos casos cuando se produzcan los intercambios de los discursos académicos y la coprocesación de puntos de vista interdisciplinarios.

El objetivo del presente estudio periodístico es un estudio de carácter histórico-jurídico-político-social, a partir de los datos de la literatura especializada, y en el que se pretende mostrar la digitalización de los datos académicos, con especialidad en los temas de Derecho, Política, Religión y Filosofía, en el contexto de la historia, la filosofía y el derecho de la época, tanto en el ámbito de la historia, como en el de la filosofía y el derecho.

Die Schule von Salamanca

Eine digitale Quellensammlung und ein Wörterbuch ihrer juristisch-politischen Sprache



Projektleiter:
Prof. Dr. Thomas Durr
Max-Planck-Gesellschaft
Bonn/Leipzig

Proj. Dr. Dr. Matthias Ludwig
Quellenforschungsstelle für die

Expertenpartner:
Prof. Dr. Antoni Arce
UCL, Madrid

Prof. Dr. Wolf Gellermann
UCL, München

Steering Committee digital Humanities:
Prof. Dr. Jozef Dierckx
Universiteit Leuven

Dr. Bertho Wagner
Universität Wien

Projektleiter:
PD Dr. Christian Bertho
Classical Studies, M.A.

Dr. Antje Spindler
Dr. Andreas Wagner

Kontakt:
christian.bertho@uni-wuerzburg.de

www.salamanca.adwmainz.de



UNIVERSITY OF SALAMANCA



UNIVERSITY OF WÜRZBURG

Das Projekt der Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz

Uno de los temas más importantes en la historia de la modernidad europea es el Derecho y el pensamiento político-social. No sólo constituye un punto de referencia, sino también un punto de partida para la reflexión jurídica, política, social y filosófica. En la actualidad, la importancia de los conocimientos sobre el origen del pensamiento de la Academia de Salamanca en los siglos XVI y XVII puede apreciarse en el estudio de temas como: "Derecho, Política, Religión y Filosofía". No obstante, será sólo en algunos casos cuando se produzcan los intercambios de los discursos académicos y la coprocesación de puntos de vista interdisciplinarios.

El objetivo del presente estudio periodístico es un estudio de carácter histórico-jurídico-político-social, a partir de los datos de la literatura especializada, y en el que se pretende mostrar la digitalización de los datos académicos, con especialidad en los temas de Derecho, Política, Religión y Filosofía, en el contexto de la historia, la filosofía y el derecho de la época, tanto en el ámbito de la historia, como en el de la filosofía y el derecho.

en el último decenio de la historia jurídica medieval europea. Este estudio periodístico y de fuentes de la historia jurídica y política social, no sólo constituye un punto de referencia, sino también un punto de partida para la reflexión jurídica, política, social y filosófica. En la actualidad, la importancia de los conocimientos sobre el origen del pensamiento de la Academia de Salamanca en los siglos XVI y XVII puede apreciarse en el estudio de temas como: "Derecho, Política, Religión y Filosofía". No obstante, será sólo en algunos casos cuando se produzcan los intercambios de los discursos académicos y la coprocesación de puntos de vista interdisciplinarios.

El objetivo del presente estudio periodístico es un estudio de carácter histórico-jurídico-político-social, a partir de los datos de la literatura especializada, y en el que se pretende mostrar la digitalización de los datos académicos, con especialidad en los temas de Derecho, Política, Religión y Filosofía, en el contexto de la historia, la filosofía y el derecho de la época, tanto en el ámbito de la historia, como en el de la filosofía y el derecho.



UNIVERSITY OF SALAMANCA



UNIVERSITY OF WÜRZBURG

Das Projekt der Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz

A project of



**Akademie
der Wissenschaften
und der Literatur
Mainz**

www.Prospekt-FAKult für eurodische
Kochgeschmacke
Kochgeschmacke



**GOETHE
UNIVERSITÄT
FRANKFURT AM MAIN**

**Programa de actividades a la Semana de
la Escuela de Salamanca | New Approaches to the History of
The School of Salamanca**

Año académico 2014-15 | Octubre 2014

2014
Año académico 2014-15
Año académico 2014-15

Wednesday, 20 October 2014

10:00	Misión: Escuela de Salamanca: un fenómeno Académico y Político, "1512" Historia de Salamanca Historia de Salamanca y Política de Salamanca
12:30	Reunión de Día de Salamanca: El segundo día de la jornada académica (1512)
13:15	Jornal: Salamanca: Un día de la historia de Salamanca Un día de la historia de Salamanca
14:00	Lunch
17:30	Jornal: Salamanca: Un día de la historia de Salamanca Un día de la historia de Salamanca
18:00	Conferencia: Salamanca: un día de la historia de Salamanca Un día de la historia de Salamanca
19:00	Cena: Salamanca: Un día de la historia de Salamanca Un día de la historia de Salamanca
20:00	Fin de la jornada

Thursday, 21 October 2014

9:15	Jornal: Salamanca: Un día de la historia de Salamanca Un día de la historia de Salamanca
10:00	Conferencia: Salamanca: un día de la historia de Salamanca Un día de la historia de Salamanca

El profesor Philipp Bagus, invitado a hablar en el Parlamento Europeo

El pasado miércoles 12 de noviembre de 2014 el profesor Philipp Bagus habló en el Parlamento Europeo en una sesión dedicada al 25 aniversario de la caída del muro de Berlín en la que también participó el expresidente de la República Checa Vaclav Klaus.

A continuación reproducimos el texto de las palabras del profesor Bagus (que citó, entre otros, al profesor Huerta de Soto en su intervención) con sendas fotografías de la presentación y del póster que anunció el acto. Damos la enhorabuena al profesor Bagus por su brillante expansión.

The fall of the Iron Curtain: 25 years after a continuing project

I would like to thank the EFDD group for their kind invitation. It is a great honor and pleasure to be here at the 25th anniversary of the fall of the iron curtain. When the Berlin Wall came down in 1989, most people were taken by surprise including the economists of the Chicago School. Sherwin Rosen stated in 1997 (at a MPS General meeting in Vienna): «the collapse of central planning in the past decade has come as a surprise to most of us» (Rosen 1997, 139 152). And Ronald Coase similarly pronounced: «Nothing i'd read or known suggested that the collapse was going to occur» (Coase 1997, 45).

Well, there was some group of economists that was not surprised at all: The Austrian School. The great Austrian economist Ludwig von Mises had announced the impossibility of rational economic planning in socialism already in 1920 in an essay titled «Die Wirtschaftsrechnung im sozialistischen Gemeinwesen» (Economic Calculation in the Socialist Commonwealth, first published in English in 1935). Thus, Murray Rothbard referred already in 1971 to

Mises as «the prophet of the collapse of central planning.» («Ludwig von Mises and the Paradigm of our Age, in *Egalitarianism as a Revolt Against Nature*, 2000, p. 236.)

In his 1920 essay Mises takes on the challenge that socialism would bring affluence. He shows that socialism does not lead to a wealthier society than capitalism, but rather to planned chaos and poverty.

As Mises brilliantly points out, socialism cannot work, because it makes economic calculation impossible. Even if it were possible to create a new sort of man – a selfless, completely altruistic being relentlessly working for the collective – socialism would end in failure. As Mises puts it (*Socialism*): «The impracticability of Socialism is the result of intellectual, not moral, incapacity... Even angels, if they were endowed only with human reason, could not form a socialistic community.»

Mises argument is straightforward. He defines socialism as public property in the means of production. In socialism all commodities, intermediate products, means of transportation, machines, infrastructure and factories are property of the state. So there are no entrepreneurs that buy and sell intermediate products, trade commodities, employ workers, acquire machines or whole factories, in the expectation of earning a profit. As all means of production are public property, they are not traded, consequently, there are no market prices for commodities, labor services, energy, machines, factories etc. Obviously, without prices one cannot calculate. One cannot compare income and expenditures. It follows, that the socialist planners cannot choose the most efficient method of production.

As Mises puts it (*Economic Calculation in the Socialist Commonwealth*): «In the socialist commonwealth every economic change becomes an undertaking whose success can be neither appraised in advance nor later retrospectively determined. There is only groping in the dark. Socialism is the abolition of rational economy.»

Let us examine an example. Well intentioned socialist planners want to make sure that their subjects do not suffer cold in the winter. As they can dispose over all workers and resources, the planners evaluate several options to achieve their end.

First, they could build a wood stove in every house and command 25% of all workers to cut wood during the winter. Second, command 75% workers to run on bicycles thereby producing the electricity necessary to heat the houses. Third, the planners could order the installation of solar panels on the roof of every house.

Which option is the best?

Each one entails costs. Some options use more labor, others more wood, others more silicon and time. Take the bicycle option: It implies that 75% of the work force is occupied bicycling and cannot produce other goods and services. The stove option employs only 25% of the work force to cut wood. The burned wood cannot be used to produce furniture and the shrinking forests provide a less pleasant recreation area in the summer. Other costs come with the solar panel.

The socialist planners are free to choose the options, they control all resources. But out of this very same reason, there are no prices for labor services, woods, silicon, etc. It is impossible for socialist planners to compare the costs of the options monetarily. Their final decision is completely arbitrary. If the planners choose the stove option, the planners do not know if the produced heat is worth more to the people than the good that alternatively could have been produced with resources used. Is the heat in the winter more important to people than the goods and services that cannot come into existence because so many workers are ordered to cut woods? Would people not prefer to enjoy untouched forests in the summer or nice wooden furniture instead of the heat production? In other words, without market prices, there are no monetary profits or losses. There is no evidence if factors of production have been combined in a wealth creating manner or if wealth has been squandered. In a market economy the entrepreneur, would suffer losses, if the costs of cutting trees would exceed the revenues from the sale of firewood. The socialist planners are necessary blind. Socialism is «planned chaos.» Needless to say that there is not only planned chaos, but central planners also have to brush over the preferences and ends of individuals in order to impose their plan. Indeed, Mises is totally correct when he states: «Every socialist is a disguised dictator.» And here in Brussels, I may add, there are a bunch of them.

So Mises already in 1920 showed that socialism leads to chaos, because rational economic planning is impossible. For 70 more years communists clung to power, accepting an immense capital consumption and impoverishment of their people until finally they had to let loose.

It is for Mises' eternal fame to have been the first to show that the whole project of socialism, the idea that central planning, may improve coordination in society is based on a fallacy. As Prof. Jesús Huerta de Soto puts it:

«Socialism is an intellectual error, because it is theoretically impossible for the agency in charge of applying institutional aggression to gain access to enough information to allow it to issue commands capable of coordinating society.»

Today economic calculation in monetary terms is not impossible. Yet economic calculation is hampered by government interventions that distort prices, likewise leading to chaos. Regulations and subsidies make economic calculation not impossible but they severely distort it, impoverishing society. Recall our above example of providing heat in the winter. Imagine, that the government introduces subsidies for producing energy by bicycling, or regulates the production of solar panels increasing their costs, then economic calculation will be distorted. With these subsidies and regulation suddenly an option may become optimal which would not have been chosen on the free market, because it is a waste of resources.

Today the threat is not communism anymore. Today, the threat is interventionism or statism; a new, gentle form of socialism. It is this soft socialism of the paternalistic state that is not only a threat to individual liberties, but by distorting economic calculation leads to a new more subtle chaos. Today ever more prices are intervened by governments: Minimum wages, maximum rents, distorting taxes schedules and public expenditures (subsidies etc.) and above all an ever closer fitting web of regulations. For instance, the paternalistic state with its benignant face prohibits us to use certain types of vacuum cleaners, light bulb. He tells us what we cannot eat, what we cannot drink, what we cannot smoke, which medicine we cannot freely purchase, which methods of production we may not employ, which types of investments we

are not allowed to make, and which types of labor contracts or rental agreements we are not allowed to voluntarily agree upon.

As if the ever stricter regulations on the national level would not be enough, there has been added another layer of regulations on the European level which emanates from right here, from all the politicians desperately trying to impose a centralized Super State a new Empire on the people of Europe. A Sowjet Union 2.0.

Besides this threat, there exists another area where socialism never vanished and is as strong as ever. There, we suffer from massive price distortions, public management of expectations, the central planning of the interest rate and the money supply combined with a nationalized currency. Fiat money and central banking is socialism in money.

This system does not only lead to unjust redistribution, interventionist spirals, cultural degeneration, and economic crisis but it also finances government expenditures directly and indirectly. Central banking and fiat money have enabled an enormous expansion of the state. The paternalistic state is sponsored by fiat money.

Now, we got trapped in an interventionist spiral of monetary policy. The ECB has promised to buy as many government bonds as necessary to save the Euro and interest rates are next to zero. Even negative interest rates are discussed, but the use of cash still frustrates these mental experiments of central bankers. Consequently, we see already attempts to eliminate cash. Once cash has been abolished all transaction can be supervised by state. There will be total control, in order to satisfy the needs of monetary planners that feel that their planning capacities are limited by the zero lower bound of interest rates. The total control of transactions would be a new form of totalitarianism. Monetary totalitarianism.

In sum, the Berlin Wall and communism have fallen 25 years ago. But it is not over. We have to be on guard more than ever before. We live in a world of chaos, with immense welfare losses. For civilization to thrive we have to bring down the new, soft type of socialism, that thrives within these walls. Right here. And we must also bring down the main sponsor of soft socialism, itself a center of central planning and managed chaos: central banking and fiat money. Let us hope we can soon celebrate the complete fall of socialism. Thank you very much.



EUROPE 25 YEARS
AFTER THE FALL OF THE
IRON CURTAIN

Wednesday 12 November 2014, 13:30 - 15:00
 room A1E2 European Parliament Brussels

Speakers:
 ▶ **Vaclav Klaus**
former president of the Czech Republic

▶ Richard Sulík MEP ▶ Philipp Bagus

Hosted by:
 ▶ Peter Mach MEP ▶ Nigel Farage MEP

Moderator:
 ▶ Roger Handberg MEP

EFD
 European Free Democrats

Nicaragua estrena su primer
Think Tank libertario
«Diálogos sobre la libertad»

Gracias al esfuerzo de Irving Cordero, se acaba de crear en Nicaragua el primer *Think Tank* liberal de ese país con el nombre de «Diálogos sobre la libertad» y que inició su andadura con un acto dedicado a conmemorar el 25 aniversario de la caída del muro de Berlín.

A continuación reproducimos la Nota enviada por Irving Cordero al profesor Huerta del Soto con algunas fotografías del acto.

Estimado maestro Huerta de Soto, las ideas de libertad son vindicadas, reforzadas y puestas a prueba solo cuando se viven.

Por lo anteriormente referido hemos creado el primer *Think Tank* libertario «Diálogos sobre la Libertad» en mi país con un grupo de jóvenes profesionales y académicos entusiastas, contra todo pronóstico y contracorriente hemos realizados exitosamente algunas actividades, coloquios relacionados con sus obras y complementadas con su guía de autores claves en el desarrollo del pensamiento libertario, generación de opiniones y celebramos alrededor de un conversatorio y ponencias la caída del muro de Berlín, le adjunto un recorrido fotográfico como agradecimiento a su esfuerzo por la labor y difusión de las ideas de libertad y el cambio que genera en los individuos, ojalá tenga en placer de conocerlo pronto, un abrazo desde Nicaragua.

Actividad reciente: Aceptar que somos diferentes facilita nuestra vida en sociedad.

La libertad no se enseña, ni se adquiere, es la expresión de lo que llevas dentro, se expresa en distintas dimensiones, desde su origen más simple de vida orgánica hasta nuestros niveles actuales de conciencia. Hemos puesto en acción esta libertad para alcanzar resultados sorprendentes, sin embargo en ocasiones el individuo debe superar desafíos para auto realizarse, uno de estos desafíos fue el de la sociedad alemana cuando se fragmentó el

estilo de vida de sus ciudadanos simbolizado en el muro que dividió la ciudad de Berlín por 28 años, para los que creemos en la libertad es necesario destacar como se puede convivir siendo diferentes, esto fue lo que nos motivó para que en equipo compartiéramos desde lo que a nuestro juicio son las lecciones aprendidas de este hecho histórico inmortalizado el 9 de noviembre de 1989, acá algunos momentos de esta iniciativa.

IRVING CORDERO





INVITACION

Conferencia

25 Aniversario de la
reunificación de
Alemania

Conversan: Anastasio Lovo e Irving Cordero

Lugar: Centro Nicaragüense de Escritores
(Del Hotel Seminole 2 Cal sur)

Lunes 10 de noviembre 2014

Hora: 6:30 p.m

ENTRADA LIBRE

Organizan:

DIÁ Letras & Libertad  Letras & Libertad

María Blanco publica un nuevo libro titulado *Las tribus liberales*



La profesora María Blanco acaba de publicar en la prestigiosa editorial de DEUSTO un nuevo libro titulado *Las tribus liberales: una deconstrucción de la mitología liberal*, que está dando lugar a un fructífero debate y ayudando a popularizar el ideario liberal en nuestro país.

A continuación reproducimos algunos párrafos del libro:

«Crecí en un departamento de Historia del Pensamiento Económico donde los dos catedráticos eran Pedro Schwartz, seguidor de Friedman entre otros, liberal (de los repre-

saliados y exiliado por Franco, por si hubiera dudas) y Paco Bustelo, insigne socialista (preso y exiliado durante el franquismo, por si hubiera dudas). Por mi natural rebeldía o porque siempre me ha parecido inmoral poner al grupo por delante de la responsabilidad individual, mi querencia era liberal. Así que, de la mano de Carlos Rodríguez Braun, me eduqué en el doctorado en el liberalismo escocés, primero, y estudié la Escuela Austriaca durante mi tesis. Mas adelante vendría la Escuela de la Elección Pública, gracias Pedro Schwartz, mi director de tesis, a quien además le debo haber conocido a ilustres economistas como Gordon Tullock o Gary Becker. Mi director de tesis, a quien le debo saber leer y escribir, entre otras muchas cosas, me insistió en que me pusiera en contacto con “esos chicos del seminario de Jesús Huerta de Soto que acaban de crear un *think tank*”, el Instituto Juan de Mariana. Con mis compañeros del IJM descubrí que hay vida más allá de la universidad y que el liberalismo también es activista. Esa lección se la debo a Gabriel Calzada, presidente del IJM y

actual rector de la Universidad Francisco Marroquín, institución con la que siempre estaré en deuda, donde conocí a grandes personas y donde tengo aún más grandes amigos. De la mano del IJM llegué a la radio, a la prensa escrita y a las reuniones del Liberty Fund. En ellas he hecho grandes amigos en toda Latinoamérica y Estados Unidos, con los que comparto afecto, ideales, actividades, y con los que estoy en contacto diario gracias a las redes sociales. A todos ellos les debo la luz que me ha permitido llegar hasta aquí y escribir este libro». (Pág. 16).

«Hablar de Escuela Austriaca en España es hablar del profesor de la Universidad Rey Juan Carlos Jesús Huerta de Soto, que ha hecho más que nadie por la difusión de esta escuela en nuestro país, implicándose personalmente y financiando sus iniciativas.⁴ Su popularidad y la radical defensa de los presupuestos de la Escuela Austriaca le ha valido el enfrentamiento, a veces obsceno y poco honesto, de quienes no están de acuerdo con él bien porque se declara seguidor de la Escuela Austriaca, bien porque tampoco oculta sus ideales anarcocapitalistas o como él prefiere llamarlo, la anarquía de libre mercado. Esta ideología pretende la eliminación absoluta del Estado, aunque no de la ley y el orden». (Pág. 40).

«Entre los presidentes de la Sociedad Mont Pèlerin están figuras internacionales del liberalismo académico como el catedrático francés Pascal Salin, el italiano Bruno Leoni o el fundador de la Universidad Francisco Marroquín de Guatemala, Manuel Ayau. Pero además, en su consejo de dirección figuran amigos liberales como el peruano Enrique Ghersi o el antiguo rector de la Universidad Francisco Marroquín Giancarlo Ibargüen. Hoy en día las reuniones de la SMP albergan muchos asistentes de todo el mundo (españoles también) que comparten, exponen, critican y debaten diferentes aspectos de los problemas a los que actualmente se enfrenta una sociedad libre. Desde este septiembre del 2014, el presidente de la Sociedad Mont Pèlerin es Pedro Schwartz, por lo que me siento especialmente orgullosa y que espero que suponga

⁴ Estoy segura de que el propio profesor Huerta apuntaría a los hermanos Luis y Joaquín Reig como principales pioneros y arietes de las enseñanzas de la Escuela Austriaca en nuestro país.

un empujón para la difusión de las ideas liberales en España. A la Mont Pèlerin le ha salido una réplica en Estados Unidos, la AIPEE y otra, la Property and Freedom Society en Turquía.

En Europa, el Instituto Bruno Leoni, o el Austrian Economic Centre de Viena que, entre otras cosas, organiza el fantástico Free-Market Road Show, son ejemplos de como enseñar los principios liberales más allá de la universidad. Desde la caída del muro de Berlín han aflorado exitosos *think tanks* en las universidades de la Europa del Este, muchas de ellas de inspiración en el pensamiento austriaco, entre otras cosas gracias a que los libros del profesor español Jesús Huerta de Soto se han traducido a más de 20 idiomas». (Pág. 49).

«El liberalismo, como dice Roberto Salinas,²⁵ no es caudillista, ni cae en la vanidad de la redención instantánea. Y eso quiere decir que nunca vamos a ser un movimiento de masas liderado por alguien con carisma, incluso si habrá épocas en las que una institución o corriente liberal es guiada por un líder natural, como lo fue Manuel Ayau, fundador y rector de la Universidad Francisco Marroquín, o como el magnetismo que ejerce Jesús Huerta de Soto en la Escuela Austriaca de nuestro país. Pero la causa no acaba con el líder, está por encima y le sobrevive, gracias precisamente a que no hay redención, y menos instantánea. Es una virtud de nuestro movimiento, no algo negativo». (Pág. 188).

²⁵ «Crítica, conversación y creatividad: desafíos del liberalismo clásico en una era de la información» publicado en el *In memoriam* a Manuel Ayau en el año 2010.

Procesos de Mercado
estrena su página web

Diseñada por uno de los mejores profesionales especializados en la elaboración de sitios web, nuestra revista acaba de inaugurar su nueva página web bajo el dominio de procesosdemercado.com.

La nueva página, de formato muy atractivo, versátil y moderno, permite tramitar de forma virtual el envío de originales, el seguimiento de su status y todo el proceso de evaluación por especialistas externos, entre otros aspectos. Además, permite consultar y extraer cualquier artículo de los publicados en los más de veinte números de la revista aparecidos desde su fundación en la primavera de 2004.

Estamos muy orgullosos de este nuevo hito de nuestra revista que habrá de redundar aún más en su difusión, prestigio y nivel académico.

Fallece el gran economista Gordon Tullock (1922-2014)

El día 3 de noviembre de 2014 nos dejó el economista Gordon Tullock a los 92 años de edad. Uno de los representantes más relevantes de la Escuela de Public Choice, colaboró, publicó y se mantuvo al lado de su amigo y colega James Buchanan casi durante 50 años.

Tullock era profesor de Law and Economics de la Universidad George Mason. Desde que abandonara el mundo de la diplomacia, que le llevó a China, Hong Kong y Corea en los principios de su carrera, la docencia formó parte de su vida. Primero como profesor de estudios internacionales en la Universidad de South Carolina, después en la Universidad de Rice, Virginia Tech y finalmente en la George Mason. Junto con Buchanan es el fundador del Center for the Study of Public Choice.

Investigador prolijo entre sus obras más importantes están *The Politics of Bureaucracy* (1975), *Private Wants, Public Means: An Economic Analysis of the Desirable Scope of Government* (1970), y el famoso libro escrito en colaboración con James Buchanan *El cálculo del consenso* (1962), traducido a seis idiomas. Cuenta, además con la participación en libros colectivos y con multitud de artículos científicos. Recibió honores de diferentes universidades, entre ellas la Universidad Francisco Marroquín de Guatemala o la Universidad CEU-San Pablo de Madrid, y presidió sociedades de economía de la elección pública que le reconocieron su ingente y valiosa labor.

Hombre polémico y cuestionado, en ocasiones, por su personalidad áspera y sus modos poco convencionales, nos legó el análisis de una de las figuras que más protagonismo tiene en nuestra sociedad occidental: el buscador de rentas. Tullock definió al *rent seeker* como un agente económico y político, estudió su comportamiento, expectativas e incentivos y también lo que se conoce como *la paradoja de Tullock*, que consiste en el hecho de que resulte tan barato ser un buscador de rentas en nuestros días.

Quienes tuvimos la suerte de compartir conversación privada con él sabemos de su penetración intelectual, puntos de vista poco convencionales y, al mismo tiempo, precisamente por lo anterior, un enorme atractivo intelectual, independientemente si estabas de acuerdo con él o no.

MARÍA BLANCO

Traducción al chino de los principales videos del profesor Huerta de Soto

Gracias a los esfuerzos de Xiong «Tyler» Yue, se están traduciendo al chino los principales videos del profesor Huerta de Soto que están teniendo una sorprendente acogida, especialmente a través de YouTube, entre los estudiantes y académicos del gigante asiático.

A continuación se reproducen dos imágenes del acto de presentación en Shangai del video sobre los Escolásticos Españoles que recoge la Conferencia pronunciada por el profesor Huerta de Soto en la Catedral de Segovia el pasado 9 de noviembre de 2013.





Entrevista al profesor Mark Thornton sobre la influencia del ciclo económico en la construcción de rascacielos

A continuación reproducimos la interesante entrevista que el Mises Institute realizó al profesor Mark Thornton sobre la gran influencia que, de acuerdo con la Teoría Austriaca del Ciclo Económico, tiene la evolución de este sobre la construcción de rascacielos.

THE FREE MARKET

The monthly publication of the Mises Institute
(vol. 32, n.º 4 / abril 2014)

Mises Institute: The Skyscraper Index, which shows a correlation between the construction of the world's tallest buildings and economic busts, was created by economist Andrew Lawrence in 1999. In 2007, you used the index with Austrian business cycle theory to identify the economic downturn that followed. How does Austrian business cycle theory explain the index?

Mark Thornton: Record-setting skyscrapers are a prominent example of how distortions in interest rates (i.e., actual rates below «natural» rates) alter the economy's structure of production in an unsustainable manner, but obviously it is not the building of a very tall building that *causes* an economic crisis. The most general impact on the economy is that the structure of production is reoriented toward longer run and more roundabout production processes. Record-setting skyscrapers usually require a multitude of new technological processes and systems all of which have to have their own production, distribution, installation, and maintenance systems. This is symptomatic of the entire economy in an artificial boom.

Another general impact on the economy is an increase in the amount of investment and consumption, and a decrease in saving. This means that balance sheets of businesses become relatively

more leveraged and thus firms become more susceptible to failure. With skyscrapers and related markets there is a large increase in capacity, namely, the amount of office space and related services means that expected future prices are unlikely to be achieved and therefore expected profits will not be achieved and losses will increase. Once boom has turned to bust, the existing capacity to produce new extremely-tall skyscrapers will greatly exceed demand for producing skyscrapers, and profit margins will be squeezed tight for the construction and materials firms that survive the bust.

MI: So how can we know if a tall building is a sign of an economy-wide problem?

MT: My first detailed article on the Skyscraper Index was published in 2005 and, the first major test was the housing bubble in the United States and elsewhere. In 2007, I identified the record-setting new skyscraper in the United Arab Emirates (now known as the Burj Khalifa Tower) as a possible skyscraper *crisis signal*.

Skyscraper *Alerts* are given when «ground breakings» occur on construction projects that are projected to break world, continental, and national records. In contrast, skyscraper crisis signals are given when construction actually exceeds the previous record. The distinction between the two recognizes that not all such projects will be completed as planned.

It was at this same time that the U.S. stock market reached its peak and began to roll over. The housing market which had been strong for many years finally stalled and then began to turn negative in terms of housing starts, housing sales, and housing prices. Mortgage financing companies began to falter and fail. Employment in the construction industry began to decline quickly. I even found that illegal immigrants from Mexico had started to return home because of a lack of jobs. A nascent recovery or correction from the boom had begun in earnest by the end of the year.

However, by January of 2008 the Federal Reserve had begun to take actions beyond the traditional scope of Fed policy. They went beyond the typical policy moves of cutting the federal

funds rate and discount rate and embarked on a long series of unprecedented policy moves designed to bail out the large banks, supposedly with the purpose of preventing contagion effects in the broader economy. The U.S. Treasury was also very active in attempting to bail out the economy in a rather unorthodox approach.

MI: So it doesn't look like record-setting skyscraper construction has stopped.

MT: In 2009, Dubai began to experience financial trouble and had to delay payment on its debt to finance the Burj Khalifa Tower. When the Tower officially opened in January of 2010 the sovereign fund of the United Arab Emirates, which built the skyscraper was broke and had to be bailed out by the sheikh of Abu Dhabi for \$10 billion.

CNN reporter Kevin Voigt took note of my research on this in 2010, and reported that I had predicted «tough times» for the emirate in 2008.

The next major Skyscraper Signal was of the regional or continental variety. When the Shard building in London surpassed the 1,000-foot mark, it set a new skyscraper record for Europe. At the time, the Eurozone crisis had already started to be revealed in some of the smaller nations of Europe, but major European stock markets and the euro were generally considered strong. By the time the Shard building officially opened in July of 2012 the Eurozone crisis was clearly evident with the sovereign debt crisis striking the PIIIGS (Portugal, Italy, Iceland, Ireland, Greece, and Spain).

There was also a spreading concern over the future of the euro. More recently there has been the banking crisis in Cyprus and the widening uncertainty surrounding Germany's request to have some of its central bank gold reserves returned from New York. In the wake of the forthcoming bailouts, in 2012, I reported that most European stock markets and sovereign debt problems have been papered over, but overall debt levels and unemployment rates have remained dangerously high.

The next skyscraper event occurred in the U.S. when One World Trade Center reached a record height in May 2013. Strictly

speaking, the record-setting status is ambiguous since the building's record height depends on the inclusion of its very large antenna. Nonetheless, we'll know in 2014 if One World Trade Center can be considered a crisis signal or not, practically speaking.

The last Skyscraper Signal occurred in 2013 in China where the Shanghai Tower became the country's tallest skyscraper. The Associated Press reported the Tower surpassed the Shanghai World Financial Center that set the national record in 2008, which itself was a Skyscraper Signal for the 2008 economic crisis in China. So far this latest national signal has been accompanied by a declining stock market and widespread concern over declining rates of economic growth and the recent change in political leadership.

Finally, the latest Skyscraper Alert was also recently issued in China. Ground breaking ceremonies recently took place on what is planned to be the world's tallest skyscraper called Sky City. This project is noteworthy because of the remarkably short construction schedule due to the company's pre-fabricated construction process. On-site construction, however, has recently been delayed until April 2014.

MI: Where does this all lead?

MT: The confluence of regional Skyscraper Signals in Europe, North America, and China along with a Skyscraper Alert for a world economic crisis clearly suggests the possibility of a looming world economic crisis. This pattern would be very much like previous episodes of skyscraper records including the Panic of 1907, the Great Depression, the stagflation of the 1970s, the dot-com bubble, and the housing bubble. In line with these skyscraper-based predictions, a fundamental case can be built around the notion of a looming world economic crisis. Most of the world's major economies are facing pressing economic difficulties, including the U.S., Europe, Japan, and China. Additionally, central banks have been engaged in a world currency war on a scale that has never been experienced in human history.

El profesor Juan Ramón Rallo critica la demagogia de la organización progubernamental Intermón Oxfam

Nadie negará que este titular de la organización progubernamental Intermón Oxfamno resulta llamativo e incluso indignante: las tres personas más ricas de España poseen el doble de riqueza que el 20% más pobre de ciudadanos. Es decir, tres tienen más que nueve millones. El colmo de las desigualdades que debería llevar a un fulminante aristocidio como el que la propia Intermon Oxfam reclama en su informe cuando jalea la necesidad de empoderar al pueblo para «arrebatar el 1%».

En otras ocasiones, Oxfam ya nos demostró su profunda incompreensión de los procesos sociales de generación de riqueza y de persistencia de la pobreza. Esta vez, para no salirse del guion, vuelve a las andadas. En este artículo, trataré de explicar por qué, más allá del amarillismo inicial, el titular no debería sorprendernos en *absoluto*. Mi argumento básico es el siguiente: es absolutamente normal que el 20% de la población no posea apenas riqueza debido a la edad y a los sesgos existentes en la definición de riqueza; y, asimismo, es absolutamente normal que haya unas pocas personas que posean mucha riqueza en una economía global.

El 20% depauperado: la edad como determinante de la riqueza

Uno de los principales factores que determinan la acumulación de riqueza es la edad. Al comienzo de su vida laboral, la inmensa mayoría de personas no poseen ningún patrimonio simplemente porque no les ha dado tiempo a ahorrarlo y acumularlo. Diría que el siguiente ejemplo es bastante ilustrativo:

Supongamos una de las sociedades más extremadamente igualitarias que podamos imaginar: en esta sociedad se trabaja desde los 26 a los 65 años y se vive del patrimonio acumulado desde los 66 a los 85. Asumamos que el salario es el mismo para todos los trabajadores y que todos ellos ahorran un 30% del mismo, el cual

logran rentabilizar cada año a una tasa media del 5,5%. Igualmente, asumimos que las herencias se destruyen una vez fallece el propietario y que la cantidad de trabajadores en cada franja de edad es la misma. Igualitarismo extremo: no hay nunca diferencias de partida y el salario es el mismo para todos los trabajadores.

Pues bien, en esta sociedad el 20% de los individuos más pobres (que serían los más jóvenes) apenas poseería el 4,9% del total de riqueza total. En cambio, el 1% más rico poseería el 3,2% y el 10% más rico, el 28,8% (el 10% de la población poseería casi seis veces más riqueza que el 20% más pobre).

	<i>Salario</i>	<i>Propiedad del capital</i>
26	1	0,3
27	1	0,62
28	1	0,95
29	1	1,29
30	1	1,66
31	1	2,04
32	1	2,44
33	1	2,86
34	1	3,31
35	1	3,77
36	1	4,26
37	1	4,78
38	1	5,31
39	1	5,88
40	1	6,47
41	1	7,1
42	1	7,75
43	1	8,44
44	1	9,16
45	1	9,92
46	1	10,72
47	1	11,55
48	1	12,43
49	1	13,35
50	1	14,32
51	1	15,33
52	1	16,4
53	1	17,52
54	1	18,7
55	1	19,93
... / ...		

	<i>Salario</i>	<i>Propiedad del capital</i>
56	1	21,23
57	1	22,59
58	1	24,02
59	1	25,52
60	1	27,1
61	1	28,75
62	1	30,49
63	1	32,31
64	1	34,23
65	1	36,24
66		38,05
67		39,95
68		41,95
69		44,05
70		46,25
71		48,56
72		50,99
73		53,54
74		56,22
75		59,03
76		61,98
77		65,08
78		68,34
79		71,75
80		75,34
81		79,11
82		83,06
83		87,22
84		91,58
85		96,16
TOTAL	40	1.779,26

Es decir, **en la sociedad más igualitaria que nos podemos imaginar, el 20% de individuos más pobres apenas poseería nada** (lo irían adquiriendo conforme envejecieran y capitalizaran su patrimonio).

Hoy en día, de hecho, en las sociedades nórdicas —con un, para muchos, igualitarismo ejemplar—, el 50% de la población (no ya el 20%) apenas posee el 10% de la riqueza, mientras que el 1% más rico posee el 20% (según recoge Thomas Piketty). Atendiendo a estas cifras, que en España el 1% de la población posea más que el 70%, según denuncia Oxfam, parece mucho menos escandaloso. A pesar de que nos intente convencer de que estamos ante cifras de un país subdesarrollado, no lo son.

El 20% depauperado: los activos ocultos

Por supuesto, la otra parte de la explicación de por qué el 20% más pobre no tiene ningún tipo de riqueza cabe hallarla en dos esenciales sesgos que contienen las mediciones habituales de riqueza. La primera es excluir del cómputo de riqueza el capital humano; la segunda, excluir asimismo el derecho a la percepción de prestaciones del Estado.

Comencemos por el capital humano: cuando en el punto anterior hemos afirmado que los jóvenes carecen de activos, la afirmación no era del todo correcta. Los jóvenes poseen un activo clave que es su formación, esto es, el capital humano. El capital humano es un activo a todos los efectos salvo en que no es directamente transferible (la marca de Apple también sería muy difícilmente transferible a una compañía distinta de Apple y no por eso dudamos de que sea uno de sus principales activos actuales): es una inversión que requiere tiempo y que proporciona rentabilidad en forma de sobresueldos por encima del personal no cualificado. Y, sin embargo, el capital humano no figura en los cálculos más extendidos de riqueza (que solo incluyen la tierra, los inmuebles y la riqueza financiera). Dicho de otra manera, sobre las estadísticas, un trabajador parado con apenas 10.000 euros en la cuenta corriente es más rico que un recién licenciado por el MIT con matrícula de honor.

La no inclusión del capital humano sesga notablemente la distribución de la riqueza en una dirección desigualitaria, ya que

los jóvenes son quienes más y mejor capital humano tienen y quienes menor riqueza financiera y real poseen. En el caso de EE.UU., por ejemplo, el capital humano representa en torno al 40% de toda la riqueza nacional y su inclusión en las estadísticas de riqueza haría que la riqueza nacional en manos del top 1% cayera del 33% al 22%.

El segundo activo oculto que no figura en las estadísticas son las prestaciones del Estado. En nuestras sociedades, el Estado nos arrebatamos mes a mes una ingente cantidad de nuestro salario (alrededor del 40% para el trabajador típico) para financiar su funcionamiento, dentro del cual se incluye la prestación de determinados servicios como la sanidad o las pensiones. Los españoles disfrutaban del *derecho* a recibir, sin contraprestación económica adicional, pensiones y servicios sanitarios del Estado: ese derecho posee un valor económico (el valor actual de las rentas y servicios pagaderos en el futuro) que no figura en las estadísticas de riqueza (pese a que es riqueza personal: el derecho a percibir rentas futuras). En cambio, si la sanidad o las pensiones fueran privadas, dado que los ciudadanos deberían destinar parte de sus rentas a contratar un plan privado de pensiones y auténticos seguros sanitarios, esos activos sí integrarían las estadísticas de riqueza. Basta con preguntarse lo siguiente: ¿quién es más rico: un pensionista medio español sin ningún ahorro o un pensionista con 20.000 euros de ahorros en un país donde la sanidad y las pensiones sean privadas? Según las estadísticas de riqueza que empleamos, el segundo.

Nuevamente, la no inclusión de los derechos a recibir prestaciones del Estado sesga las estadísticas de riqueza. Un recién jubilado en España posee, por ejemplo, el derecho a recibir anualmente una pensión media de casi 1.000 euros mensuales así como tratamientos sanitarios con un coste anual media de 3.500 euros: prestaciones que descontándolas a presente para una esperanza de vida de 20 años arrojan un valor actual de 235.000 euros. Es decir, de media los recién jubilados en España poseen un patrimonio de 235.000 euros (derecho a pensiones y tratamientos sanitarios futuros) que *no* figura en las estadísticas de distribución de la riqueza. Si extendiéramos el cálculo al resto de personas mayores de 65 años, obtendríamos que estamos dejando fuera del cómputo al menos un billón de euros de riqueza, esto es, el 15% de la riqueza total.

Por tanto, si en las economías modernas estamos dejando de contabilizar entre el 35% y el 55% de la riqueza total de los individuos, que además se halla predominantemente en manos de las clases bajas y medias, ¿cómo pretendemos que estas clases medias y bajas no aparezcan como artificialmente pobres?

Los superricos

Ya hemos explicado por qué el 20% de los individuos de un país apenas posee patrimonio: la clase de activos que miden las estadísticas al uso tienden a acumularse con la edad; y los activos que, en cambio, sí poseen los jóvenes (capital humano, en esencia) o que en todo caso poseen los ciudadanos pobres (prestaciones del Estado) no aparecen en las estadísticas. Pero nos queda por explicar por qué resulta tramposo utilizar como medida de la desigualdad la riqueza de los superricos.

Imaginemos dos tipos de sociedades con 1.000.000 habitantes cada una: en la sociedad A, todos los individuos poseen una riqueza media de 50.000 euros salvo uno de ellos que posee una riqueza de 50.000 millones de euros gracias a que ha creado una compañía multinacional; en la sociedad B, la mitad de los individuos posee un patrimonio de 5.000 euros y la otra mitad uno de 195.000 euros. ¿Qué sociedad es más desigualitaria en términos de riqueza? A mi entender la sociedad B, no solo porque si aplicáramos el criterio rawlsiano del maximin (maximicemos la riqueza de los que menos tienen), todos escogeríamos vivir en A, sino porque el individuo superrico de la sociedad A es claramente un *outlier*. Sin embargo, cualquier podría decir que un solo individuo de la sociedad A posee más riqueza que todos los demás individuos juntos, mientras que un solo individuo de la sociedad B ni siquiera posee más riqueza que el 0,004% más pobre de esa sociedad.

Nuestras economías modernas se caracterizan por la ultracompetitividad de los procesos productivos: es lo que Nassim Taleb denomina *Extremistán*. Eso significa que aquellos pocos individuos que son capaces de elucubrar proyectos empresariales ultraexitosos se vuelven archimillonarios (aunque solo durante el tiempo en que esos proyectos empresariales sigan siendo ultraexitosos:

seguir siendo muy rico en el dinámico mercado actual es complicadísimo). Por eso, en nuestras economías siempre habrá algunos individuos que, durante algunos años, se ubicarán al final de la cola de la distribución de riqueza (y que ni siquiera tienen por qué ser siempre los mismos). Tomar esos casos sueltos de éxito y compararlos con el resto de la sociedad es hacer trampas.

En España, por ejemplo, el hombre más rico es Amancio Ortega, con un patrimonio estimado de unos 50.000 millones de euros. Amancio Ortega no se ha enriquecido arrebatando a los españoles parte de su riqueza, sino proporcionando bienes y servicios valiosos para todos los habitantes del planeta. No se trata de que hubiera una «riqueza natural» en España que Amancio Ortega se haya quedado para él en exclusiva y a costa del resto: es que Amancio Ortega ha creado una de las mayores y mejores empresas del mundo donde antes no había nada. Su patrimonio deriva esencialmente de ser propietario de Inditex. Punto. ¿Serían los españoles más ricos si no existiera Amancio Ortega? No: serían más pobres. ¿Pueden los españoles apropiarse ahora de parte de la riqueza de Amancio Ortega? Solo nacionalizando Inditex. ¿Qué derecho tienen los españoles que no crearon Inditex y que no invirtieron en ella cuando estaba comenzando a operar a quedarse ahora con la empresa (quienes confiaron e invirtieron en ella ya han obtenido notabilísimas plusvalías)? Ninguno.

En suma, comparar la riqueza (truncada a la baja) del 20% más pobre de la sociedad con los *outliers* dentro del 1% más rico de la sociedad es buscar un titular escandaloso y sesgado. Lo que nos tiene que preocupar no es si la riqueza está bien «distribuida» (qué porcentaje tiene cada uno), sino si tiene un origen justo (si se ha adquirido/creado ese porcentaje justamente): en ese sentido, distribuciones muy igualitarias pueden ser enormemente injustas (pensemos un régimen esclavista donde se repartiera la producción a partes iguales entre esclavo y dueño) y distribuciones muy desiguales absolutamente justas (un sistema donde nadie hubiese adquirido la propiedad ejerciendo la violencia sobre nadie). Nuestro sistema económico actual combina ambos tipos de riqueza y en lugar de atacar al rico por el simple hecho de ser rico, deberíamos tratar de evitar y reparar los ataques sistemáticos que se producen contra la libertad, la propiedad y los contratos voluntarios.

Los profesores
Pedro Schwartz y Gabriel Calzada
nombrados, respectivamente,
Presidente y Consejero
de la Mont Pèlerin Society

Damos la enhorabuena a los profesores Pedro Schwartz y Gabriel Calzada por su nombramiento, por un periodo de dos años, como primer presidente español el primero y consejero el segundo de la Mont Pèlerin Society, en la reunión general de la misma que tuvo lugar el pasado mes de septiembre de 2014 en Hong Kong.

La Sociedad Mont Pèlerin fue creada para aglutinar a los filósofos, economistas y pensadores liberales en 1947 y aglutina las tendencias más importantes del liberalismo clásico (incluyendo a las Escuelas Austriaca, de Chicago y al Ordoliberalismo alemán). Los miembros españoles de la Sociedad (que cuenta con más de cuatrocientos pensadores) por orden de antigüedad, son los siguientes: Luis Reig (1965); Julio Pascual (1974); Pedro Schwartz (1979); Jesús Huerta de Soto (1982); Antonio Argandoña (1984); José Raga (1984); Juan Torras (1990); Francisco Cabrillo (1990); Joaquín Trigo (1990); Carlos Rodríguez Braun (1996); Juan Rosell (2002); León Gómez Rivas (2011); Mercedes Pizarro (2011); Lorenzo Bernaldo de Quirós (2011); Philipp Bagus (2012); David Sanz Bas (2012); Gonzalo Melián (2012); Gabriel Calzada (2012).

Fallece el gran humanista y pensador libertario Leonard Liggio

El pasado martes 14 de octubre de 2014 falleció a los 81 años de edad, el gran pensador, erudito y humanista libertario y católico, Leonard Liggio. Compañero de Rothbard en los albores del movimiento filosófico, político y económico del libertarianismo norteamericano, fue presidente de la Mont Pèlerin Society y vicepresidente de la Atlas Research Foundation, así como gran conocedor y amigo de la tradición escolástica española y del liberalismo clásico europeo de origen católico y continental. Liggio, además, nunca dejó de ayudar y admirar al desarrollo de la Escuela Austriaca en nuestro país, y en especial, los esfuerzos del profesor Huerta de Soto por impulsarla en toda Europa y en el resto del mundo, habiendo publicado diversas reseñas muy laudatorias de sus libros y, en especial, de la versión inglesa de *Dinero, crédito bancario y ciclos económicos*.

A continuación reproducimos la nota necrológica que con motivo del fallecimiento de Leonard Liggio ha hecho pública la Atlas Research Foundation.

IN MEMORIAM: LEONARD LIGGIO

Leonard's career advancing liberty spanned seven decades, during which time he served as the President of the Mont Pelerin Society, the Philadelphia Society, and the Institute for Humane Studies, where he later continued to serve as its Distinguished Senior Scholar. He was a professor at George Mason University, a visiting professor at the Universidad Francisco Marroquín, a board member of the Competitive Enterprise Institute, and a Trustee of Liberty Fund.

Alex Chafuen and the late John Blundell once wrote that, if F.A. Hayek was the great architect of the revival of classical liberalism, then Leonard has been its «great builder, building a worldwide movement... one career at a time.»



Leonard P. Liggio, Executive Vice President of Academics at Atlas Network, passed away October 14, 2014 at the age of 81.

These words were part of the Introduction to a small volume entitled *Born on the 5th of July*, celebrating Leonard's 65th birthday in 1998. The booklet compiled scores of tributes by individuals who admired Leonard for not just his scholarship and strategic insights, but also «his openness, approachability and generosity.» Among the academics and think tank leaders and policy activists and philanthropists contributing to the project were: Manuel Ayau, Randy Barnett, Gary Becker, Peter Boettke, Jim Buchanan, Ed Crane, Lee Edwards, Edwin Feulner, Douglas Ginsburg, Israel Kirzner, Charles Koch, Greg Lindsay, Alberto Benegas Lynch, Henry Manne, Chip Mellor, Michael Novak, Pete and Ruth Peters, Art Pope, Ralph Raico, E.G. West, Walter Williams, and Marty Zupan.

Leonard Liggio became active in the freedom movement as a member of Students for Taft at Georgetown University in the early 1950s. At Georgetown, he established the very first college chapter of what is now the Intercollegiate Studies Institute, as well as a film club that would annually show *The Fountainhead*.

During his first decade after graduating from Georgetown, Leonard would encounter many of the freedom movement's heroes of the 20th century. He got involved with the Foundation for Economic Education when it was in its infancy and there met Leonard Read, Henry Hazlitt, and F.A. Harper. He sat in on Ludwig von Mises' graduate seminar, attended the meetings of Ayn Rand's «Collective» in her Manhattan apartment, and began

a long-running friendship with Murray Rothbard. The Preface to Rothbard's *Conceived in Liberty* notes: «But my greatest debt is to Leonard P. Liggio, of City College, CUNY, whose truly phenomenal breadth of knowledge and insight into numerous fields and areas of history are an inspiration to all who know him.»

In the summer of 1958, Leonard attended the first Mont Pelerin Society meeting to be held in the U.S. This widened further Leonard's contacts with classical liberalism's leading lights from around the world.

As an analyst for the William Volker Fund, Leonard began a career of identifying and assisting classical liberal scholars. Though the Volker Fund's staff was disbanded within two years of his joining, the experience put Leonard in the orbit of those who founded, in the early 1960s, the Institute for Humane Studies, Liberty Fund, and Philadelphia Society.

In the 1970s, Leonard was a Liberty Fund fellow at the Institute for Humane Studies, which played a key role in the revival of Austrian Economics in the wake of F.A. Hayek's receipt of the Nobel Prize in 1974. By 1977, Leonard had joined the Cato Institute where he would edit the journal, *Literature of Liberty*.

Leonard returned to Institute for Humane Studies, which he ran through much of the 1980s, steering numerous young academics toward fruitful research agendas and careers of influence. In 1994, he joined the Atlas Network (then, the Atlas Economic Research Foundation) where he established programs that bridged the worlds of think tanks and academics. In particular, at Atlas Network, he directed The Freedom Project, funded by the John Templeton Foundation. This effort established inter-disciplinary courses on freedom at universities in the U.S. and abroad; in some cases, the courses flowered into ongoing academic centers.

Leonard's lifelong work for liberty won him acclaim among diverse audiences. In 2007, he was recognized with the Adam Smith Award, the highest prize bestowed by the Association of Private Enterprise Education. In 2011, he received a Lifetime Achievement Award from the Society for the Development of Austrian Economics. That same year, the then-nascent organization Students for Liberty published an interview with Leonard that called him «The Original Student for Liberty.» Special ceremonies

in Leonard's honor were held in France and Austria, organized by the Institute for Economic Studies – Europe and the F.A. Hayek Foundation, respectively.

In 2013, the Atlas Network announced the creation of the Liggio Lecture Series in honor of his 80th birthday and as part of its Liggio Legacy Program. The Lecture Series took its cue from Leonard's Presidential Address for the Mont Pelerin Society in 2002, where he shared, «I fear that Classical Liberals are shrinking as a scholarly force before the intellectual public.» In particular, Leonard called for younger scholars to make an expansive case for liberty (along the lines of Hayek's *Constitution of Liberty* or Friedman's *Capitalism and Freedom*) – instead of focusing on ever-narrower subjects to cater to the interests of academic journals (at the cost of failing to excite the public imagination).

The Liggio Lecture Series annually features academics who fit this profile. Last year, Professor James Otteson of Wake Forest University gave the inaugural Liggio Lecture on «The Beauty of Liberty and the Power of Saying No». On November 13, 2014, Professor John Tomasi of Brown University will give the second lecture in the series at Atlas Network's Liberty Forum in New York City.

In addition to the lecture series, the Liggio Legacy Program established a website (LeonardLiggio.org) which archives Leonard's articles and videotaped speeches, as well as other materials that celebrate his legacy. Perhaps the most thorough overview of his life is provided in «A Conversation with Leonard Liggio,» led by John Blundell, as part of Liberty Fund's *Intellectual Portraits* video series, available online for order or for free as a streaming audio file.

We want to thank many individuals who visited and called Leonard, or relayed messages through our staff, during the periods of illness he endured over the past year. We particularly want to note the kindness extended to Leonard by Paolo Angelini, and Grace Goodell, as well as Elaine Hawley and the late John Blundell who assisted Leonard earlier this year in organizing the donation of his substantial library to Christendom College.

Leonard was a member of the Knights of Malta, and is survived by his brother and sister-in-law, Paul and Joyce Liggio of Garden City, New York.

El profesor Huerta de Soto
pronuncia una importante
Conferencia en el primer Congreso
de la *European Students for Liberty*
que tuvo lugar en Madrid

El pasado sábado 25 de octubre de 2014 el profesor Huerta de Soto disertó sobre «Liberalismo vs anarcocapitalismo» ante los más de 400 jóvenes universitarios venidos de toda España (y del resto de Europa) con motivo de la primera Conferencia de la *European Students for Liberty* que tuvo lugar en Madrid.

La intervención del profesor Huerta de Soto, que ha tenido lugar en el Centro de Conferencia Pablo VI de la Fundación Pablo VI ya ha sido vista por más de diez mil personas a través de YouTube y está generando un muy fructífero y acalorado debate.

A continuación se reproduce tanto el programa de la Jornada como la Invitación a la misma elaborada por el Instituto Juan de Mariana.

La European Students For Liberty (ESFL) empezó a operar en Europa en el verano de 2011 y actualmente cuenta con 245 grupos en 28 países europeos, 115 de los cuales se han creado en los últimos doce meses. Greta Kasatkina es la Directora Regional de ESFL para España, Portugal y Andorra (gkasatkina@studentsforliberty.org)

EUROPEAN STUDENTS FOR LIBERTY

CONFERENCIA REGIONAL - MADRID 2014



PROGRAMA

25 DE OCTUBRE, 9:00 - 17:30

9:00 - 9:45 REGISTRO Y DESAYUNO

9:45 - 10:00 BIENVENIDA E INTRODUCCIÓN

10:00 - 10:45 PONENTA

LOS CAMBIOS Y SALIDAS DE LA POBREZA

Dr. Miguel Ángel Bastos Baabeta

10:45 - 11:00 DESCANSO

11:00 - 11:45 PONENTA

LIBERTY AND VIRTUE OR REGULATION AND VICE: NOTES ON CRISIS
DIMINUTION

Prof. Orlando Sarinnes

11:45 - 12:00 DESCANSO

12:00 - 13:00 PONENTA

LIBERALISMO VS ANARCOCAPITALISMO (CON ALGUNAS
RECOMENDACIONES PARA LOS JOVENOS AMIGOS DE LA LIBERTAD)

Dr. Jesús Huerta de Soto

13:00 - 14:00 ALMUERZO Y FOTOGRAFÍA DEL GRUPO

14:00 - 15:15 PANEL DE DISCUSIÓN

CONTEMPORANEO NO TAN CLARO: EL CUARTO Y EL QUINTO PODER
FRENTE A LOS GOBIERNOS

Antonio José Chaveseta, Laura Blanco,
Fernando Díaz Vilaverde, María Pastor, John Müller

Moderador: Yael Ossowski

15:15 - 15:30 DESCANSO

15:30 - 16:30 DEBATE

¿RESERVA 100% o Reserva FRACCIONADA?

Dr. Juan Ramón Rallo y Dr. Philipo Beses

Moderador: Eduardo Riera Suárez

16:30 - 16:45 DESCANSO

16:45 - 17:30 CLAUSURA

ADVANCING THE LIBERTY MOVEMENT

Dr. James W. Lark, III

17:30 FINAL Y AGRADECIMIENTOS

EUROPEAN STUDENTS FOR LIBERTY
A FREE ACADAMY, A FREE SOCIETY



Gran reunión liberal en Madrid en la conferencia regional de Students for Liberty



La gran labor que lleva realizando el equipo de **SFL España** en poco más de un año ha propiciado la organización de la primera **Conferencia Regional de SFL Europa en Madrid** este próximo **sábado, 25 de octubre**.

En todo este tiempo, la implantación de **Students for Liberty (SFL)** en las universidades españolas no ha hecho más que crecer. En la actualidad, cuentan con 15 grupos de estudiantes en la Comunidad Valenciana, Madrid, Andalucía, Extremadura, Cataluña o Galicia. Si eres joven estudiante y tienes interés en coordinar un grupo en tu universidad o centro formativo, no dudes en contactar con **SFL España**. Ellos sabrán asesorarte.

Desde el Instituto Juan de Mariana, queremos haceros partícipes de esta emocionante iniciativa de SFL, que además contará con representantes del liberalismo (algunos de ellos muy ligados al Instituto) como **Jesús Huerta de Soto**, **Miguel Anxo Bastos**, **Juan Ramón Rallo**, **Philipp Bagus** o **James W. Lark** (Libertarian Party EE.UU.).

La actividad abarcará toda la jornada (programa) desde las 9 de la mañana hasta las 17.30.

- Dará comienzo con un **desayuno a las 9.00** y una presentación posterior.
- A partir de las 10.00, **Miguel Anxo Bastos** analizará los «caminos y salidas de la pobreza».



- Tras el descanso, desde las 11.00, el profesor **Orlando Samoes** estudiará los problemas de la regulación a través del caso de la lucha contra las drogas.

- **Jesús Huerta de Soto** será conferenciante principal (*key-note speaker*) y hará su aparición a las 12.00 enfrentando liberalismo y anarcocapitalismo,

a lo que añadirá una serie de recomendaciones para los asistentes más jóvenes.

- Tras el almuerzo (de 13.00 a 14.00), un panel de discusión abordará entre las 14.00 y las 15.15 el verdadero alcance de los contrapoderes en las democracias modernas: «el cuarto y quinto poder contra los gobiernos». **Fernando Díaz Villanueva, Antonio José Chinchetru, John Müller, Laura Blanco o María Fuster** serán los participantes.
- De 15.30 a 16.30 habrá un encendido debate protagonizado por **Philipp Bagus y Juan Ramón Rallo** en torno a la idoneidad de la «reserva 100% o la reserva fraccionaria».
- La clausura del evento tendrá lugar entre las 16.45 y las 17.30 y la conducirá **James W. Lark**, profesor de Sistemas e Ingeniería de la Información y miembro del Libertarian Party de EE.UU., quien aportará algunas claves para hacer avanzar la libertad.

Por su parte, el Instituto, además de estar representado a través de su director y de varios de nuestros colaboradores habituales, grabará pequeñas **piezas de entrevistas** a los ponentes congregados.

Este evento incluirá en los descansos cafés y refrigerio, además del almuerzo. Aquellos que tengan alguna reticencia a asistir por la posibilidad de perderse el partido del Madrid contra el Barcelona, ¡ya no tienen excusa! El SFL España ha reservado el pub Clover House Almansa al completo para ver el partido tras el congreso.

Recuerda que esta conferencia regional tendrá lugar el sábado, 25 de octubre (de 9.00 a 17.30, programa), en el Centro de Con-

ferencias Pablo VI de la Fundación Pablo VI, ubicada en el Paseo Juan XXIII, 3, Madrid. La mayor parte de la actividad se desarrollará en español, habiendo dos conferencias en inglés. El acceso es libre y gratuito, pero es indispensable **registrarse previamente**. Para apuntarte, encontrarás un formulario al final de esta página.

Anímate a asistir, cualquiera que sea tu edad. Allí nos reuniremos un buen grupo de liberales.

El profesor Enrique Menéndez Ureña fallece a los 76 años de edad



El padre Enrique Menéndez Ureña, S.J., falleció en la paz del Señor en la enfermería de Salamanca hacia las 10:30 horas del 19 de agosto de 2014, con 76 años, 58 de Compañía y 45 de sacerdote.

Menéndez Ureña nació en Gijón (Asturias) el 30/01/1939; ingresó en el Noviciado de Salamanca el 14/09/1956; fue ordenado en León el 04/07/1969 por Mons. Federico Melendro e hizo los últimos votos en Madrid el 25/03/1980.

Los principales hitos de su curriculum fueron los siguientes:

- Estudios y bachillerato (1949-56) en el Colegio de la Inmaculada de Gijón.
- 1956-58 SALAMANCA, Noviciado.
- 1958-59 SALAMANCA, Juniorado.
- 1959-60 SALAMANCA, Estudió Selectivo de Ciencias.
- 1960-62 SAN CUGAT, Filosofía.
- 1962-64 MADRID Alberto Aguilera, Estudios de Ciencias Económicas en la Universidad Civil.
- 1964-65 BARCELONA, Rosellón, Estudios de Ciencias Económicas en la Universidad Civil.
- 1965-66 LEÓN, Colegio, Magisterio.
- 1966-76 FRANKFURT, Licencia y doctorado en Teología.
- 1976-78 GIJÓN, Universidad Laboral. Colabora en INTRA y Univ. Comillas.
- 1978-79 MADRID, Barrio del Pilar, profesor, investigador y escritor en Universidad Pontificia de Comillas.
- 1979-85 MADRID, Barrio del Pilar, vice Rector, profesor, investigador y escritor en Universidad Pontificia Comillas.

- 1985-93 MADRID, Canto Blanco, profesor, escritor en Comillas.
- 1993-09 MADRID, Canto Blanco, profesor, escritor, director del Instituto de Investigación sobre Liberalismo, Krausismo y Masonería de la Universidad Pontificia de Comillas.
- 2009-13 MADRID, Canto Blanco, profesor emérito, escritor, e investigador, Comillas.
- 2013-14 SALAMANCA, Colegio San Estanislao, Cuida su salud afectado por Alzheimer.

El padre Menéndez Ureña fue un gran Jesuita y liberal comprometido con la economía de mercado y autor de obras que tuvieron gran eco y transcendencia, como la titulada *El mito del cristianismo socialista* (publicada por Unión Editorial) y otras que contribuyeron a desmontar los graves errores de la denominada «Teología de la liberación».

Vicente Boceta pronuncia una importante Conferencia en la Universidad Católica de Ávila sobre «Desigualdad y Pobreza»

Desigualdad, pobreza y hambre

La Ponencia que me han encargado se titula, «*desigualdad y pobreza*», aunque me voy a centrar especialmente en otro aspecto que no figura en el título y que es consecuencia de la pobreza: el hambre.

Desigualdad

Quiero empezar con una afirmación que puede sorprender: para mí, la desigualdad es positiva y deseable siempre que se trate de desigualdad de resultados. De hecho, esa desigualdad está tratada en el Nuevo Testamento tanto en la parábola de los talentos como en la I epístola de San Pedro, o en la I Corintios de San Pablo, cuando se refiere a los carismas distintos que cada uno tiene. Incluso existe también desigualdad en los contratos laborales cuando Jesucristo en una parábola comenta cómo jornaleros contratados en distinto momento del día cobran el mismo salario (ya sé que se refiere al juicio final, pero la desigualdad de trato y sobre todo la libre contratación entre partes está ahí).

En efecto, cada hombre es único tanto física como espiritualmente. Cada persona tiene un código genético único, una única voz, huellas dactilares, personalidad, etc. Somos creados con un conjunto de dones espirituales únicos. La clave está en cómo los aplicamos a lo largo de nuestra vida.

Ahora bien, como dije antes, esa desigualdad no me importa siempre que exista *movilidad vertical y horizontal* en la sociedad, *libre entrada y salida* en los mercados, libre comercio, libre contratación y en definitiva *libertad de empresa, un mercado libre*

de bienes, servicios y factores de producción e igualdad ante la ley (no mediante la ley).

En una sociedad que, en general, presente muchas de estas características, en mayor o en menor intensidad, los empresarios y los trabajadores suben y bajan en la escala de ingresos y salarios y hay una amplia libertad para emprender aventuras empresariales y para acumular riqueza para utilizarla libre y soberanamente como se quiera dentro de la ley.

A título de ejemplo, en USA la mayor parte de las actuales fortunas hace 30 años no existían y existen numerosos estudios que demuestran la capacidad de subida en la escala salarial y de riqueza... pero también de bajada. Es decir, ni los ricos son siempre los mismos ni los pobres son siempre los mismos, ya que la sociedad, basada en el mérito y en el esfuerzo, permite esa movilidad vertical. En Estados Unidos los que estaban en el quintil más bajo en 1990 no lo estaban en el 2010, pues con el paso del tiempo los que empiezan en el fondo ganan capacidades, habilidades, experiencias y conocimiento para mejorar en lo que hacen y subir en la escala social. Así entre 1996 y 2005, siguiendo investigaciones del Tesoro Americano, más de la mitad de los contribuyentes subieron hacia quintiles más altos. En concreto la mitad de los que empezaron en el quintil más bajo en 1996, subieron a un quintil más elevado en 2005, es decir en nueve años. Por otra parte en el mismo periodo de tiempo el 75% de los que estaban en el quintil más elevado, descendieron hacia otros quintiles.

Lo que en mi opinión importa es *la capacidad y libertad para moverse de un quintil al siguiente y la prosperidad de los que se encuentran en el quintil más bajo.*

Cuando esto se da, no es en absoluto dañino que las desigualdades de ingresos aumenten ya que eso es una señal para que trabajadores y empresarios compitan y produzcan lo que la sociedad demanda con más intensidad y obtengan más beneficios. A través de esa competencia, las desigualdades pueden disminuir. Las desigualdades proporcionan incentivos a las personas para que trabajen en uno u otro sector o se formen y adquieran capital humano en distintas áreas de conocimiento.

Como dice BXVI «El valor de la riqueza en una economía moderna depende de manera determinante de la capacidad de crear

rentas en el presente y en el futuro. Por eso la creación de valor resulta un vínculo ineludible que se debe tener en cuenta si se quiere luchar de forma eficaz y duradero contra la pobreza material». Por eso quiero destacar, con Gabriel Zanotti, que se enfoca el problema de la pobreza como si se tratara de redistribuir una tarta fija de riqueza que está allí pero mal distribuida. Ello agrava el problema porque, al eliminar los incentivos para la producción, cada vez hay menos para re-distribuir, dejando de lado los problemas intrínsecos, tanto económicos como éticos, de las políticas re-distributivas.

Y dentro de este concepto de desigualdad encaja esa queja permanente (al menos yo la estoy escuchando hace más de 50 años), de que *los pobres son cada vez mas pobres y los ricos cada vez mas ricos*, que es una de las falacias más importantes que se distribuyen desde cátedras y púlpitos, junto con otra que sigue afirmando que *los ricos lo son a costa de los pobres*.

Si desde hace 50 años los pobres son cada vez mas pobres, hace tiempo que habría habido una verdadera extinción de millones de nosotros. Sin embargo el caso demostrable estadísticamente es que, gracias a Dios, cada vez hay menos pobres tanto en términos absolutos como relativos.

Pobreza y riqueza son términos relativos; la pobreza relativa siempre existirá, ya que siempre existirá gente relativamente mas pobre que otra. Sala y Martín, tiene interesantes estudios al respecto que demuestran el descenso acentuado de la pobreza absoluta en el mundo.

Según él, las tasas de pobreza global (por ejemplo según una de las definiciones del Banco Mundial aquellos que viven por debajo de 1,5\$ al día) disminuyeron del 20% en 1970, al 7% en el 2000. Igualmente las personas que vivían por debajo de ese umbral eran, 700 millones en 1970 y 470 millones en el año 2000. Sin embargo el comportamiento ha sido desigual, ya que en el continente africano las tasas de pobreza y el número de pobres han aumentado sustancialmente en el periodo de 1970-2000, pasando por ejemplo respectivamente del 35% al 49% y de 93 a 300 millones. En el resto del mundo, ambos parámetros han disminuido. (José Ramón Ferrandis tiene datos más actualizados que expondrá en su conferencia). La pobreza es hoy día esencialmente un problema del

continente Africano (casi el 70% de los pobres viven en África). ¿Debido a qué?: Pues a guerras, dictaduras, gobiernos socialistas y corrupción generalizada.

En definitiva la pobreza en términos porcentuales y absolutos ha disminuido considerablemente, *pero queda mucho por hacer*. Aun así los objetivos de desarrollo del milenio de la ONU prácticamente se han alcanzado.

Por otra parte el concepto de que los ricos lo son a costa de los pobres nace de una falacia económica grave arrastrada desde tiempos inmemoriales y es la de que la economía es un «*juego de suma cero*». Es decir la riqueza es un pastel de tamaño dado, lo que implica que si alguien se lleva una mayor porción del pastel, alguien se está llevando menos. Eso es lo que ocurría en tiempos de Cristo y se mantuvo hasta hace dos siglos.

Sin embargo, desde que tuvo lugar la Revolución Industrial en el Siglo XVIII, el pastel ha crecido permanentemente por lo que los ricos son cada vez mas ricos pero los pobres son también cada vez menos pobres.

Globalmente en la antigüedad tomaba casi 2.000 años duplicar el ingreso medio en un país. Inglaterra, durante la Revolución Industrial lo logro en 60 años dada la libertad económica y política existente. Taiwán, Hong Kong y China lo han logrado en menos de 10 años.

El análisis de Marx sobre explotación entre clases sociales, ha resultado falso (tanto como el de Lenin sobre explotación entre países). Cada vez más gente en más y más países ha salido de la pobreza. Como dice el sueco Johan Norberg: «Desde luego, el europeo occidental o norteamericano es 19 veces más rico que en 1820, pero un latinoamericano es 9 veces más rico, un asiático 6 veces más rico y un africano cerca de 3 veces más rico . Y es que, insisto, la economía no es un juego de suma cero. Ambas partes ganan, pero el «fuerte» le transmite su fortaleza al «débil» en el proceso. Por lo tanto y aunque sea difícil de creer, el relativamente más pobre es el más beneficiado al asociarse con el relativamente mas rico.

Como dice Norberg,»La distribución social del ingreso o la riqueza, cualquiera que ésta sea, es moralmente neutra: ni un aumento ni una reducción del grado de desigualdad tiene un significado

moral inequívoco. Todo depende de *por qué* cambia la distribución». En una sociedad abierta la distribución de ingresos reflejará la capacidad individual para servir los gustos y preferencias de las personas. Por ello para incrementar su patrimonio el empresario tiene forzosamente que satisfacer esas necesidades y, si acierta y tiene éxito, obtendrá un beneficio que refleja precisamente su capacidad de servir adecuadamente a los demás. La desigualdad pasa a ser secundaria.

Ahora bien, quiero subrayar que hablo de empresario y no del falso empresario, cazador de privilegios y rentas, que utiliza sus contubernios con el poder político para obtener mercados subvenciones o monopolios de cualquier naturaleza. Esto lleva a una situación de explotación y de injusticia que es lo que caracteriza el llamado «Crony Capitalism», (capitalismo corrupto o de amigotes) propio sobre todo de Iberoamérica pero presente en múltiples países (sin ir más lejos el proteccionismo francés a muchas de sus industrias, la PAC, o las energías renovables en nuestra nación).

Por otra parte en el enfoque redistributivo a través del sistema fiscal, del que desgraciadamente participa una gran mayoría de las Iglesias Cristianas, late, por un lado, un pecado de envidia y por otro una confusión entre la solidaridad voluntaria (íntimamente ligada a la caridad) y la solidaridad obligatoria a través de los impuestos.

La beneficencia, la caridad o la filantropía es siempre voluntaria al modo del Buen Samaritano. Desgraciadamente lo que hoy día se considera «Solidaridad», palabra que lleva en boga decenas de años y más especialmente los últimos meses, y con la que se nos bombardea constantemente y con la que se llenan la boca políticos, ONG's, Sindicatos, etc., es la solidaridad obligatoria a través de la coacción de los impuestos por lo que a mi modo de ver es incompatible con la caridad y la solidaridad cristiana.

En definitiva, para solucionar la desigualdad artificial, es preciso eliminar las barreras que impiden que se pueda escalar socialmente en la vida. El problema no es uno de desigualdad de resultados, sino de posibilidades escasas para moverse y subir en la escala social. O sea hay que buscar y crear más y mejores oportunidades, hay que crear más y mejores posibilidades. Insisto, en

una Sociedad liberal abierta, la igualdad es *ante* la ley y no *mediante* la ley. En una Sociedad abierta lo que existen son más y mejores oportunidades pero desde luego no iguales. Si la política económica se basa en la redistribución, evidentemente coercitiva, que interfiere en las Instituciones buscando una igualdad de resultados, se producen distorsiones en el sistema que conducen inexorablemente a menores oportunidades.

Subrayo otra vez, y aquí acabo con mi pincelada sobre la desigualdad, algunas razones bíblicas sobre la existencia de desigualdad en los ingresos:

- Cada uno de nosotros somos creados individualmente
- La diversidad es una premisa de la creación. Nacemos con distintos talentos y defectos
- Cultivando nuestros talentos podemos desatar nuestra ventaja comparativa y añadir valor al mercado sirviendo con nuestros dones a otros
- En una Sociedad libre, es decir sin corrupción capitalista o socialista, la disparidad y desigualdad de resultados, salarios, ingresos o beneficios no es un signo de injusticia
- No debemos preocuparnos sobre la desigualdad de riqueza o ingresos sino de la prosperidad de aquellos en los niveles más bajos y de su movilidad vertical y horizontal
- Una Sociedad de oportunidades es la mejor manera para incentivar y liberar la creatividad y dignidad con la que hemos sido creados y mediante la cual servimos a otros con nuestros talentos
- La clave está, no tanto en la distribución de la riqueza sino en *la creación de riqueza a través de la libertad* en general y, en particular la libertad de empresa, la libertad de mercado, la igualdad ante la ley y la protección de los derechos de propiedad.

Paso ahora a exponer, como dije al inicio, muy brevemente mis consideraciones sobre la *pobreza* y quiero hacerlo siguiendo un ensayo de Keckeissen publicado en 1996 sobre las causas de la pobreza en el Tercer Mundo que es francamente revelador. En ese ensayo afirma, y estoy de acuerdo, que:

- La pobreza no es producto de recursos naturales insuficientes ni de un territorio nacional reducido, ni de analfabetismo, ni de falta de preparación técnica, ni de los abusos de las multinacionales.
- La miseria de los pobres no es provocada por el hecho de que algunas personas o compañías son ricas, ni porque la brecha entre ricos y pobres se ensancha.
- La pobreza no surge por una muy desigual distribución de los recursos, que permite a un puñado pequeño de la población mundial absorber lo que puede llamarse la parte del león de la riqueza, ingreso, producción, o lo que fuera. No es porque los países avanzados consumen demasiado y distribuyen muy poco. (Como dije antes la economía no es un juego de suma cero).
- Tampoco es cierto que el capitalismo sea el villano, pues en aquellos lugares donde predominan sistemas socialistas, es donde existe más pobreza.

Las causas de la pobreza son otras.

La primera de ellas es que existen estructuras económicas que impiden el progreso, ya sean mercantilistas ó intervencionistas.

El alza en la *intervención* gubernamental en el mercado es una de las grandes causas de la pobreza.

La convicción de que el gobierno deber tener obligaciones ilimitadas hacia los ciudadanos, y por ende ser directamente responsable por su salud, educación, vivienda, vejez, ha contribuido en gran medida a este problema del intervencionismo.

La noción de que el gobierno tiene la función de intervenir en beneficio del consumidor, trabajador, e inversor, que debe regular detalladamente los precios, salarios y tasas de interés, que debe ser el policía de primera línea de toda actividad de mercado, ha creado un paternalista e ineficiente super-control que tiende a encadenar la iniciativa y eficiencia empresarial, y a restringir las consecuentes ganancias que estimulan el crecimiento económico. El intervencionismo de los gobiernos, empobrece mucho más de lo que protege. Crea inseguridad en lugar de prosperidad. Frena en lugar de estimular.

El intervencionismo en cualquiera de sus facetas, y no el liberalismo, es una indiscutible fuente del retraso económico y de la

aparentemente incurable pobreza del Tercer Mundo. Incluso recientemente se afirmaba enérgicamente (y a mi entender erróneamente), el DERECHO DE CONTROL de los ESTADOS sobre los mercados.

La *segunda raíz de la pobreza* está en una *cultura socialista* que fomenta en las personas actitudes que impiden el progreso. Algunas de ellas:

- Por ejemplo en la agricultura muchos reclaman el *derecho* a vivir de unas actividades agrícolas *tradicionales*, ineficientes y obsoletas.
- También sigue en vigor la exigencia de una *reforma agraria* que conceda a algunos el *derecho* a poseer su propia tierra, aunque sea quitándosela (expropiándosela) a alguien más. Lleva al minifundismo poco productivo que perpetua la pobreza.
- Indistintamente de cuánto produzco, piensan muchos, tengo derecho a tener un ingreso suficiente para poder disfrutar de todas las comodidades de la vida moderna, aún si para ello es necesario que se me apoye con precios fijos o subsidios que mejoren mi nivel de vida.
- No me considero, dicen, responsable de mi destino. Mi empresario me debe no solo mi trabajo y mi salario, sino mejores condiciones de trabajo, planes médicos, etc. El empresario es un adversario de los empleados, y debe ser controlado y censurado cuando no provee aún mayores beneficios y utilidades.
- Espero múltiples beneficios del gobierno, entre ellos la financiación y la provisión de todas las necesidades de salud, educación de mis hijos; un apoyo en los períodos en que me encuentro desempleado, enfermo o incapacitado para trabajar y, en mi vejez. El gobierno adquirirá todos los fondos necesarios para proveer estos servicios, cobrando impuestos a todos aquellos más ricos que yo o, emitiendo deuda o, imprimiendo más dinero.

Estas actitudes tienen también su reflejo en falacias económicas.

- Seremos más ricos y prósperos en la medida en que gastemos más dinero y ahorremos menos. Un corolario sería: El ahorro produce el estancamiento. Esta actitud conduce directamente a un *exceso de consumo, conocido como consumismo*, al agotamiento del capital escaso y a la falta de inversión, clave del crecimiento a largo plazo, que debe asignarse a la producción de muchos bienes y servicios no esenciales.
- Seremos más ricos en la medida en que creemos más empleos y paguemos mejores salarios, independientemente de la productividad y de que dichas actividades no sean productivas.

En resumen el Tercer Mundo no tendrá la oportunidad de progresar y participar de la habilidad para crear riqueza si:

1. Continúa atribuyendo la pobreza a causas falsas y escoge ignorar a las dos causas fundamentales del retraso económico: el intervencionismo socialista y el fomento de una cultura basada en un sistema de valores equivocados.
2. Perpetúa y protege a las estructuras fracasadas del, mercantilismo e intervencionismo y no las substituye con un sistema de libre mercado, libre empresa y libre competencia.
3. Rechaza las actitudes clásicas del esfuerzo, de la meritocracia, el ahorro, la cooperación, la libertad y la responsabilidad e iniciativa personal, y en su lugar hace responsables del progreso, siguiendo la ideología socialista, al gobierno, a los sindicatos y a organismos internacionales y sus dádivas.

Paso a centrarme en lo que es el núcleo de mi intervención:

El Hambre, que es otro de los temas que saltan frecuentemente a las páginas de los periódicos culpando, como siempre, al liberalismo y a la economía de mercado de todos los males. Es curioso, precisamente el problema del hambre está localizado en África o en Iberoamérica donde, salvo unos breves momentos en Chile o hace un siglo en Argentina antes de la llegada nefasta del peronismo y su «Justicia Social», no ha existido nunca liberalismo ni economía de mercado ni capitalismo, sino precisamente socialismo en sus distintas versiones, peronismo, chavismo, fidelismo y un largo etc.

Siguiendo al Padre Roncero, (aquí presente), en América Latina no se ha vivido nunca un Sistema Liberal, con excepción de Argentina, y apenas por unas décadas a fines del siglo XIX y principios del siglo XX. Entonces alcanzó un elevadísimo nivel de vida semejante al de Bélgica y Holanda.

Aquella próspera situación desapareció con la llegada del sindicalismo y populismo de Perón bajo la bandera de justicia social. Es un sistema de centralismo estatal, recomendaciones, compadrazgo, privilegios, proteccionismo estatal, «mordidas», etc. *Es un sistema que no favorece la responsabilidad personal y que en definitiva termina sofocando los derechos y libertad del individuo y por tanto de los ciudadanos.* Todo lo contrario del Capitalismo y la Economía Liberal del Mercado.

Naturalmente lejos de aportar soluciones a estos problemas, en el caso de la CELAM achacan a algo que nunca ha existido, el liberalismo, el capitalismo y la economía de mercado, la culpa de todos los males recomendando, más intervencionismo, ó más populismo, en resumen más socialismo, lo cual no hará sino agravar el problema y causar más pobreza y más hambre. Es como recetar a una persona que le duele el estomago por una úlcera, dosis masivas de aspirina contra ese dolor..... lo que irremediamente le conducirá a la muerte.

Así resulta un verdadero despropósito asimilar algunas políticas al liberalismo. Cuando se aumenta el gasto público, los impuestos se elevan de tal modo que se trata al contribuyente como un inmenso limón. Cuando se eleva el endeudamiento público se compromete el patrimonio de futuras generaciones que ni siquiera han participado en el proceso en el que se eligió a los gobernantes que contrajeron la referida deuda, cuando se denomina «privatizaciones» al traspaso de monopolios estatales a monopolios privados, o cuando se elimina la independencia de la justicia o, la división de poderes. Cuando sucede todo esto, se desdibuja el significado de una sociedad abierta utilizando rótulos engañosos e inapropiados que no coinciden con la realidad.

Las terribles condiciones de salud, alimentación o vivienda de millones de seres humanos en Iberoamérica o África, se debe a que han sido excluidos del mercado simplemente porque no hay mercado, lo que se debe a que no existe un estado de derecho.

Insisto, como dije antes, en que es importante distinguir entre libre mercado y «Capitalismo Corrupto». Por ejemplo, las personas o grupos, sean agricultores, industriales o lo que sea que hacen lobby para obtener subsidios o privilegios, no sirven a los consumidores ni a la Sociedad. Presionan a los Gobiernos para obtener un dinero que no han ganado y unos beneficios sin riesgo a costa de los impuestos a los consumidores. Del mismo modo, no es ético ni justo evitar la quiebra de negocios, ó proteger a empresas y negocios de la competencia (subsidios o aranceles) o privilegiar a unas empresas sobre otras a través de leyes y requisitos regulatorios a su favor. Lo que hacen los políticos es seleccionar grupos de personas para obtener mayores ingresos de los que obtendrían a través de la competencia y eso solo puede hacerse a través de impuestos que se aplican coactivamente y que favorecen a unas industrias sobre otras.

Pues bien en ese ambiente de mensajes catastrofistas que nos inundan constantemente, (ya se sabe que los mensajes apocalípticos venden y recaudan subvenciones), uno de los temas recurrentes, junto con el de la pobreza, el agotamiento de los recursos naturales, etc., vuelvo a repetir, es el del hambre en el mundo.

Sin embargo, al igual que se ha demostrado, entre otros por Xavier Sala y Martin, que la pobreza mundial sigue disminuyendo tanto en términos absolutos como relativos, ocurre lo mismo con la tragedia del hambre.

Hace 30 años se identificaba hambre con los países asiáticos (India, BanglaDesh, etc.). En aquellos años la renta per cápita del África negra doblaba a la del Este Asiático y hoy es la mitad. Cabría preguntarse por qué, ya que la ayuda al desarrollo a los países subsaharianos ha alcanzado unos niveles superiores a los de cualquier otra ayuda pasada, v.g. plan Marshall, llegando a alcanzar el 18% de la renta nacional africana.

Siguiendo el doctor Norman Borlaug, premio Nobel de la Paz por su *Revolución Verde*, las predicciones de los ideólogos del medio ambiente y otros ecólatras y ecocondríacos, la producción de alimentos en el mundo se ha multiplicado por tres en los últimos 30 años muy por encima del crecimiento de la población. En 1950 el mundo producía 162 millones de toneladas de cereales para 2.200 millones de personas. Hacia 1992 la producción era de 1.900

millones de toneladas (más 175%) para 5.600 millones de personas. O sea, que había 2,8 veces más grano para 2,2 veces más población. Los rendimientos de la cosecha mundial pasaron de 0,45 a 1,1 toneladas por acre.

Por lo tanto, *no se trata de un problema de incapacidad productiva sino de distribución, es decir, precios, mercados, infraestructuras y, sobre todo, instituciones libres, derechos de propiedad e imperio de la ley capaz de defender dichos derechos.*

Por ello, tampoco se pueden compartir las erróneas afirmaciones de la jerarquía católica o sus ONG's. El problema es que estas Instituciones *en primer lugar* diagnostican mal las causas del hambre y a continuación, *en segundo lugar* proponen unas soluciones y medicinas equivocadas.

Hablan, por ejemplo de que la pobreza y el hambre solo pueden erradicarse si disminuyen las desigualdades y se protegen los derechos humanos o que hay que facilitar el progreso social y económico dentro de unos límites, no se dicen cuáles, para garantizar que nuestro planeta sea seguro (a saber qué quieren decir) para las futuras generaciones. De igual modo se propugna garantizar la seguridad alimentaria (que tampoco se dice en qué consiste) y avanzar hacia una alimentación «Suficiente y Sana» para todos (pero nadie sabe lo que la jerarquía católica interpreta como «Suficiente y Sana») términos etéreos y cien por cien subjetivos. De igual modo se incita a cambiar el estilo de vida, (se entiende de los países desarrollados) marcado según ellos por el consumismo, el desperdicio y el despilfarro de alimentos. Como todo el mundo sabe, si en un momento dado, y de forma generalizada, existe desperdicio y despilfarro de alimentos, es porque dichos alimentos son excesivamente baratos. En el momento que un alimento, o un factor de producción como el agua, sube de precio, el mercado se autorregula y dicho fenómeno desaparece. Por otra parte, pocas veces he visto definido lo que es el «Consumismo». Al margen de que eso es lo que los economistas Keynesianos-Socialistas incentivan, entiendo que se trata de un «Exceso de Consumo» que es algo totalmente subjetivo al igual que lo es el concepto «Exceso de Ahorro».

Incluso se afirma, sin ningún tipo de documentación ni pruebas, que el 33% de la producción mundial desaparece a causa de

pérdidas y derroches por lo que eliminando ambos, disminuiría el número de hambrientos y, además que este desperdicio se debe a los «Ídolos de Los Beneficios y del Consumo».

En el fondo late de nuevo la idea de una economía de suma cero donde el hambre se produce por el derroche y el «Excesivo Consumo», además de las pérdidas de producción. De hecho llegan incluso a considerar como algo negativo que los alimentos sean tratados como otra mercancía.

Pues bien, efectivamente para acabar con el hambre, o con el frío, es imprescindible que existan mercados libres de productos alimenticios al igual que existen en el vestido, el calzado o la vivienda. Así es como se ha acabado con el hambre en los países desarrollados y cómo puede elevarse la producción agraria y alimenticia por encima del crecimiento de la población o cómo se crean redes de frío y de tratamiento de alimentos para evitar desperdicios o incluso, cómo, a través del mercado, se desarrollan bancos de alimentos para ayudar a las pequeñas bolsas de pobreza que existen en los países desarrollados.

Es la lógica del beneficio y de las ganancias las que con el progreso elevan el bienestar y la dignidad de la persona y avanzan en la satisfacción de sus necesidades. Todo lo contrario ocurre en los países donde existe hambre, que son, como vengo afirmando, aquellos en los que no hay economía de mercado, ni libertad de empresa, ni derechos de propiedad y tampoco igualdad ante la ley. Es el propio interés el que mejor sirve a la familia humana y sobre todo a los pobres y a los que sufren de hambre y desnutrición. Recurrir a una distribución equitativa (sea lo que sea que esto quiere decir) de alimentos no conduce a que nadie carezca de lo necesario excepto en Economías de suma cero o con criterios intervencionistas y liberticidas propias del Socialismo, a no ser que se propugne la aberración del racionamiento de alimentos como paradigma de equidad. (Cuba es un buen ejemplo).

La demagogia implícita en frases como que «El alimento que se desecha es como si se robara de la mesa del pobre», no solo no refleja la verdad, sino que incita al intervencionismo de los políticos públicos para planificar y repartir bienes, cosa que ha fracasado repetidamente y que en lugar de solucionar el problema lo agrava. Eso se llama racionamiento que será muy igualitario

y equitativo, pero que al final conduce, otra vez el ejemplo de Venezuela ó Cuba, a extender el hambre. En fin, hay Instituciones que aman tanto a los pobres que procuran que cada vez haya más.

Ahora bien. ¿Cómo solucionar o paliar el Hambre?

En 2050, debido al crecimiento de renta y de población, se necesitarán aproximadamente el doble de alimentos que en la actualidad.

Actualmente se cultiva ya el 37% de la superficie terrestre por lo que el aumento en la producción de alimentos, es muy difícil que pueda lograrse a través de un aumento de la superficie de cultivo.

Por lo tanto, la respuesta agraria es: elevar significativamente el rendimiento/Ha a través de mejores técnicas y de variedades más productivas mediante la ingeniería genética.

En consecuencia para combatir el hambre es preciso hacerlo a través de tres vías:

- *Tecnología biológica* (transgénicos, nuevas variedades).
- *Tecnología física* (herbicidas, técnicas de riego, maquinaria).
- *Instituciones y políticas económicas de libre mercado*, que son las que han creado redes de producción y comercialización que han acabado con el hambre en los países (al contrario que por ejemplo, la PAC y sus dañinos efectos colaterales creando pobreza en los países pobres, ó los controles de precios).

En efecto, las nuevas técnicas de cultivo, la aplicación de fertilizantes, herbicidas y sobre todo, nuevas semillas modificadas genéticamente han permitido no solo aumentar la producción de alimentos sino de hacerlo sin que se eleve significativamente la superficie cultivada, lo cual a su vez beneficia a la conservación del medio ambiente. Las nuevas técnicas de ingeniería genética y la biotecnología permitirán fácilmente aumentar las productividades por hectárea un 50% en China y en los países industrializados. Incluso sin los avances de la biotecnología dichos rendimientos podrían aumentar un 70% en la India, Latinoamérica, Rusia y Europa del Este, y el 150% en el África Subsahariana. Con ello se podría alimentar fácilmente a una población de doce billones de personas (por cierto, las últimas estimaciones de las

Naciones Unidas consideran que el tope de la población mundial alcanzará en los próximos 50 años del orden de ocho billones de personas para comenzar a declinar a partir de ese momento. Además el aumento poblacional del siglo XX no se ha debido a que los seres humanos se reproduzcan como conejos sino que, gracias a Dios, han dejado de morir como moscas).

En definitiva, si la sociedad deja de prestar atención a los activistas anticientíficos y a los nuevos Luditas anti progreso, el problema del hambre en el mundo es algo solucionable... en tanto en cuanto los políticos, Instituciones Internacionales (ONU), ONG's e incluso instituciones religiosas dejen de tratar de controlar, dirigir y planificar, con su ignorancia y soberbia totalitaria, la economía y la ciencia. En su fatal arrogancia se consideran semidiosos capaces de construir en una generación un mundo sin miseria. Es una soberbia que ha fracasado permanentemente pero la clase política, insisto, desde su arrogancia, quiere seguir intentándolo a costa de la libertad personal, empresarial y política.

Merece la pena recordar que en 1968 el biólogo Paul Ehrlich en su libro *The Population bomb* predijo que la batalla para alimentar a la humanidad había fracasado y que cientos de millones de personas en los años 70 morirían de hambre, se hiciese lo que se hiciese. En 1967 el fundador del World Watch Institute, Lester Brown indicaba que desde 1961 el consumo de alimentos había superado a la producción. Parecidos despropósitos se afirmaban en trabajos como *Primavera Silenciosa* de Rachel Carson o en el catastrofista *Los límites al crecimiento* del Club de Roma o en el famoso informe de la administración Carter, Informe Global 2000, realizado en 1980, en el que para el año 2000 aseguraba terribles escaseces de energía, minerales, alimentos y bosques para el año 2000.

Lo grave es que, ya en el siglo XXI. Los mismos mensajes siguen siendo lanzados por las mismas personas pese a haber fracasado de forma constante en sus predicciones y todo el mundo, con un espíritu masoquista difícil de entender, sigue haciéndoles caso.

Lo cierto es que en estos momentos la situación del África Negra se está agravando y la pobreza y las enfermedades (malaria) continúan creciendo sin que se adopten las únicas medidas posibles para solucionar los problemas. Persisten prácticamente

en todos los países, dictaduras, gobiernos socialistas y corrupción generalizada, sin derechos de propiedad definidos y protegidos, sin sistemas adecuados de educación y salud, sin infraestructuras físicas suficientes, sin mercados libres, sometidos además a la demagogia proteccionista de los países ricos que de hecho les impiden utilizar las nuevas técnicas y semillas genéticamente modificadas que les permitirán multiplicar por tres su capacidad de producción de alimentos.

El cambio hacia semillas más avanzadas puede asimismo significar un ahorro en las necesidades de agua y de herbicidas. Por otra parte, es preciso abandonar la idea de que el agua es un bien libre y un derecho otorgado por Dios a los seres humanos. El 70% del consumo mundial de agua se debe a los regadíos agrícolas, mientras no llega al 10% el consumo humano. Por ello es necesario que el precio del agua como factor de producción se aproxime al máximo al coste real del uso del recurso y se creen mercados de derechos que permitan asignar al agua a sus usos más rentables. Probablemente el agua valga más que el oro pero valor no es lo mismo que precio, sino que depende de la escasez, abundancia y estimación subjetiva del bien como ya expusieron los escolásticos españoles del SXVI.

Quiero empezar subrayando algunos de los éxitos de la investigación genética en agricultura en la que, hace ya 46 años participé personalmente investigando y tratando de obtener líneas de maíz ricas en lisina y triptófano, dos aminoácidos carenciales en dicho grano y que condicionaban mucho una alimentación correcta entre los que tenían como grano básico el maíz. Pues bien, al cabo del tiempo la ingeniería genética logro en dos años lo que mediante medios normales todavía estaríamos investigando y todo ello sin ningún daño colateral.

Por otra parte, los cultivos transgénicos reducen los costes de producción por unidad de producto, que es especialmente beneficioso para los países subdesarrollados donde la población agrícola supera el 50%. A título de ejemplo, en Sudáfrica los agricultores que han adoptado el algodón Bt han aumentado sus producciones medias en un 25% reduciendo paralelamente las aplicaciones de insecticida de 7 a 1, mientras se incrementaban sustancialmente sus ingresos por hectárea.

Asimismo, y debido a la ecolatría, Instituciones como Greenpeace pueden llevar a un genocidio silencioso (como ya se ha hecho en el caso de la malaria con el DDT: más de 2 millones anuales de muertes). Así, se ha producido por ejemplo una oposición violenta a la variedad de arroz obtenida por ingeniería genética llamada arroz dorado desarrollado a finales de los años 90, que incluía entre sus nutrientes la provitamina A o betacaroteno. *Lo llamaron arroz dorado* y evitaba la muerte de entre 1 y 2 millones de niños en los países más pobres por falta de vitamina A.

Desde el primer momento, los grupos ecologistas se han opuesto a él. En este sentido Patrick Moore, *cofundador de Greenpeace* y en la actualidad uno de sus críticos más feroces, ha denunciado que la resistencia del arroz dorado ha podido causar unos 8 millones de muertes.

La violencia contra los cultivos experimentales es una vieja costumbre ecologista. También han destruido uvas resistentes a un virus que puede arrasarse viñedos enteros o un trigo con menor índice glucémico y más fibra para mejorar la salud de los consumidores de pan. Y a título de ejemplo quiero presentar ahora tres transparencias que subrayan la importancia de los cultivos transgénicos en la lucha contra el hambre.

Recientemente en Egipto se ha desarrollado una planta de trigo tolerante a la sequía a través de ingeniería genética, transfiriendo al trigo un gen de una planta de cebada, de esa forma el trigo de esta variedad necesita solamente un riego en lugar de los 8 riegos por estación. Este nuevo trigo aumentará de forma muy significativa la producción de alimentos en climas semiáridos.

La salinidad es uno de los grandes problemas agrícolas pues gran proporción de «agua corriente» en el mundo presenta alto contenido de sal, por lo que no puede utilizarse como agua de trigo.

En Adelaida (Australia) se ha modificado un gen que «ordena» a las plantas de arroz que almacenen sal en sus raíces, lo que evita que se transmita a los granos y reduzca la producción.

Se logró lo mismo hace años con tomates tolerantes a la salinidad que almacenaban sal en sus hojas, evitando que fuera a los frutos.

Actualmente se trabaja para transferir estos genes al trigo y a la cebada y, paralelamente, también mediante ingeniería genética, para encontrar nuevos genes tolerantes a la sequía.

En definitiva, la mejor alternativa: nuevas variedades a través de ingeniería genética con medios fertilizantes y herbicidas, menos necesidad de agua (más resistencia a la sequía), mayor resistencia a plagas y más beneficios para la salud (reducción de la anemia, ceguera infantil o carencias de aminoácidos fundamentales).

No he entrado todavía en la influencia negativa de los «Calentólogos» de todo tipo que al achacar el cambio climático a la actividad humana, tratan de controlarlo mediante el control de emisiones de CO₂, que por supuesto no es un gas contaminante, pero al que hacen responsable de un todavía no demostrado calentamiento global pues llevamos 13 años en los que no ha habido subidas de temperaturas a pesar del constante aumento del CO₂. No quiero entrar en este debate pues nos encontramos de nuevo con la voracidad fiscal de la clase política que a través de más gasto público, y como consecuencia, más impuestos, no cesan de lanzar mensajes catastrofistas sobre el fin del mundo y sobre la imperiosa necesidad de controlar la actividad humana. Pues bien, quiero presentar unas mínimas transparencias sobre la influencia del CO₂ en la lucha contra el hambre.

El aumentar el CO₂ en 300 partes por millón por encima del nivel atmosférico (que ya es de 370 partes por millón), ocasionó un crecimiento de las plantas del 31% con una irrigación óptima y un 63% en una situación de escasez de agua. Se puede ver en la Figura 1.

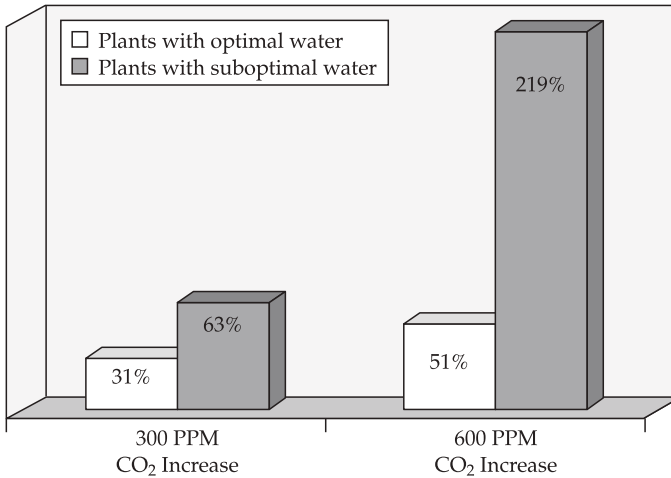
Con un incremento de 600 partes por millón las cifras son 51% y 219%.

A lo largo de 800 observaciones científicas alrededor del mundo se ha constatado que doblar el CO₂ de los niveles actuales aumentaría la productividad en las plantas por término medio un 32% entre todas las especies.

Con niveles altos de CO₂ los rendimientos medios de cereales, arroz, trigo, cebada, centeno etc. se elevan entre un 25% y un 64%.

Las plantas tuberosas incluyendo las patatas, las batatas, etc. aumentan su rendimiento entre el 18% y el 75% y las legumbres,

FIGURA 1



Fuente: Sherwood Idso, *CO₂ and The Biosphere: The Incredible Legacy of the Industrial Revolution* (St. Paul University of Minnesota Department of Soil, Safety and Climate, 1995).

incluyendo guisantes, judías y soja, aumentan entre el 28% y el 46%.

Por otra parte, temperaturas más altas permiten que se pongan en cultivo nuevas superficies terrestres.

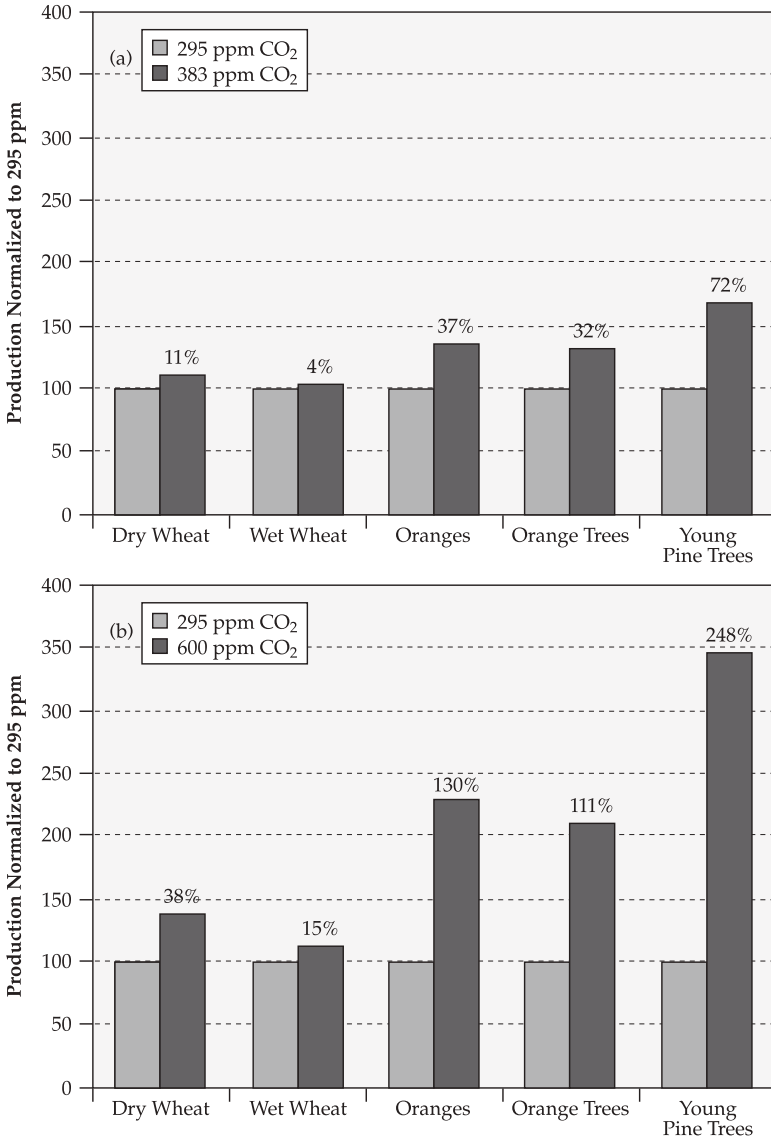
En USA, conforme el CO₂ y las temperaturas aumentan moderadamente, se han producido cosechas récord, de maíz, soja, trigo, cacahuets, remolacha azucarera, judías, algodón, patatas, arroz, sorgo, cebada, avena y girasol (Figura 2).

Lo triste del caso es que básicamente las naciones ricas han pagado a los africanos para que sigan siendo pobres y ayuden a que las naciones desarrolladas se sientan mejor al emitir CO₂.

Soluciones

Ya he expuesto lo que considero son las soluciones para acabar con la desigualdad y el hambre, pero no quiero cerrar sin poner de manifiesto el decálogo que el Centro Diego de Covarrubias presentó hace unos días incluidas en la Iniciativa Poverty Cure.

FIGURA 2



Calculated (1,2) growth rate enhancement of wheat, young orange trees, and very young pine trees already taking place as a result of atmospheric enrichment by CO₂ at from 1885 to 2007 (a), and expected a result of atmospheric enrichment by CO₂ to a level of 600 ppm (b).

UN DECALOGO PARA CURAR LA POBREZA Y, SOBRE TODO, PARA CREAR RIQUEZA

1. *«La economía no es un juego de suma cero».*
2. *«Las predicciones malthusianas acerca de la sobrepoblación son falsas».*
 La humanidad siempre ha sido capaz, con su capacidad inventiva, de ir por delante de su propio consumo. La mejor manera de acabar con la pobreza no es obligar a estos países a consumir menos o introducirles en ese concepto del «desarrollo sostenible», sino embarcarles en un *crecimiento sostenido fruto del proceso creativo del capitalismo global.*
3. *«La economía de los países más pobres crece cuando se les permite competir en la economía global».*
 Mientras Asia se embarcaba en un proceso de liberalización económica sin precedentes e integración en los mercados mundiales, el continente negro se introducía en un círculo vicioso de Socialismo, intervencionismo social y proteccionismo.
4. *«La competencia honesta respetando el imperio de la ley en un entorno moral apropiado crea oportunidades para que los pobres salgan de la pobreza»:* los índices de libertad económica que cada año se publican son muy claros. A más libertad económica, más riqueza. El respeto a los derechos de propiedad y a los contratos libremente firmados; la existencia de un entorno legal previsible y de un marco jurídico confiable.
5. *«Las empresas y los empresarios son la clave para el crecimiento económico y la prosperidad».*
 Bono, el famosísimo cantante de U2, dijo: «La ayuda es solo un parche, el comercio y el emprendimiento capitalista sacan a mucha más gente de la pobreza, por supuesto»
6. *«Una economía de mercado necesita instituciones para mantener un crecimiento sostenido: derechos de propiedad, imperio de la ley, respeto a los contratos...».*
7. *«Las personas tienen derecho a emigrar buscando nuevas oportunidades».*
8. *«La convivencia entre Gobierno y grandes empresas, propia de regímenes populistas e intervencionistas, es una subversión del libre mercado»:* para que exista capitalismo es necesario que haya empresas, pero no siempre que hay empresas hay capitalismo.

9. *«Como dice el refrán, «el camino del infierno está sembrado de buenos propósitos». Las buenas intenciones sin analizar sus consecuencias no resuelven la pobreza: los países que más ayuda han recibido han acabado en un círculo vicioso de dependencia que les cierra las puertas a la salida de la pobreza por sus propios medios. El dinero que Occidente cede, acaba siendo un pasivo, puesto que perpetúa regímenes corruptos, manda incentivos erróneos sobre qué hacer para ganarse la vida y acaba con los emprendedores locales.*
10. *«El crecimiento económico sostenido en un marco de libertad política y económica, en un entorno ético y moral determinado por los valores judeo-cristianos es el camino más seguro para un futuro de bienestar para todos».*

Muchas gracias

Cuarenta aniversario de la Concesión del Premio Nobel de Economía a F.A. Hayek

El pasado 9 de octubre de 2014 se cumplieron cuarenta años de la concesión a F.A. Hayek en 1974, del Premio Nobel de Economía. Con este motivo, reproducimos a continuación la nota publicada por Richard Ebeling.

Celebrating The Work Of Nobel Prize Winning Economist, F.A. Hayek



Forty years ago, on October 9, 1974, the Nobel Prize committee announced that the co-recipient of that year's award for economics was the Austrian economist, Friedrich A. Hayek. Never was there a more deserving recognition for one of the truly great free market thinkers of modern times.

The Nobel committee recognized his contributions, including «pioneering work in the theory of money and economic fluctuations and for [his] penetrating analysis of the interdependence of economic, social and institutional phenomena.»

Over a scholarly and academic career that spanned seven decades, Hayek was one of the leading challengers against Keynesian economics, a profound critic of socialist central planning, and a defender of the open, competitive free society.

The awarding of the Nobel Prize for Economics in 1974 represented capstone recognition to an intellectual life devoted to understanding the workings and superiority of social systems grounded in the idea and ideals of human freedom and voluntary association.

«Austrian» Influences on Hayek

Friedrich August von Hayek was born on May 8, 1899 in Vienna, Austria. He briefly served in the Austrian Army on the Italian front during World War I. Shortly after returning from the battlefield in 1918 he entered the University of Vienna and earned two doctorates, one in jurisprudence in 1921 and the other in political science in 1923. While at the university, he studied with one of the founders of the Austrian school of economics, Friedrich von Wieser.

But perhaps the most important intellectual influence on his life began in 1921, when he met Ludwig von Mises while working for the Austrian Reparations Commission. It is not meant to detract from Hayek's own contributions to suggest that many areas in which he later made his profoundly important mark were initially stimulated by the writings of Mises. This is most certainly true of Hayek's work in monetary and business-cycle theory, his criticisms of socialism and the interventionist state, and in some of his writings on the methodology of the social sciences.

In 1923 and 1924, Hayek visited New York to learn about the state of economics in the United States. After he returned to Austria, Mises helped arrange the founding of the Austrian Institute for Business Cycle Research, with Hayek as the first director.

Though Hayek initially operated the institute with almost no staff and only a modest budget primarily funded by the Rockefeller Foundation, it was soon recognized as a leading center for the study of economic trends and forecasting in central Europe. Hayek and the Institute were frequently asked to prepare studies on economic conditions in Austria and central Europe for the League of Nations.

Hayek as Opponent of Keynesian Economics

In early 1931, Hayek traveled to Great Britain to deliver a series of lectures at the London School of Economics. The lectures created such a sensation that he was invited to permanently join the faculty of the LSE. In the early fall of 1931 these lectures appeared

in book form under the title *Prices and Production*. So widely influential did this book and his other writings become at the time that through a good part of the 1930s, Hayek was the third-most frequently cited economist in the English-language economics journals. (John Maynard Keynes and his Cambridge University colleague Dennis Robertson came in first and second.)

This began his decade-long challenge to Keynes' emerging «new economics» of macroeconomics and its rationale for activist government manipulation through monetary and fiscal policy.

In 1931-1932, Hayek wrote a lengthy two-part review of Keynes's *Treatise on Money* for the British journal *Economica*. It was considered a devastating critique of Keynes' work, one that forced Keynes to rethink his ideas and go back to the drawing board.

At the same time, the Great Depression of the early 1930s served as the backdrop against which Hayek explained his own theory and criticized Keynes.

Monetary Mismanagement and the Great Depression

In *Prices and Production* (1931) and *Monetary Theory and the Trade Cycle* (1933) Hayek argued that in the 1920s the American Federal Reserve System had followed a monetary policy geared toward stabilizing the general price level. But that decade had been one of major technological innovations and increases in productivity. If the Federal Reserve had not increased the money supply, the prices for goods and services would have gently fallen to reflect the increased ability of the American economy to produce greater quantities of output at lower costs of production.

Instead, the Federal Reserve increased the money supply just sufficiently to prevent prices from falling and to create the illusion of economic stability under an apparently stable price level. But the only way the Fed could succeed in this task was to increase reserves to the banking system, which then served as additional funds lent primarily for investment purposes to the business community.

To attract borrowers to take these funds off the market, interest rates had to be lowered. Beneath the calm surface of a stable

price level, interest rates had been artificially pushed below real market-clearing levels. That generated a misdirection of labor and investment resources into long-term capital projects that eventually would be revealed as unsustainable because there was not enough real savings available to complete and maintain them.

The break finally came in 1928 and 1929, when the Fed became concerned that prices in general were finally beginning to rise. The Fed stopped increasing the money supply, investment profitability became uncertain, and the stock market crashed in October 1929.

Hayek argued that the economic downturn that then began was the inevitable consequence of the investment distortions caused by the earlier monetary inflation. A return to economic balance required the writing down of unprofitable capital investments, a downward adjustment of wages and prices, and a reallocation of labor and other resources to uses reflecting actual supply and demand in the market.

But the political and ideological climate of the 1930s was one increasingly dominated by collectivist and interventionist ideas. Governments in Europe as well as the United States did everything in their power to resist these required market adjustments. Business interests as well as trade unions called for protection from foreign competition, as well as government support of various types to keep prices and wages at their artificial inflationary levels. International trade collapsed, industrial output fell dramatically, and unemployment increased and became permanent for many of those now out of work.

Throughout the 1930s Keynes presented arguments to justify activist monetary and fiscal policies to try to overcome the imbalances the earlier monetary manipulation and interventions had created. This culminated in Keynes' 1936 book, *The General Theory of Employment, Interest and Money*, which soon became the bible of a new macroeconomics that claimed that capitalism was inherently unstable and could only be saved through government «aggregate demand management.»

Hayek and other critics of Keynesian economics were rapidly swept away in the euphoric belief that government had the ability to demand-manage a return to full employment.

Hayek as Critic of Socialist Central Planning

But while seemingly «defeated» in the area of macroeconomics, Hayek realized that what was at stake was the wider question of whether in fact government had the wisdom and ability to successfully plan and guide an economy. This also led him to ask profoundly important questions about how markets successfully function and what institutions are essential for economic coordination to be possible in a complex system of division of labor.

In 1935, Hayek edited a collection of essays titled *Collectivist Economic Planning*, which included a translation of Ludwig von Mises' famous 1920 article, «Economic Calculation in the Socialist Commonwealth» on why a socialist planned economy was functionally unworkable. For the volume, Hayek wrote an introduction summarizing the history of the question of whether socialist central planning could work and a concluding chapter on «the present state of the debate» in which he challenged many of the newer arguments in support of planning.

This was followed by a series of articles over the next several years on the same theme: «Economics and Knowledge» (1937), «Socialist Calculation: The Competitive "Solution"» (1940), «The Use of Knowledge in Society» (1945), and «The Meaning of Competition» (1946). Along with other writings, they were published in a volume entitled, *Individualism and Economic Order* (1948).

Divided Knowledge and Market Prices

In this work Hayek emphasized that the division of labor has a counterpart: the division of knowledge. Each individual comes to possess specialized and local knowledge in his corner of the division of labor that he alone may fully understand and appreciate how to use. Yet if all of these bits of specialized knowledge are to serve everyone in society, some method must exist to coordinate the activities of all these interdependent participants in the market.

The market's solution to this problem, Hayek argued, was the competitive price system. Prices not only served as an incentive

to stimulate work and effort, they also informed individuals about opportunities worth pursuing. Hayek clearly and concisely explained this in «The Use of Knowledge in Society»:

«We must look at the price system as such a mechanism for communicating information if we want to understand its real function... The most significant fact about this system is the economy of knowledge with which it operates, or how little the individual participants need to know in order to be able to take the right action.»

In elaborating his point, Hayek wrote that «The marvel is that in a case like that of a scarcity of one raw material, without an order being issued, without more than perhaps a handful of people knowing the cause, tens of thousands of people whose identity could not be ascertained by months of investigation, are made to use the material or its products more sparingly.»

Hayek added: «I am convinced that if it [the price system] were the result of deliberate human design, and if the people guided by the price changes understood that their decisions have significance far beyond their immediate aim, this mechanism would have been acclaimed as one of the greatest triumphs of the human mind»

It was in this period, as well, that Hayek applied his thinking about central planning to current politics. In 1944 he published what became his most famous book, *The Road to Serfdom*, in which he warned of the danger of tyranny that inevitably results from government control of economic decision-making through central planning. His message was clear: Nazism and fascism were not the only threats to liberty. The little book was condensed in *Reader's Digest* and read by millions, and resulted in Hayek going on a nationwide lecture tour in the United States that was a resounding success.

In 1949 Hayek moved to the United States and took a position at the University of Chicago in 1950 as professor of social and moral science. He remained there until 1962, when he returned to Europe, where he held positions at various times at the University of Freiburg in West Germany and the University of Salzburg in Austria.

The Spontaneous Order of Human Society

The realization that something so significant —the price system— was undesigned and not intended to serve the purpose it serves so well became the centerpiece of Hayek's writings for the rest of his life. He developed the idea in several directions in another series of works, including, *The Counter-Revolution of Science* (1952); *The Constitution of Liberty* (1960); *Law, Legislation and Liberty* in three volumes (1973-1979); in various essays collected in *Studies in Philosophy, Politics and Economics* (1967) and *New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas* (1978); and in his final work, *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism* (1988).

His underlying theme was that most institutions in society and the rules of interpersonal conduct are, as the eighteenth-century Scottish philosopher Adam Ferguson expressed it, «the result of human action, but not the execution of any human design.» In developing this idea, Hayek consciously took up the task of extending and improving the notion of the «invisible hand» as first formulated by Adam Smith in *The Wealth of Nations* and refined in the nineteenth century by Carl Menger, the founder of the Austrian school of economics.

Hayek argued that many forms of social interaction are coordinated through institutions that at one level are unplanned and are part of a wider «spontaneous order.» To a large extent, he explained, language, customs, traditions, rules of conduct, and exchange relationships have all evolved and developed without any conscious design guiding them. Yet without such unplanned rules and institutions, society would have found it impossible to progress beyond a rather primitive level.

Another way of expressing this is that, in Hayek's view, the unique characteristic of an advanced civilization is that no one mind (or group of minds) controls or directs it. In a small tribal society all members often share basically one scale of values and preferences; the chief or leader can know the potentialities of each member and can assign roles and duties so that the tribe's physical and mental means can be applied more or less successfully to the common hierarchy of ends.

However, once the group passes beyond a simple level of development, any further social progress will require radical revision of the social rules and order: the complexity of social and economic activity will make it impossible for any individual to master the information necessary to coordinating the members of the group. Nor will the members continue to agree on preferences and values; their actions and interests will become more diverse.

An advanced society, therefore, must always be a «planless» society, that is, a society in which no one overall «plan» is superimposed over the actions and plans of the individuals making up the society. Instead, civilization is by necessity a «spontaneous order,» in which the participants use their own special knowledge and pursue their own individually chosen plans without a higher will or mind guiding them.

The Fallacy of Social Justice

The very complexity that makes it impossible to know all the information required to guide society, Hayek reasoned, makes it equally impossible to judge the «justice» or «worthiness» of an individual's total actions. As a result, the popular call for «social,» or «distributive,» justice is inapplicable in a free society. Social justice requires not merely that individuals receive what is rightly theirs in general terms, but that individuals and groups also receive some stipulated distributional share of the society's total output or wealth.

However, Hayek showed that in the market economy, distributions of income are not based on some standard of «deservedness,» but rather on the degree to which the individual has directly or indirectly satisfied consumer demand within the general rules of individual rights and property.

To attempt to distribute income shares by «deservedness» would require the government to establish some overarching standard for disbursing «social justice,» and would necessitate an economic system in which that government had the authority and the power to investigate, measure, and judge each person's «right» to a share of the society's wealth.

Hayek suggested that such a system would involve a return to the mentality and the rules of a tribal society: government would have to impose a single hierarchy of ends and would decide what each member should have and what should be expected from him in return. It would mean the end of the free and open society.

Hayek's Appeal to Intellectual Humility

At the Nobel Prize ceremonies held in December 1974, at which the recipients received their awards, Hayek delivered a brief banquet dinner address in which he said that he wondered if there should be a Nobel Prize in a field like economics because the media often expects the award winner to deliver omniscient-like remarks on all the social and economic problems of the world.

The usefulness of Hayek receiving that Nobel Prize was that it enabled him to present a more formal lecture at the Nobel ceremonies on what he called «The Pretense of Knowledge,» a reminder that economists and policy-makers should remember that we all know far too little to presume to know enough to successfully plan and regulate the world through any political authority.

Thanks to his ideas, the 21st century can be a freer and more prosperous place in which to live, if we only take to heart his appeal to intellectual humility, and allow each of us the liberty and latitude to plan our own lives with our individual limited knowledge, and rely upon the open market to coordinate all that we do through the competitive price system.

Presentación del libro
*Un análisis económico
de la producción y contratación
de los sistemas de defensa,*
del Prof. Antonio Martínez González
en el Colegio de Economistas
de Madrid
(Instituto Universitario General
Gutiérrez Mellado – UNED, 227 páginas,
Madrid 2013)

El pasado 28 de mayo se ha presentado en el Colegio de Economistas de Madrid el libro *Un análisis económico de la producción y contratación de los sistemas de defensa*, de Antonio Martínez González, profesor de economía y que imparte docencia en el Master de Economía de la Escuela Austriaca en temas de ciencia, tecnología, innovación, defensa y seguridad nacional, con la presencia del Prof. Juan Velarde, del ex-ministro de Defensa Eduardo Serra y del Teniente General Pedro Bernal, destacados representantes de los ámbitos, académico, institucional, empresarial y militar.

Todos los intervinientes destacaron el gran interés del libro por ser una aportación novedosa en la rama económica que investiga. El Profesor Velarde, en particular, hizo hincapié en cómo el autor del libro expone de forma maestra la realidad única desde un punto de vista económico de los mercados de bienes y servicios de defensa y cómo el exceso de regulaciones administrativas crea barreras de entrada que propician la creación de un monopolio bilateral. Asimismo, resaltó el gran calado desde un punto de vista económico de las conclusiones a las que llega el Prof. Martínez, cuando analiza cómo la incertidumbre tecnológica está siempre presente a lo largo de todo el proceso de producción y contratación de los sistemas de defensa, favoreciendo así la creación de

un entorno productivo en permanente transformación y adaptación al entorno geopolítico y económico.

El ministro Serra, uno de los mayores conocedores en España del contexto institucional y empresarial de Seguridad y Defensa, habló sobre la importancia de este tipo de trabajos académicos que analizan los efectos de las inversiones tecnológicas en defensa sobre la estructura industrial y su capacidad innovadora, al considerar la defensa un sector de interés estratégico para cualquier nación. En esta ocasión D. Eduardo Serra expresó su punto de vista sobre los recortes presupuestarios y la necesidad de dedicar más recursos a la defensa para posicionar España en el mapa estratégico y diplomático mundial, ensalzando una obra de investigación que viene a colmar las importantes lagunas que existen en la materia.

A continuación el Teniente General Bernal llevó a cabo una profunda revisión de la obra y señaló que este trabajo constituye un instrumento de indudable interés como referencia para el estudio e investigación en relación con la política de defensa y la base industrial y tecnológica en la que se apoya. En particular, quiso destacar el interés de la aportación del estudio que se realiza sobre las variables que inciden en el aumento de la productividad y de la competitividad y sobre todo, las consideraciones sobre la eficiencia productiva y la búsqueda del tamaño óptimo de la unidad de producción.

Finalmente, el autor concluyó la presentación incidiendo sobre el objetivo último de su trabajo, que es el de entender la complejidad del funcionamiento de los mercados de sistemas de armamento, por estar éstos ligados al suministro de un bien meta-económico como es la defensa que trasciende los elementos tradicionales de la teoría económica. Según el Prof. Martínez sólo su comprensión permitirá introducir mecanismos de libre competencia donde la participación cada vez más activa del sector empresarial privado guie su evolución y transformación futura.

El profesor Huerta de Soto
publica su obra
Teorie dynamické efektivnosti
en la República Checa

Acaba de aparecer en Praga publicado por las prestigiosas editoriales Dokóran y Cevro Institut Academic Press, la versión checa debida a los traductores Ladislav Tajovský, Adéla Hrušková y Ludmila Černá, del libro *The Theory of Dynamic Efficiency*, que fue publicado originariamente en Londres y Nueva York por la editorial Routledge en 2009.

Con esta nueva publicación —cuarto libro del profesor Huerta de Soto publicado en ese país— puede considerarse que todas las obras importantes del profesor Huerta de Soto ya han sido traducidas por un ferviente grupo de discípulos checos y puestas a disposición de los académicos y estudiosos, tanto de Eslovaquia como de la República Checa. Además, con esta nueva edición son ya nueve las lenguas en las que se encuentran disponibles las obras completas del profesor Huerta de Soto (inglés, español, portugués, italiano, polaco, checo, rumano, ruso y chino).

Jean Tirole, Premio Nobel de Economía 2014

Fernando Herrera González

Este año 2014, la Real Academia Sueca de Ciencias ha otorgado el Premio Nobel de Economía al economista francés Jean Tirole, de la Universidad de Toulouse.

El premio se le ha otorgado «por su análisis del poder de mercado y la regulación», aunque el galardonado tiene también importantes aportaciones en otras áreas. A Tirole se le reconoce como el padre de la Economía Industrial, y su nombre sonará a casi todos los estudiantes de ciencias económicas. Sin embargo, donde posiblemente sea más conocido es en el ámbito de la regulación de mercados. Esto es así especialmente del mercado de telecomunicaciones, donde su libro *Competition in Telecommunications*, coescrito con Jean-Jacques Laffont, es un clásico de imprescindible lectura para todo el interesado en el tema, y con visibles consecuencias en la regulación y en el sector.

A Tirole le preocupan aquellos mercados dominados por una o unas pocas empresas, en las que estas tienen poder para influir los precios, volúmenes y calidad de la producción, por lo que podrían comportarse de forma no óptima para el bienestar.

Además, y consecuentemente, le preocupa que el agente regulador carece muchas veces de la información necesaria para tomar sus decisiones, como los costes o la calidad de los productos, lo que sitúa a las empresas reguladas en una situación ventajosa a la hora de «negociar» con el regulador.

¿Cómo aborda el reciente premio Nobel estas cuestiones? A través de los modelos matemáticos que le proporciona la Escuela Neoclásica de Economía. Y no es de extrañar que así lo haga, pues en el manejo matemático donde Tirole destaca y en donde recibió la mayor parte de su formación académica. Tirole, para los no avisados, es Ingeniero de Caminos y también *Docteur de 3ème Cycle, Decision Mathematics*, además de tener un Ph.D. por el

Massachusetts Institute of Technology. No figura en su currículum formación académica como economista.

Cualquier persona que abra un libro sobre economía del nuevo Premio Nobel se va a encontrar con páginas llenas de fórmulas matemáticas, de gran complejidad incluso si el libro fuera propiamente de matemáticas. La estructura de sus obras respeta también la de los manuales clásicos de cálculo: axioma, hipótesis, teorema, demostración, corolarios.

De hecho, entre las aportaciones destacadas por la Academia Sueca aparecen al menos dos que son puramente matemáticas: la resolución del equilibrio perfecto de Markov, y el equilibrio perfecto bayesiano, ambas aplicadas por el Tirole a la resolución de problemas económicos.

La cuestión clave es hasta qué punto es posible avanzar en teoría económica a partir del avance en matemáticas, aspecto que no parece resolver Tirole en sus obras. Las formulaciones matemáticas y su manipulación son muy potentes a la hora de modelar y predecir fenómenos naturales, en los que los entes involucrados no actúan, sino que reaccionan. Una piedra soltada a cierta altura siempre cae al suelo; las relaciones que se manifiestan en esa observación se mantienen en el tiempo, y es útil plantearlas y manipularlas mediante las matemáticas.

¿Ocurre lo mismo en economía? En la economía, el punto de partida es el ser humano: no existirían precios para los bienes si no existieran personas. Y las personas son inherentemente cambiantes: varían sus preferencias, su humor, sus deseos. En consecuencia, no se puede aceptar que las relaciones económicas sean constantes, y no es demasiado útil trasladarlas a forma matemática, pues no se van a mantener ni los coeficientes, ni las operaciones, ni siquiera las variables involucradas.

Y es que, como bien resume Hayek, al matematizar la economía se elimina del modelo precisamente aquello que el modelo trata de explicar, por lo que pierde su utilidad. Así pues, los modelos desarrollados por Tirole solo serían aplicables a un mundo de robots, de seres humanos sin creatividad que se dedican a optimizar los recursos conocidos para conseguir unos fines definidos, cuando precisamente el problema económico es la identificación de dichos recursos y fines.

A modo de ejemplo, podemos analizar brevemente la teoría de Tirole (junto a Laffont) de que, bajo ciertas asunciones plausibles, la estructura eficiente de precios para un monopolista multi-producto es la de precios Ramsey. Eficiente para Tirole, significa que maximiza el bienestar social de acuerdo a la eficiencia asignativa. Esto es, la estructura de precios Ramsey maximiza la utilidad de una infraestructura dada con unos productos dados a unos clientes dados. Sin embargo, el problema de las empresas no es fijar un precio eficiente una vez conocidos todos esos datos, sino precisamente descubrir esa información: cuáles son los clientes, cuáles los productos a darle y, como consecuencia, qué estructura productiva desplegar. Y para ello debe de hacer un ejercicio empresarial anticipando recursos y ofreciendo precios en el mercado. Si después de eso acierta y nada cambia en el futuro, es cierto que la estructura de precios de esa empresa tenderá a coincidir con la de precios Ramsey.

Hasta aquí el ejercicio teórico, ciertamente interesante. El problema sucede cuando el autor pasa a recomendar que esa regla se utilice para fijar los precios de una empresa. Esto es, como los precios Ramsey son aquellos a los que tendería una empresa monopolista multi-producto si no cambiara nada, el regulador debería fijarlos ya. Pero ¿cómo no va a cambiar nada en un mundo de seres humanos? Toda esa información que, a día de hoy, permitiría fijar ese supuesto óptimo de eficiencia mediante el cálculo de precios Ramsey, pierde toda su validez minutos después de haber sido obtenidos, en cuanto varían las preferencias de los individuos. Y lo único que se ha conseguido es distorsionar el sistema de precios que tan importante es para guiar la actividad de los emprendedores en la sociedad, con consecuencias posiblemente negativas para el bienestar.

Otro ejemplo, relacionado con la adopción de nuevas tecnologías, resultará muy ilustrativo para comprender la visión que tiene Tirole del funcionamiento de los mercados. Tras aplicar el consabido aparataje matemático de la teoría de juegos al problema, el nuevo premio Nobel concluye que los equilibrios que se consiguen en los mercados competitivos son muy ineficientes. Según él, las rentas de monopolio quedan compensadas por el coste de adopción y los consumidores no ganan nada, porque el precio se mantiene igual al coste original. En otras palabras, aunque mercados muy compe-

titivos pueden dar lugar a la adopción de nuevas tecnologías, esto no se traduce necesariamente en mejora del bienestar social.

La conclusión resulta ciertamente llamativa: no hay ganancias de bienestar como resultado de la adopción de una nueva tecnología si el mercado es muy competitivo. Pero, ¿cómo puede ser? Si la nueva tecnología no es mejor, ¿por qué sustituir la antigua? Lo cierto es que para Tirole sí puede ser cierto, porque en su modelo económico el único factor relevante para el bienestar social es el precio. Y, como solo se compete en el precio, si el bien es mucho mejor tecnológicamente, pero el precio al consumidor no ha bajado, entonces no hay mejora del bienestar. Para Tirole, si la TV que acabamos de comprar es de plasma, consume menos, tiene más resolución y es 3D, pero nos ha costado lo mismo que la de blanco y negro que tiramos a la basura hace 30 años, no hay mejora de bienestar.

Las herramientas y modelos matemáticos desarrollados por Tirole pueden ser extremadamente complejos y brillantes, y hasta puede que haya gente que los considere útiles y tome decisiones con ellos. No hay nada en contra de que una empresa libremente establezca una estructura de precios Ramsey para sus productos o les fije un Price cap siguiendo la metodología de Tirole: si la idea funciona, obtendrá beneficios, si no, lo pagará con sus activos.

El problema es cuando el regulador utiliza dichos cálculos para justificar una determinada regulación en los activos de un tercero, externalizando los posibles beneficios y, sobre todo, pérdidas, a los dueños de esos activos. Entonces es exigible un cierto rigor en la teoría económica subyacente y es cuando pierde su sentido la matematización del modelo por haberse dejado en el camino al individuo, único origen de los fenómenos económicos que se trata de explicar.

En resumen, el premio Nobel a Jean Tirole es un premio Nobel al uso de las matemáticas para explicar los fenómenos económicos. Ahora es necesario que la Real Academia Sueca de las Ciencias explique que tienen que ver las cadenas de Markov, las ecuaciones en derivadas parciales y las integrales definidas, con las personas, esto es, con la economía. Si no lo hace, puede quedar la sospecha de que este es un premio Nobel a un economista para justificar «científicamente» la intervención del Gobierno en la economía.

Israel M. Kirzner, el economista austriaco que debería haber recibido el Premio Nobel de Economía

Por su interés, reproducimos a continuación el artículo publicado en la red sobre este tema por el profesor Richard M. Ebeling.

The Austrian Economist Who Should Have Received Nobel Prize



On October 13th, the 2014 Nobel Prize in Economics was announced in Stockholm, Sweden, with French economist, Jean Tirole, the recipient for his work on developing models to better assist governments in regulating private enterprise.

A couple of weeks earlier, Reuters news agency had reported that the Austrian School economist, Israel M. Kirzner, was on the short list for consideration. In the eyes of many free market advocates, he would have been the far more deserving recipient for his insightful and original work on the nature and workings of entrepreneurship and the market process.

Over a scholarly career that has spanned half a century, Kirzner has enriched our understanding of the theory of the competitive process, the role of the entrepreneur in bringing about market coordination and innovation, the nature of capital and interest, the dangers resulting from the regulated economy, and the importance of individual freedom for the open-ended creativity that enhances the general human condition.

Israel Kirzner was born on February 13, 1930, in London, England. Between 1940 and 1948, he lived in Cape Town, South Africa. He attended the University of Cape Town in 1947 and 1948 and the University of London in 1950 and 1951. He came to the United States and was a student at Brooklyn College in New York City from 1952 to 1954, earning a B.A. degree, *summa cum laude*. In 1955, he received an M.B.A. from New York University. And he earned his Ph.D. in economics from NYU in 1957.

Kirzner Meets Ludwig von Mises

It was while looking for classes to fill course requirements to complete his M.B.A. at NYU that Kirzner saw listed a seminar in economic theory offered by the famous Austrian economist, Ludwig von Mises, in the fall semester of 1954. He once recalled the first day of Mises's seminar and the impression it left on him:

«That occasion was ... my first meeting with Ludwig von Mises, and it is etched deeply in my memory.... His very opening substantive sentence that evening [was], "The market," Mises began, "is a process." Coming as I did from a rather spotty undergraduate training in economics (and mainly along Keynesian lines) Mises' statement, I recall, left me completely puzzled. I had thought of the market as a place, an arena for exchanges, as an abstract idea referring to voluntary exchange transactions. I could not fathom what on earth could be meant by the observation that the market is a process. I now, in retrospect, consider that all my subsequent training and research in economics, both before and after obtaining my doctorate under Mises, has consisted in learning to appreciate what it was that Mises meant by this assertion.»

From 1954 to 1956, he worked as Mises's graduate assistant, and wrote *The Economic Point of View: An Essay in the History of Economic Thought*, a study of the development of economics as a theory of the logic of choice and human action, as his dissertation under Mises's supervision. It was published as his first book in 1960.

After graduating, he was hired as an assistant professor in the economics department at New York University in 1957, being promoted to associate professor in 1961 and full professor in 1968, a position he held until his retirement in 2001.

Kirzner has published a dozen books, more than 100 articles, and more than 30 book reviews. He has also been one of the leading intellectual forces in bringing about the revival of the Austrian school of economics, after its long hiatus following the triumph of Keynesian economics after the Second World War.

Besides Kirzner's influence through the originality and persuasiveness of his writings, in 1976 he founded an Austrian economics graduate study program at New York University that has helped to successfully train a new generation of Austrian economists.

And for more than 25 years, the weekly Austrian economics colloquium at NYU, under Kirzner's general supervision, served as an important focal point for Austrian-oriented economists in the greater New York area. Over the years, many internationally renowned economists, including Friedrich A. Hayek, participated in the colloquium sessions.

Kirzner's contributions to the Austrian school of economics have refined and extended the earlier works of Ludwig von Mises and Friedrich A. Hayek on understanding the workings of the market economy. He has developed these themes in a series of books, among which are *Competition and Entrepreneurship* (1973), *Perception, Opportunity and Profit* (1979), *Discovery and the Capitalist Process* (1985), *Discovery, Capitalism, and Distributive Justice* (1989), *The Meaning of Market Process* (1992), *How Markets Work: Disequilibrium, Entrepreneurship and Discovery* (1997) and *The Driving Force of the Market* (2000).

Entrepreneurship, Alertness and the Market Process

Mises, as Kirzner explained, viewed the market as a «process.» But what kind of a process is it? Kirzner has emphasized that it is a process of entrepreneurial alertness. The satisfaction of consumer demand may be the purpose behind production, but there must be some who, in the social system of division of labor, have the specialized role of anticipating what it is that consumers will desire in the future and then hiring, directing and coordinating the use of the means of production towards that end.

What guides entrepreneurs in this task is the anticipation of profits — revenues in excess of the expenses to bring goods to market — and the avoidance of losses. But one of the insights that Kirzner has highlighted is that while entrepreneurship is crucial to the workings of the market, it cannot be bought and sold like other goods or resources for a certain price. The reason is that the essence of entrepreneurial activity is «alertness,» an attention to scanning the market horizon for opportunities and innovations that can result in making better goods, or new goods, or bringing less-expensively manufactured goods to the market place.

But to be «alert» is to notice something that others have neither seen nor thought of before. Alertness means thinking and seeing «outside the box» of the known set of opportunities and routine ways of doing things. It is the process of discovering new knowledge and possibilities that no one has either previously imagined or noticed.

The Benefits from Competitive Markets

In Israel Kirzner's view, one of the most important reasons for open, competitive markets is for individuals to have the profit incentives and the chance to benefit from alertness. The free-market institutional order creates the conditions under which people will be more likely to have the motivation to be alert, even though we can never know ahead of time what their creative discoveries will generate and unearth.

But why should the discovery and earning of such profits be considered «good» from the wider social point of view? Part of Kirzner's answer is a development of Hayek's insight that corresponding to the division of labor in society is an inevitable division of knowledge. Each of us possesses only a small fraction of all the knowledge and information in the world, and yet somehow all of our interdependent activities must be coordinated for each of us to benefit from the specializations and expertise of our fellow men.

Hayek emphasized that the coordination of the actions of millions of specialized producers and consumers around the global market is brought about through the price system. Any change in someone's willingness or ability to supply or demand any product anywhere in the market is registered through a change in the price of the good, service, or resource in question.

Furthermore, such changes are occurring all the time in a world of unceasing change. The resulting changes in market prices due to shifts in supply and demand conditions are constantly creating new profit or loss situations.

A central task of the entrepreneur, Kirzner has argued, is to be alert to these shifts in market conditions and indeed to anticipate them as best he can.

His role in the market economy is to bring about modifications and transformations in what goods are produced, where they are produced, and with which methods of production, so that production activities are continuously tending to reflect the actual patterns of consumer demand.

Through his alertness to profits to be gained and losses to be avoided, the entrepreneur ensures the adjustments to change that are required for a process of continual coordination of market activities, upon which both the existing and an improving standard of living are dependent.

Profit and Entrepreneurship

Profits, therefore, are the reward for an entrepreneur's successful alertness to changing, discovered and created opportunities in

the market that result in the production, marketing and selling of those products most highly and urgently demanded by the consuming public as expressed in their willingness to pay prices for them in excess of their costs of production.

On the other hand, it is the «social function» of competition to create the opportunities and incentives for entrepreneurs to compete against each other in the pursuit of those profits, with the tendency for those profits to be competed away in the attempt to capture consumer business.

Kirzner has not only argued that the possibility of earning profits is desirable because it pragmatically acts as the incentive mechanism to help bring supply and demand into balance and to bring productive innovations to market. He has also defended the justice in any profits earned on the free market. The direction of any production process is based on a vision and a conception in the mind of the entrepreneur about the likely shape of market things-to-come.

Precisely because it is a discovery process in which individuals perceive opportunities and possibilities in things and situations that others have not, the successful earning of profits should be considered to be «just» under the simple notion of finders-keepers.

Central to Kirzner's reasoning is that every discovery of a new opportunity is the appropriation of that which had not existed before a human mind had seen the potential for gain in a particular situation or in the use of some object or resource in a new and different way. And, thus, the profit earned by bringing such an opportunity into existence rightly belongs to the discoverer.

Government Regulation

From this conception of the market process, Kirzner has forcefully warned of the dangers resulting from government intervention, regulation and taxation. Such government infringements on the freedom of the market stifle and close off the opportunities and incentives for entrepreneurial alertness and discovery, thereby hindering an effective coordination of many potential peaceful

and mutually beneficial possibilities for gains from trade that any number of people might have happily taken advantage of.

It also retards or prevents the entrepreneurial experimentation with new and innovative methods of production that could improve the quality and variety of life, if only the open, competitive market is left free from the heavy hand of various government controls and fiscal burdens.

In his analysis of the market process and the dangers inherent in government regulation, Kirzner has also pointed out the weaknesses in much of «mainstream» or standard textbook economics. He has explained that many of the gains from market competition and the problems arising from government intervention are not always clearly appreciated because of the type of model of the market used by many economists.

In the textbook model of «perfect competition,» it is assumed that all market participants already possess perfect knowledge, that producers all are manufacturing a product exactly like their rivals in the same market, and that any attempt by a seller to influence the market price or to differentiate his product from that sold by his competitors is «proof» of «market failure.» And that any such «failure» can have only one cure: a wise and well-informed government intervening to «correct» the market.

Kirzner has vehemently argued — as did Mises and Hayek before him — that government regulators and planners have neither perfect knowledge nor sufficient wisdom to direct the economic affairs of millions of people. Indeed, it is precisely because of the limited and imperfect knowledge that we all possess that there is no institutional alternative to the market economy. The purpose of both price and product competition in the market is for entrepreneurs to constantly «test the waters» to discover exactly what it is that consumers want, in what varieties and quantities, and how best to produce and sell those things at the lowest costs possible.

These insights about the market process are central elements in Israel Kirzner's profound contributions to our understanding of the free market system and a society respectful of individual liberty. One can only hope that next year the Nobel Prize will rightfully be awarded to this truly deserving scholar of the market order.

El profesor Philipp Bagus,
en un mismo acto, contrae matrimonio
católico y bautiza a sus hijos

El pasado sábado 27 de diciembre de 2014, tuvo lugar en la Parroquia de Santa Genoveva de Majadahonda, en un sencillo y emotivo acto, el enlace matrimonial entre Philipp Bagus y Eva María Carrasco que acto seguido procedieron también al bautismo de sus hijos Johann Friedrich y Oliver.

Al acto asistieron, aparte de los amigos y familiares de los contrayentes (varios de ellos venidos de Alemania) el profesor Huerta de Soto y su mujer Sonsoles. Damos la enhorabuena y deseamos lo mejor a la familia Bagus cuya foto reproducimos a continuación.



Aparece la edición húngara
del libro *Dinero, crédito bancario
y ciclos económicos*
del profesor Huerta de Soto

Gracias al esfuerzo traductor de Albert Zoltán, Bóna Csilla, Derzsényi Ágnes y Marton Péter, la prestigiosa editorial húngara Akadémiai Kiadó (del grupo Wolters-Kluwer) acaba de publicar la edición húngara del libro más conocido del profesor Huerta de Soto con el título *Penz, banki hitel és gazdasági ciklusok* (Budapest, 2014). Con esta son ya quince las lenguas en las que se ha publicado este importante tratado.

El profesor Huerta de Soto
publica un nuevo libro titulado
Ensayos de Economía Política

Unión Editorial acaba de publicar el nuevo libro *Ensayos de Economía Política* que hace el undécimo de los publicados por el profesor Huerta de Soto en España y que es el tercero de la serie recopilatoria de artículos y ensayos que se inició con *Estudios de Economía Política* en 1994 (2.^a edición en 2004), y continuó después con *Nuevos estudios de Economía Política* en 2002 (2.^a edición de 2007). A continuación reproducimos el «Prefacio y Nota Conmemorativa» de esta publicación.

PREFACIO
Y NOTA CONMEMORATIVA

El presente volumen de *Ensayos de Economía Política* recopila todos mis trabajos y artículos publicados en español de forma dispersa durante los pasados diez cursos académicos, es decir, desde la edición de mis anteriores *Nuevos estudios de Economía Política* que aparecieron por primera vez en 2002 (2.^a edición de 2007). De esta forma pretendo facilitar la labor de aquellos estudiosos e investigadores interesados en el análisis y seguimiento de mi obra, ofreciéndoles de manera integral una serie de publicaciones a las que, de otro modo, les habría sido más incómodo y costoso acceder, a la vez que se hace posible seguir y entender mejor la evolución durante la última década de mi pensamiento sobre los temas más variados de teoría económica y filosofía política, así como de su respectiva aplicación a los problemas más acuciantes de la realidad social.

He estructurado este libro en cinco apartados dedicados, respectivamente, a mis ensayos más seminales sobre teoría económica y filosofía política, a las conferencias magistrales más importantes que he pronunciado y a las notas, puntualizaciones y

comentarios que he considerado más relevantes, terminando con una serie de estudios bibliográficos y con un apartado final en el que incluyo ocho entrevistas que tuvieron un eco significativo en diferentes medios de comunicación. El lector podrá constatar cómo, por un lado, continúo dedicando todo mi esfuerzo académico e intelectual a impulsar y cultivar el enfoque humanista y multidisciplinar propio de la denominada Escuela Austriaca de Economía; y, cómo, por otro lado, he intentado ofrecer en este volumen un claro contraste entre los principios puros de la teoría, que no admite concesión alguna en la búsqueda sin término de la verdad científica, y su aplicación práctica a los problemas concretos más urgentes que son propios de las coordenadas históricas y temporales que nos ha tocado vivir. De esta manera se confirma a cada paso que no hay nada más práctico que una buena (es decir, correcta) teoría, que permitiendo entender lo que sucede en la realidad, nunca deja de orientar al menos la dirección más adecuada de los siguientes pasos que, en cada momento, debemos tomar.

Me produce gran satisfacción, además, que el presente volumen haga el número 50 de los publicados en la Nueva Biblioteca de la Libertad, que comencé a dirigir para Unión Editorial, hace ahora exactamente veinte años. Se trata, por tanto, de la celebración de un hito muy importante: la publicación ininterrumpida en España, a una media de dos o tres títulos por año, y a lo largo de dos décadas, de las obras más relevantes y punteras relacionadas con la economía de libre empresa, el Estado de Derecho y los procesos de mercado. Esfuerzo editorial que, por su magnitud e influencia académica, política y social, carece de parangón no solo en nuestro propio país, sino en toda Europa y en el resto del mundo; máxime si se tiene en cuenta, además, el resto de las colecciones que, en la misma línea, pero ya no todas ellas dirigidas por un servidor, han continuado siendo publicadas por Unión Editorial, y entre las que destacan principalmente la Biblioteca de la Escuela Austriaca (40 volúmenes publicados hasta ahora), la colección *Laissez-Faire!* (12 volúmenes), la serie de las «Obras Completas de F.A. Hayek» (9 volúmenes), la denominada «Clásicos de la Libertad» (14 volúmenes), aparte de otras colecciones de importancia menor, así como también los veinte números semestrales hasta ahora publicados de la revista científica que fundé

ahora hace diez años con el título de *Procesos de Mercado: Revista Europea de Economía Política*. En suma, como el lector podrá comprobar, un ingente esfuerzo editorial, al que siempre he procurado contribuir con todo mi esfuerzo, entusiasmo e ilusión, que se ha llevado a cabo con gran rigor, constancia y profesionalidad, primero por Juan Marcos de la Fuente y después, continuando su labor, por su hijo Juan Pablo Marcos, y que ha hecho posible poner a disposición de los pensadores de habla hispana de todo el mundo centenares de miles de ejemplares de los libros más importantes y vitales para el mantenimiento, impulso y avance de la civilización humana.

Formentor, 15 de agosto de 2013
Fiesta de la Asunción de la Virgen María

Aparece la Guía Docente
del *Curso por Internet*
de Introducción a la Economía
del profesor Huerta de Soto

Gracias al esfuerzo de José Manuel González González se ha publicado por Unión Editorial la Guía de Estudio al *Curso por Internet de Introducción a la Economía* del profesor Huerta de Soto, que actualmente está siendo traducido al inglés por Melinda Stroup y doblado a esa lengua, con gran calidad por «Amagifilms». Reproducimos a continuación la Presentación a esta Guía escrita por el propio profesor Huerta de Soto.

PRESENTACIÓN

Agradezco mucho la iniciativa que ha tenido José Manuel González González, uno de mis más brillantes y prometedores discípulos, de elaborar la presente *Guía Docente* al *Curso por Internet* en la que se recogen las lecciones que vengo impartiendo cada año en mi *Curso de Economía Política* de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid. En realidad, nunca pensé que lo que digo e imparto en la intimidad de mis clases pudiera llegar a ser visto «en vivo» fuera de las cuatro paredes del aula, y así ser conocido, compartido y leído por el público en general. Sin embargo, al comienzo del curso 2009-2010, mis alumnos del Grado de Comunicación Audiovisual me convencieron para llevar adelante el proyecto de grabación en vídeo de mis clases, que se hizo posible gracias a la colaboración del Instituto Juan de Mariana y al buen hacer de Fernando Díaz Villanueva. Mi sorpresa y perplejidad fueron máximas cuando en poco tiempo, más de sesenta y siete mil alumnos de todo el mundo ya habían seguido el curso completo por Internet (colgado en el portal Blip.tv y en las páginas web del Instituto Juan de Mariana y de la Universidad Rey Juan Carlos), lo cual considero especialmente meritorio, no solo porque multiplica casi

por mil el número de alumnos que cada año siguen el curso de forma presencial, sino además porque estamos hablando de casi cincuenta clases presenciales de más de una hora de duración, y cuyo seguimiento mediante Internet a través de una pantalla de ordenador requiere mucho esfuerzo y es claramente tedioso. Por otro lado, y en paralelo, mi discípulo sevillano José Manuel González González me pidió autorización para recortar y editar los vídeos originales en periodos más reducidos (en torno a diez minutos), superponiendo sobre los mismos mis gráficos, aclaraciones complementarias e, incluso, extractos de las películas que cito en clase, poniendo su trabajo a disposición del público a través de la plataforma YouTube y de su propia web (<<http://anarcocapitalista.com>>). Mi perplejidad y sorpresa aumentaron aún más si cabe cuando he podido comprobar que los vídeos de alguna de mis clases ya han sido vistos en YouTube por más de 500.000 estudiantes, y que cerca de mil nuevos alumnos se aproximan cada semana a los vídeos de mis lecciones tal y como han sido editados por José Manuel González González. Ahora, y para facilitar aún más la labor de mis estudiantes «virtuales», José Manuel González González ha preparado la presente **Guía de Estudio** que el lector tiene entre sus manos, y que habrá de impulsar todavía más el seguimiento por Internet de mis clases y explicaciones. En suma, y gracias a Internet, la Escuela Austriaca en general y mis clases en particular están logrando una audiencia en el mundo de la enseñanza completamente inimaginable hace tan solo unos pocos años.

Otro fenómeno destacable es la gran influencia internacional de estos vídeos, pues a pesar de que digo mis lecciones en español, diversas iniciativas han culminado en la inclusión en forma de subtítulos de la traducción de las clases. E, incluso, como ha sucedido en Italia gracias a Francesco Carbone, en la completa transcripción, publicación y adaptación de las mismas a la lengua italiana,¹ proyectándose actualmente la transcripción y doblaje de todos los vídeos en lengua inglesa, con lo que habrán de conseguir la máxima audiencia.

¹ Francesco Carbone, *A Scuola di Economia: Lezioni del professor Jesús Huerta de Soto (liberamente trascritte e rielaborate)*, USEMLAB, Massa y Livorno, Italia, 2012.

Unas palabras finales de advertencia. El presente manual no es uno de mis tratados y ni siquiera un libro de texto. Se trata de una simple guía docente, preparada por José Manuel González González para hacer más fácil el seguimiento de mis clases grabadas «en vivo» y disponibles en la versión por él editada a través de Internet. Estas lecciones se pueden ver tal y como las presento a mis alumnos y, por tanto, gozan del frescor, naturalidad e improvisación que son propias de un acto público en el que el profesor nunca lee y siempre se esfuerza por transmitir ideas a sus alumnos de una forma estimulante, atractiva y motivadora. Por eso mismo, lo que se gana en efectividad en una comunicación verbal directa a veces puede perderse en precisión y formalismo, por lo que ruego al lector que se considere un alumno más escuchando una charla entusiasta, y que me disculpe si en alguna ocasión, en el calor de la exposición, se desliza algún error o incluso salida de tono.² Y es que estas lecciones no han sido corregidas por mí ni en cuanto a su forma ni en cuanto a su contenido, sino que se ofrecen al público tal y como fueron impartidas cada día de clase y pueden verse en cualquier momento a través de Internet. A pesar de ello, espero que sean útiles a los estudiantes (y profesores) y les ayude a continuar, sin compromiso alguno, su apasionante aventura intelectual, cultivando su espíritu crítico y profundizando aún más en su búsqueda de la verdad.

Formentor, 13 de agosto de 2014

JESÚS HUERTA DE SOTO

(<<http://www.jesushuertadesoto.com>>)

² Como es lógico, cualquiera interesado en conocer el alcance exacto de mis ideas debe recurrir al estudio con detalle de mis principales libros *Dinero, crédito bancario y ciclos económicos* (Unión Editorial, 1998, 2002, 2006, 2009, 2011), *Socialismo, cálculo económico y función empresarial* (Unión Editorial, 1992, 2001, 2005, 2010), *Estudios de Economía Política* (Unión Editorial, 1994, 2004), *Nuevos estudios de Economía Política* (Unión Editorial, 2002, 2007) y *La Escuela Austriaca: mercado y creatividad empresarial* (Editorial Síntesis, 2000, 2012).

Comienza a doblarse en lengua inglesa el *Curso por Internet* del profesor Huerta de Soto

Gracias a la colaboración de Melinda Stroup (traductora), Amagi-films (productora) y José Manuel González González (diseñador y montador) los casi doscientos vídeos del *Curso por Internet de Introducción a la Economía* del profesor Huerta de Soto, que tanto éxito ha tenido en habla española, están siendo doblados, con una altísima calidad y por un locutor británico profesional, a la lengua inglesa, lo cual hará posible una completa divulgación internacional de tan importante curso. El proyecto recién emprendido (ya se han doblado más de veinte vídeos que están disponibles en YouTube) durará más de un año y, una vez culminado, se pondrán a disposición de los estudiantes de todo el mundo las enseñanzas del profesor Huerta de Soto.

