

Concesión del II Premio Juan de Mariana a Manuel Ayau

El 23 de mayo del 2008, en el seno de la II Cena de la Libertad organizada por el Instituto Juan de Mariana se hizo entrega del Premio Juan de Mariana a Manuel Ayau.

Este premio que se concede como reconocimiento a toda una vida en defensa de la libertad recayó, en su primera edición, en Luis Reig Albiol, quien lo recogió de manos del profesor Jesús Huerta de Soto.

Manuel Ayau, ingeniero, Doctor en Letras Humanísticas y Doctor en Derecho cuenta, entre sus muchos méritos, con ser el fundador de la Bolsa de Guatemala y el fundador del Centro de Estudios Económicos y Sociales de Guatemala, del que surgió la Universidad Francisco Marroquín. Le acompañaron en una ocasión tan especial, además de su esposa, varias personalidades de la Universidad Francisco Marroquín, como el rector, Giancarlo Ibargüen. Todos ellos, a lo largo de la cena, fueron recordando anécdotas y experiencias vividas con Manuel Ayau (Musos, para los amigos) para disfrute del público asistente.

La presentación del premiado y la entrega del premio, consistente en una escultura original de la Fundación Cappa, las realizó, en esta ocasión, el profesor Carlos Rodríguez Braun, quien hizo un alegato de los principios liberales, cuyo éxito se materializa en la relevancia que la Universidad Francisco Marroquín, de la que Manuel Ayau es el *alma mater*, tiene en el mundo hispanohablante.

Manuel Ayau pronunció un emotivo discurso en agradecimiento del Premio Juan de Mariana, y se retiró tras una calurosa ovación por parte de los 170 invitados quienes no dudaron en levantarse de sus asientos para homenajear a tan insigne defensor de la libertad.

La próxima Cena de la Libertad (III) tendrá lugar, organizada también por el Instituto Juan de Mariana, el próximo día 22 de mayo de 2009.

David Howden y Philipp Bagus
ganan el *The Sir John M. Templeton
Fellowships Essay Contest*

Dos miembros del seminario Ludwig von Mises de la universidad Rey Juan Carlos ganaron el *The Sir John M. Templeton Fellowships Essay Contest* del Independent Institute. David Howden ganó el segundo premio en la categoría de estudiantes y Philipp Bagus el segundo premio en la categoría de profesores jóvenes. Se premia con 1500\$ y 5000\$ respectivamente. Además, ambos autores están invitados a presentar sus trabajos en Guatemala el próximo mes de marzo, en una conferencia de la *Association of Private Enterprise Education* (APEE). El tema del concurso fue la relación entre los derechos humanos y los derechos de propiedad.

El profesor Jesús Huerta de Soto entrevistado en Bloomberg TV*

El pasado viernes 10 de octubre de 2008, mientras se producía uno de los crash bursátiles más importantes de los últimos años, el prof. Huerta de Soto fue entrevistado por Bloomberg TV. He aquí el contenido de dicha entrevista que llevó a cabo el periodista Víctor Márquez.

— **Periodista:** Muchas gracias por seguir con nosotros aquí en Bloomberg Televisión, vamos a fijarnos ahora en el panorama financiero internacional y en todo lo que está ocurriendo a lo largo de los últimos días, las últimas semanas. Lo vamos a hacer como siempre con la ayuda de los expertos, hoy desde una perspectiva distinta... Tenemos con nosotros a Don Jesús Huerta de Soto, Catedrático de Economía Política de la Universidad Rey Juan Carlos. Señor Huerta de Soto, gracias por estar con nosotros.

— **Jesús Huerta de Soto:** Muchas gracias a ustedes.

— **P:** **Vamos a comenzar hablando de lo que está pasando en los mercados y en las bolsas. ¿Qué es lo que están descontando los mercados en estos momentos después de una serie de caídas importantes cuando todos los elementos que permitirían hablar de «final de la situación de crisis financiera» están ya sobre la mesa.**

— **JHS:** Creo que efectivamente se ha hecho ya el salvamento de las instituciones financieras y ahora los mercados descuentan la inevitable recesión económica. Es decir, durante los años pasados se han cometido de forma masiva muchos errores de inversión impulsados por la expansión crediticia, es decir, los préstamos a bajos tipos de interés que orquestaron los bancos centrales, y ahora hay que hacer los deberes... dicho de otra forma, hay que descubrir primero dónde están esos errores de inversión. Por ejemplo, en el ámbito español, el millón de casas que se han construido y no encuentran comprador, y reestructurar esas empresas. Eso exige hacer los deberes y lleva tiempo: hay que despedir trabajadores, devolver préstamos, buscar cuáles son las

* Transcripción de Jesús Martín Calvo (Universidad Rey Juan Carlos).

líneas de producción que realmente producen beneficios, en definitiva lo que es una recesión económica.

— **P:** **¿Ha fallado el mercado? o ¿En qué ha fallado el mercado?**

— **JHS:** Esto es algo que se escucha muy a menudo y en realidad no es así. Veamos, el mercado financiero es uno de los mercados más intervenidos que hay. En primer lugar, el dinero fue en su momento nacionalizado por el Estado, es un dinero público. Luego hay un órgano de planificación central, los bancos centrales, que determinan en cada momento la masa monetaria e incluso que fijan *manu militari*, es decir por decreto, el tipo de interés, que es un precio esencial que debería de fijar el mercado libre. Además, los bancos privados operan con un coeficiente de reserva fraccionaria, es decir, con un privilegio para actuar sin tener el cien por cien de los depósitos a la vista. Si esto es un mercado libre «que venga Dios y lo vea», estamos ante un mercado altamente intervenido. Lo que ha fallado ahora es la intervención del Estado, concretamente los Bancos Centrales permitieron durante un periodo muy prolongado de tiempo una expansión crediticia a bajísimos tipos de interés. Es a ellos a los que hay que pedir las responsabilidades por lo que está sucediendo ahora.

— **P:** **¿A qué se debe por tanto en este momento particular la contracción crediticia? ¿Hemos hecho el viaje de vuelta del péndulo?**

— **JSH:** Esto en Teoría Económica es muy fácil de explicar. La masa monetaria sólo se plasma en dinero efectivo en torno a un diez por ciento en todo el mundo occidental. Las otras nueve décimas partes son simplemente virtuales, asientos contables: lo que equivale a los depósitos. Lo que ha sucedido en el proceso de expansión crediticia de los pasados años, es que se han concedido créditos cuyo colateral eran los depósitos; esos créditos se han invertido mal y ahora se descubre que esas inversiones son erróneas y, por tanto, que los préstamos concedidos por los bancos valen mucho menos de lo que pensaban. Consecuencia, el activo de los bancos se contrae pero el pasivo —que es el depósito— sigue siendo lo mismo.

— **P:** **Claro**

— **JHS:** Los bancos se encuentran en una situación de insolvencia y que es el problema de la crisis financiera. ¿Y cómo reaccionan? Dejando de conceder préstamos, tratando de sanear sus balances ante el crecimiento de la morosidad. Luego, inevitablemente, un proceso de expansión

crediticia y bajos tipos de interés, tarde o temprano revierte en forma de un proceso de contracción crediticia que es el anuncio de la recesión económica.

— **P:** **En una economía el dinero es como el carbón a la locomotora, mientras haya presión y haya carbón la locomotora va a seguir avanzando pero, sin dinero, la economía se para y cae en depresión. ¿Estamos por tanto ante una recesión de manera inevitable?**

— **JHS:** Muchos economistas continúan cayendo en la ficción de pensar que el crecimiento de la masa monetaria es necesario para que la economía vaya bien. Debemos tener cuidado ante la proliferación de esta idea. Todo lo contrario, una economía de mercado necesita una cantidad de dinero estable, de manera que en entornos de crecimiento de la productividad esto se materializa —a medida que se producen más bienes y servicios— en que el precio unitario de los bienes y servicios tiende a bajar suavemente. Cuando se inyecta dinero en forma de créditos, se envía el mensaje a los empresarios de que deben invertir más, como si el ahorro real de la sociedad hubiera crecido. Si tal cosa no sucede, y el origen de los créditos es simplemente una expansión artificial de los mismos, entonces el aumento de la masa monetaria es contraproducente. Es como la borrachera: cuando vas a una fiesta te sientes al principio muy bien, pero luego inexorablemente este estado revierte en forma de resaca. Ahora lo que está haciendo el mercado es descubrir concretamente en qué sectores se han cometido errores de inversión, y empieza a tratar de reajustar y reestructurar esos errores.

— **P:** **En España se ha apuntado claramente hacia el sector de la construcción, como protagonista de este ciclo y responsable en parte de lo que ha ocurrido después. ¿Por qué?**

— **JHS:** Debemos remontarnos a la última mini-recesión de 2001 porque se cerró en falso; es decir, por una serie de razones, sobre todo el ataque al World Trade Center, Greenspan no permitió que la economía se reajustara y reaccionó al comienzo de la crisis inyectando muchísimo más crédito, y en consonancia el resto de los bancos centrales del mundo. Sufrieron entonces las tecnológicas. Lo que ha sucedido posteriormente es que el testigo en la especulación, en la burbuja irracional, lo tomó el sector inmobiliario, las promotoras inmobiliarias y la construcción.

— **P:** **¿Qué es lo que pueden hacer ahora los bancos centrales y las autoridades para solucionar los problemas?**

— **JHS:** Veamos. Ahora existe un problema a corto plazo, que es que no se desmorone el sistema financiero. Todo el sistema financiero moderno tiene su origen en la Ley de Peel de 1844 (en Inglaterra), que para evitar una crisis financiera exigió un coeficiente de caja del cien por cien para la emisión de papel moneda (entonces los banqueros podían emitir billetes de papel libremente). No obstante, en esta ley se olvidó —porque entonces no se tenía muy claro— exigir lo mismo para los depósitos. No se tenía muy claro que los depósitos son igual que el papel moneda, es decir, también forman parte de la masa monetaria. Entonces, ¿qué sucedió? Los banqueros siguieron expandiendo el crédito regularmente pero en forma de depósitos; entonces se desprestigió la Ley de Peel, aunque iba bien orientada y la lógica de los acontecimientos fue muy clara. Dado que había que salvar a los banqueros en época de crisis, el Banco de Inglaterra tuvo que nacionalizar la moneda, la única forma de crear dinero de la nada era sustituir el oro por libras de papel, y este sistema ha perdurado hasta nuestros días. Actualmente, existen los bancos centrales que son inevitables como prestamistas de última instancia, ya que todo el sistema al basarse en la reserva fraccionaria (por tanto los depósitos no permanecen en los bancos y no existe colateral en forma de dinero), necesita siempre de un prestamista de última instancia que garantice la supervivencia del sistema cuando se producen estas crisis.

— **P:** **Evaluemos los distintos planes de salvamento que hemos visto hasta el momento. Primero el norteamericano, después hemos visto el del Reino Unido y también la partida presupuestaria que será destinada al sistema financiero español. ¿Cómo evalúa cada uno de ellos?**

— **JHS:** En un momento de crisis financiera en la que la confianza se quiebra y puede desmoronarse todo el sistema hay tres posibilidades: una la norteamericana, que consiste en comprar los activos llamados eufemísticamente ilíquidos o intoxicados, pero que en realidad son activos que no valen nada o valen muy poco. Esto plantea muchos problemas, por ejemplo qué precio se va a pagar a unas instituciones u otras o, por qué Merrill Lynch saneó su balance haciendo un «write off» del ochenta por ciento en relación con las titulaciones hipotecarias antes de venderse al Bank of America, y ahora a otras instituciones las compran los activos a un precio más alto... es una tremenda injusticia. Considero que esto es un semillero de conflictos, y además puede no llegar a solucionar definitivamente los problemas. La segunda alternativa es la planteada por Inglaterra o recientemente Holanda con ABN. Es decir, ¿por qué nos vamos a quedar sólo con lo malo, quedémonos con

lo malo y con lo bueno. Por tanto, nacionalicemos el banco y, posteriormente, lo saneamos desde dentro y lo volvemos a vender. Finalmente, está la tercera opción que a mí me parece la más efectiva a corto plazo: los bancos centrales y los gobiernos garantizan el cien por cien de los depósitos. Esta última medida supongo que es la que terminarán adoptando todos los países europeos. Si España no lo ha hecho todavía, quizás sea para no crear una sensación excesiva de crisis.

— **P:** **Estamos ante una recesión pero ¿esta recesión es final de un proceso o es el principio de otro?**

— **JHS:** Esto es muy importante. En términos de Teoría Económica, las recesiones significan el comienzo de la recuperación, porque quieren decir que el mercado ya ha descubierto los errores cometidos antes, y se pone a trabajar para determinar cuáles son los precios reales de los activos que se han producido por error. Una vez que los precios de esos activos bajan, se generan oportunidades de ganancia para que los empresarios vuelvan a invertir. Por consiguiente, de alguna forma existe un mensaje de optimismo aunque empiece la etapa dura, ya que el mercado va por el buen camino de descubrir los errores cometidos. No obstante, lamentablemente hay un problema subyacente de diseño institucional, y es que una vez se haya hecho el esfuerzo, dentro de un año o dos es muy probable que volvamos a las andadas, con una nueva expansión crediticia, como demuestran todos ciclos económicos en los últimos 150 años. Por tanto, haría falta una reforma profunda del sistema financiero para que esto no volviera a producirse. Y si quiere usted y tenemos tiempo puedo resumírsela...

— **P:** **Tenemos que terminar. En cualquier caso, don Jesús Huerta de Soto, Catedrático de Economía Política de la Universidad Rey Juan Carlos, muchas gracias por haber estado hoy con nosotros. La situación desde luego es delicada, pero creo que con la explicación que nos ha dado tenemos un panorama bastante más claro de la situación. Gracias de nuevo por haber estado aquí en Bloomberg.**

— **JHS:** Muchas gracias a ustedes.

Crisis actual: consecuencia
de la política monetaria
de los principales bancos centrales
del mundo. Entrevista exclusiva
con el Profesor Miguel A. Alonso

Adolfo Gutiérrez y Lupita Vázquez

Entrevista realizada para Asuntos Capitales
(www.asuntoscapitales.com)
y el diario El Economista de México
(México D.F., Agosto de 2008)

Los precios de los alimentos y de las materias primas suben y el dinamismo económico que necesita el mundo para aliviar la pobreza decae. Son tiempos difíciles y sobre todo desalentadores, pero ¿cómo llegamos a esto? Ya lo sabemos, lo escuchamos a cada rato, nos lo recuerdan siempre los políticos, los medios y demás agentes de opinión profesionales: «son los típicos fallos del mercado, consecuencias inevitables del capitalismo». «Por eso es necesaria la acción correctora del Estado», dicen los *gubernamentólatras*. Pero, ¿no será más bien que lo que nos trajo hasta aquí fue precisamente la intervención de la fatal arrogancia y que lo que nos está pasando es una prueba de que el odioso capitalismo, la economía de mercado, realmente funciona?

Durante su reciente visita a nuestro país, el Dr. Miguel Ángel Alonso Neira, reconocido profesor de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid, expuso en exclusiva para ASUNTOS CAPITALES su visión sobre las causas de la prevaeciente situación económica en el mundo. De acuerdo con el especialista en la teoría austriaca del ciclo económico, el entorno actual es resultado de la combinación de una serie de factores relacionados entre sí: 1) La crisis financiera, básicamente ocasionada por la política monetaria excesivamente expansiva de los principales bancos centrales, en especial de la Reserva Federal de los Estados Unidos (FED) y del Banco Central Europeo (BCE); 2) la crisis hipotecaria,

que resulta de esa misma crisis financiera; 3) la crisis de los alimentos; y 4) la crisis energética, con ciertas conexiones con la mala gestión monetaria de los últimos años. La combinación de estos factores hace que la actual crisis tenga nuevos ingredientes que la pueden definir como una de los episodios más peligrosos que hayamos vivido.

El inicio de la actual situación económica puede ubicarse en los años noventa —señala el Dr. Alonso—, cuando las expansiones monetarias llevadas a cabo por la Reserva Federal desembocan en la ruptura de la burbuja tecnológica en los años 2000 y 2001 (la conocida como crisis de las *punto.com*). La amenaza de una crisis financiera, obligó a Alan Greenspan a inyectar liquidez en los mercados y a situar los tipos de interés en niveles históricamente y artificialmente bajos. Posteriormente, tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, la FED se vio obligada nuevamente a expandir las magnitudes monetarias para evitar una nueva crisis en Estados Unidos.

Al plan estadounidense, se unió el BCE que, durante los años siguientes, elevó la oferta monetaria y mantuvo una política de tasas de interés que llegaron incluso a ser negativas en términos reales en algunos países de la Unión Europea.

Para Alonso Neira, la teoría austriaca de los ciclos económicos explica perfectamente la situación económica que se ha vivido, que se está viviendo y que se vivirá en los próximos 2 ó 3 años. Según esta teoría, cuando las autoridades monetarias expanden la oferta monetaria y bajan las tasas de interés, generan en los mercados una falsa señal que lleva a los inversores a dirigir sus nuevas inversiones a sectores de la economía que requieren de más tiempo para la producción del bien final (por ejemplo vivienda, automóviles...), olvidando otros sectores, aquéllos donde los bienes y servicios requieren menos tiempo para su terminación y donde los beneficios del bajo precio del crédito puede que no sean tantos, como es el caso de los bienes de consumo inmediato (vestido, calzado, productos alimenticios...).

Se tiene pues que la política de los bancos centrales orquestada a principios de este siglo orientó de manera equivocada la inversión, ya que el descenso (artificial) de las tasas de interés transmitió al inversor la (falsa) señal de que al consumidor en ese momento le interesaba más comprar casas o coches, en vez de bienes de consumo inmediato, provocando que los empresarios destinaran sus recursos financieros hacia aquello que creían más rentable. Sin embargo acabaron creando un exceso de oferta en el mercado de bienes inmuebles, ya que las tasas de interés no estaban informando realmente de lo demandaba el mercado, dando así lugar a errores empresariales masivos. La distorsión en los precios relativos, generada por el exceso de crédito bancario, provocó una mala asignación de los recursos financieros: estos se desplazaron

desde la producción de bienes de consumo inmediato hacia la producción de inmuebles.

«Por eso, hasta el verano del año pasado hubo un exceso de inversión en el sector de la construcción, no sólo en Estados Unidos sino también en muchos países de Europa, que se tradujo al mismo tiempo en una burbuja en el sector inmobiliario. Esta burbuja tarde o temprano tenía que reventar, ya que la demanda no estaba creciendo al mismo ritmo que la oferta», señala Alonso.

Mientras tanto —continúa el Dr. Alonso—, la reducción de la oferta de bienes de consumo inmediato (ropa, calzado, productos agrícolas...), cuya demanda no había cambiado, desembocaría en las tensiones inflacionarias vividas en los últimos meses. Así, tenemos que el alza en el precio de los alimentos sería resultado, al menos en parte, de la propia política monetaria seguida por los principales bancos centrales del mundo, en especial de Estados Unidos y Europa.

Para contrarrestar las presiones inflacionarias que ellos mismos crearon, los bancos centrales respondieron elevando las tasas de interés, acelerando el reventón de la burbuja en el sector inmobiliario y poniendo en graves problemas financieros a bancos, empresas y familias, muchas de las cuales ven perdido parte de su patrimonio.

«El ciclo expansivo-recesivo que hemos observado se ajusta perfectamente al perfil de la teoría austriaca del ciclo económico: durante la fase de *exuberancia irracional*, alimentada por la política de crédito barato orquestada por los bancos centrales, se produjo una gran acumulación de viviendas (por encima de la que demandaba el mercado). Posteriormente, cuando los bancos centrales elevan los tipos de interés para contrarrestar las presiones inflacionarias, provocan una contracción de la demanda de viviendas, el reventón de la burbuja inmobiliaria, y un duro ajuste en este sector. Todo aquello que se invirtió en exceso, y ahora no tiene salida, da lugar a una crisis financiera que los bancos centrales tratan de resolver con nuevas inyecciones de liquidez, acudiendo al mismo instrumento que forjó la crisis actual. Esta crisis no se resuelve con continuas inyecciones de dinero, ya que eso genera más presiones inflacionarias en la economía, así que las soluciones que se están adoptando no son las correctas», puntualiza el especialista.

La manipulación del dinero, sea burda o fina, tiene sus consecuencias en la economía real. Desde los años veinte del siglo pasado sabemos que la factura de las «pifias monetarias» tarde o temprano se pagan en términos de actividad económica y empleo. Ahora nos encontramos ante un escenario en el que el ritmo económico mundial cae aceleradamente: España —el país de la Unión Europea que más fuerte había crecido— ya se encuentra en fase de estancamiento y se augura una tasa de crecimiento negativa; Japón está entrando en recesión, al igual que

Estados Unidos. En América Latina las cosas tampoco van muy bien. Diversos especialistas consideran que esta crisis de dimensión mundial podría tener una duración de hasta cinco años, aunque para Alonso ésta será variable para cada país, pues dependerá del tipo de medidas que se adopten, es decir, de cómo los gobiernos decidan afrontarla.

¿Cómo salir del atolladero? Alonso Neira destaca que la crisis se puede superar más rápido y con menos coste siempre que los países no recurran a las viejas recetas keynesianas que ya se están aplicando en Estados Unidos y Europa, basadas en políticas monetarias y fiscales expansivas y programas de rescate por parte de los gobiernos, ya que éstas en lugar de resolver la crisis podrían enquistarla o acentuarla. Ante la apertura comercial y la integración económica mundial, «la mejor manera de salir de una crisis es ser capaz de vender más y mejor que los competidores, por lo que no se debe actuar por el lado de la demanda, que es lo que se está haciendo en el más puro estilo keynesiano, sino por el lado de la oferta.»

Así, lo primero es ser más productivos y competitivos, lo cual implica que se deben estimular las políticas de Investigación y Desarrollo en las empresas, mediante incentivos fiscales por ejemplo, para poder vender más y mejor y ser capaces de crecer y generar empleo. Igualmente, hay que llevar a cabo reformas estructurales que promuevan esa mejora de competitividad: liberalizar más los mercados (sobre todo en los sectores más protegidos) y, particularmente, flexibilizar el mercado de trabajo; reducir el tamaño de la administración pública, de manera que se puedan reducir los impuestos, especialmente los empresariales para que los productores puedan competir mejor vía costes; y disminuir el peso del estado en la economía para dar mayor flexibilidad y peso relativo a la iniciativa privada. Para alcanzar estos objetivos, lo que se necesita es justo lo contrario de lo que se está haciendo.

«En la medida en que nos empeñemos en los mismos errores del pasado —más Estado, más intervención y más regulación tras cada episodio de crisis—, la actual crisis financiera no sólo podría prolongarse en el tiempo sino que, probablemente, podría no superarse, volviendo a repetirse episodios de crisis recurrentes a medio plazo. Esto es así, por que lo único que se ha hecho es poner parches a la economía, sin resolver los problemas de raíz. Puede crearse la ilusión de que la crisis se ha superado durante un periodo de 8 o 10 años, pero eventualmente volverán a aflorar los mismos problemas, ya que sólo se ocultaron con políticas que únicamente enmascaraban la crisis sin resolverla», agrega Miguel Alonso.

El segundo elemento para salir del bache es dejar que, como sucede con cualquier otro precio, sea el propio mercado el que determine las tasas de interés en una economía, ya que de esa forma se logrará

que éstas realmente coordinen las decisiones intertemporales de producción y de consumo. «Desde el momento que hay un precio intervenido que no responde al juego de la oferta y la demanda, ese precio ya no cumple con su misión de transmitir información de lo que realmente está ocurriendo en el mercado, no permite coordinar las decisiones de los agentes, todo lo contrario las entorpece, eso es lo que estamos viviendo. Los bancos centrales no deberían fijar las tasas de interés de espaldas a la realidad del mercado de fondos prestables.»

Las perspectivas del Dr. Alonso en cuanto a Estados Unidos tienen que ver con el ciclo político: «El partido en el poder tratará de crear un clima de expansión artificial de la economía, una sensación de que su gestión es buena para poder ser reelegido. Por otro lado, la FED mantendrá los tipos de interés a niveles reducidos, especialmente si la situación económica sigue deteriorándose.»

En lo que toca a América Latina, el Dr. Alonso Neira señala que en general los países productores de petróleo podrían sacar un buen provecho de esta situación si administran bien los ingresos petroleros, aunque también, advierte, podrían desperdiciar la oportunidad, concretamente aquellos países donde peligrosamente sube la marea populista (Bolivia, Ecuador, Venezuela, ¿México?), y cuyos gobiernos introducen grandes rigideces en las economías elevando el peso del Estado. Ante esto, México parece estar doblemente amenazado: por un lado tiene la enorme responsabilidad de no desperdiciar su posición como productor y exportador de crudo y, por otro lado, y muy a pesar de su ventaja petrolera, está su estrecha dependencia del ritmo económico de Estados Unidos, que muy probablemente entrará en recesión arrasando a nuestra economía.

El Dr. Alonso señala que desde la crisis de los ochenta, México vive una situación de «crisis crónica con altibajos», por lo que para recuperarse necesita, al igual que muchos otros países incluso del primer mundo, realizar reformas estructurales en su economía: *a)* Reducir el tamaño del sector público, especialmente en lo que se refiere al gasto corriente, para invertir los recursos financieros en infraestructuras, lo cual redundará en una mayor competitividad, y una capacidad para producir más y mejor, creciendo y generando empleo; *b)* liberalizar más los mercados, en especial el mercado de trabajo, para evitar que en periodo de crisis se eleve rápidamente el desempleo; *c)* introducir más competencia en algunos mercados y sectores de la economía, especialmente el sector servicios, y *d)* reformar al sector energético: introducir más competencia en el eléctrico y abrir la industria petrolera.

Respecto a esto último, el especialista está de acuerdo en que sería muy beneficioso para México una reforma de PEMEX que permitiese la inversión privada nacional y/o extranjera como en otros países.

Según Alonso, «no es válida la argumentación de que el capital extranjero se lleva todo a sus países de origen, porque al ser empresas privadas tienen que competir o morir. Una empresa privada sometida a la disciplina de los mercados tiene que reinvertir gran parte de sus excedentes para poder seguir compitiendo y sobreviviendo en el mercado, pero a la vez que hace eso genera empleo entre los nacionales y esto es muy importante para México.»

Finalmente, el Dr. Miguel Alonso nos recuerda que en tiempos de crisis en cualquier país del mundo es muy fácil venderse al *populismo*. «En estos tiempos, bancos, empresas y familias requieren continuamente la ayuda del Estado, pero éste no debe ser sobreprotector; debe recordarles que, finalmente, ellos son los responsables de sus propias acciones». «Lo que no parece aceptable es que si me va bien el beneficio sea mío, y si me va mal los demás (es decir el Estado) paguen mis errores. Esto es, en resumen, lo que está ocurriendo y ocurrió en la crisis asiática de 1997. En la medida en que se evite caer en situaciones como éstas, se construirá una economía más eficiente y una sociedad mucho más madura, con mucha más capacidad para salir adelante en tiempos de crisis, de manera que los agentes tengan incentivos para valorar adecuadamente los riesgos, evitando caer en comportamientos de riesgo moral. Un país donde el Estado está presente en todos los ámbitos de la vida de sus ciudadanos, crea individuos irresponsables e inmaduros», concluye.

México D.F., 13 de agosto de 2008

Ponencia de Philipp Bagus
en la tercera reunión de la *Property
and Freedom Society* en Bodrum
(22-26 de mayo 2008)

Nuevamente, el profesor Hans-Hermann Hoppe invitó a pensadores liberales «radicales» a Bodrum para celebrar la tercera reunión de la Property and Freedom Society que defiende una libertad sin compromisos. Este año la lista de conferencias resultó otra vez muy controvertida y estimulante.

Yuri Maltsev presentó la vida de Alexander Selshenitzin, un utópico reaccionario. Paul Gottfried analizó la «política de culpa» en los EEUU. Anthony Daniels habló de sus experiencias con la cultura de la clase baja en cárceles y hospitales británicos. Meter Brimelow, calificó como incompatible el Estado de Bienestar con la inmigración libre. También fue interesante la charla de John Lott sobre las mentiras y mitos acerca de la posesión privada de armas en EEUU. Enrico Colombaro habló sobre la corrupción y Mustafa Akyol presentó el aparato político turco. Meter Menzel y Sean Gabb hablaron sobre la economía del imperio otomano y la economía de la antigüedad, respectivamente. El profesor de la Universidad Rey Juan Carlos Philipp Bagus, ofreció una charla con el título «Do we need to fear deflation?». Nikolay Gertchev analizó la omnipresencia de la política monetaria y Thomas DiLorenzo criticó la teoría de la «Public Choice». Remigijus Simasius presentó las posibilidades de los países pequeños para defenderse de los vecinos grandes y agresivos. Justin Raimondo y Robert Groezinger explicaron el fenómeno de Ron Paul. David Gordon se preguntó si la existencia del Estado puede considerarse un fallo de mercado y, finalmente, el propio Hoppe habló sobre el surgimiento del Estado.

Estancias del Profesor Philipp Bagus en la Universidad de Münster y en la Universidad de Bayreuth

Entre el 30 de mayo y el 17 de junio, el profesor de la Universidad Rey Juan Carlos, Philipp Bagus, visitó financiado con una beca de movilidad Erasmus la Westfaelische-Wilhelms-Universitaet Münster. Durante su estancia, Bagus impartió tres conferencias sobre la teoría austriaca del ciclo y la política monetaria del Banco Central Europeo, encontrando muchos profesores y alumnos interesados en las teorías de la escuela austriaca. Posteriormente, entre los días 13 y 20 de julio, el profesor Bagus visitó como profesor de Erasmus la universidad de Bayreuth para impartir dos conferencias: una sobre la deflación y otra sobre la calidad del dinero.

Presencia del Instituto Juan de Mariana en el curso de verano de la Universidad CEU-Herrera Oria de Elche en Finestrat. 9-10 julio, 2008

Durante los días 9 y 10 de julio del presente año 2008, se celebró en el salón de actos de la Casa de Cultura de la localidad de Finestrat, el curso de verano «Economías liberales para el próximo decenio», organizado por la Universidad CEU-Cardenal Herrera de Elche. El Instituto Juan de Mariana colaboró activamente en la organización de dicho curso poniendo en contacto a diferentes ponentes como Horacio Vázquez-Rial, Zoé Valdés, José María Marco, así como aportando conferenciantes.

Gabriel Calzada, profesor de la Universidad Rey Juan Carlos (Madrid) en cursos de grado y en el Master en Economía de la Escuela Austriaca y Presidente del Instituto Juan de Mariana presentó una ponencia acerca de las políticas públicas liberales. Por su parte, Pablo Molina, escritor, periodista y miembro del Instituto Juan de Mariana, expuso una conferencia sobre la situación cultural y el progresismo en la actualidad. María Blanco, profesora de la Universidad CEU-San Pablo y en el Master en Economía de la Escuela Austriaca de la Universidad Rey Juan Carlos (ambas sitas en Madrid) y miembro del Instituto Juan de Mariana, analizó la reforma universitaria europea conocida como Plan de Bolonia desde una perspectiva liberal. Antonio José Chinchetru, escritor, periodista y miembro del Instituto Juan de Mariana, debatió con un representante de la Plataforma pro-canon digital acerca del tema. Finalmente Chris Horner, jurista estadounidense, *fellow del Centre for the New Europe*, y *fellow* del Instituto Juan de Mariana, expuso una ponencia acerca del cambio climático, el protocolo de Kyoto y sus consecuencias.

Las jornadas fueron un éxito de público y pusieron de manifiesto tanto la amplitud de enfoques de la filosofía liberal como la oportunidad y relevancia de sus principios en nuestros días.

El profesor Huerta de Soto publica «The Austrian School: Market Order and Entrepreneurial Creativity» en la Editorial Edward Elgar

El pasado 5 de noviembre de 2008, el profesor Jesús Huerta de Soto presentó en Londres su libro «The Austrian School», publicado por la prestigiosa editorial Edward Elgar Publishing en colaboración con el Institute of Economic Affairs (IEA). El acto de presentación tuvo lugar en la sede del IEA en Londres. «The Austrian School» es la versión inglesa de su libro la «Escuela Austriaca» publicado en dos ediciones por la Editorial Síntesis en el año 2000, y que ya ha sido publicado en diversos idiomas (italiano, portugués, francés y ruso).

Esta obra del profesor Huerta de Soto ha suscitado importantes reacciones y comentarios entre algunos de los economistas más prestigiosos del mundo anglosajón:

«One of the most learned and creative of contemporary Austrian economists offers a more comprehensive and persuasive account of that school than any other known to me. Professor Huerta de Soto even finds antecedents among the scholastics of 16th-century Spain. He emphasizes the decisive role of entrepreneurs in discovering opportunities, creating knowledge, putting widely scattered knowledge to use, and promoting economic co-ordination. He compares Austrian economics (favorably) with contemporary mainstream work. All economists should be acquainted with these Austrian contributions, including economists who may not be entirely convinced on some points of money-macro theory.»

LELAND YEAGER
Auburn University and University of Virginia, USA

«This volume sets out to present “the essential ideas of the Austrian school of economics”. However, its author, a foremost contemporary Austrian economist in his own right, has placed his own stamp on each of the themes he has covered. Few Austrians (and certainly not the writer of this comment) will agree with the author’s treatment of every theme. Yet all

Austrians will recognize and value the superb clarity and power of this outstanding book. And all economists, Austrian or not, will appreciate the wide erudition and profound economic understanding reflected in this luminous work.»

ISRAEL M. KIRZNER,
New York University, USA

Presentación en Moscú el tercer libro publicado en ruso por el prof. Jesús Huerta de Soto

El pasado jueves 30 de Octubre de 2008 tuvo lugar en la Alta Escuela de Economía de la Universidad Estatal de Moscú, el acto académico de presentación de la obra del prof. Huerta de Soto *Dengi, bankovskiy kredit i ekonomicheskie tsikly* (Dinero, crédito bancario y ciclos económicos), traducido por Tatjana Danilova y Grigory Sapov y publicado por Editorial Sotsium, (Moscú 2008).

El acto estuvo prendido por el prof. Ye G. Yasin (Ministro de economía en el primer gobierno de Boris Yeltsin) y atrajo a gran número de profesores y alumnos interesados en las aportaciones de la Escuela Austriaca de Economía y en su posible aplicación a las realidades de la Rusia actual.

Diversos medios de comunicación escrita y audiovisual se hicieron eco de la conferencia pronunciada por el profesor Huerta de Soto (en traducción simultánea al ruso) sobre «La esencia de la Escuela Austriaca». El profesor Huerta de Soto, tras el acto, de más de una hora y media de duración, contestó a diversas preguntas y fue entrevistado por diversos medios de gran difusión en Rusia.

Un grupo de dieciséis economistas
del *Institute of Economic Affairs*
redacta un manifiesto en contra
de las actuales medidas adoptadas
por los gobiernos para rescatar
a sus correspondientes
sistemas financieros

La siguiente carta, redactada por economistas asociados con el *Institute of Economic Affairs* de Londres, ha recibido una importante cobertura desde su publicación en el Sunday Telegraph

Keynesian over-spending won't rescue the economy

26 October 2008

Letter by IEA economists in the Sunday Telegraph

The following letter, by sixteen economists, thirteen of whom are associated with the IEA, has received considerable news coverage since its publication:

Further to your interview with Alistair Darling, we would like to dissent from the attempt to use a public works programme to spend the country's way out of recession.

It is misguided for the Government to believe that it knows how much specific sectors of the economy need to shrink and which will shrink «too rapidly» in a recession.

Thus the Government cannot know how to use an expansion in expenditure that would not risk seriously misallocating resources.

Furthermore, public expenditure has already risen very rapidly in recent years, and a further large rise would take the role of the state in many parts of the economy to such a dominant position that it would stunt the private sector's recovery once recession is past.

Occasional slowdowns are natural and necessary features of a market economy.

Insofar as they are to be managed at all, the best tools are monetary and not fiscal ones. It is inevitable that government expenditure and debt

naturally rise in a recession but planned rises in government spending are misguided and discredited as a tool of economic management.

If this recession has features that demand more active fiscal policy, which is highly disputable, taxes should be cut. This would allow the market to determine which parts of the economy shrink and which flourish to replace them.

Dr Andrew Lilico, Europe Economics; John Greenwood, Chief Economist, Invesco; Richard Jeffrey, Cazenove Capital Management; Dr Ruth Lea, Economic Adviser, Arbuthnot Banking Group; Trevor Williams, Chief Economist, Lloyds TSB Corporate Markets; Dr Nigel Allington, University of Cambridge; Prof Philip Booth, Institute of Economic Affairs; Prof Tim Congdon, Author, Keynes, the Keynesians and Monetarism; Prof Laurence Copeland, Cardiff Business School; Prof Kevin Dowd, University of Nottingham; Prof Kent Matthews, Cardiff Business School; Prof Alan Morrison, Saïd Business School; Prof Sir Alan Peacock, Former Chief Economic Adviser, Dept of Trade and Industry; Dr Mark Pennington, Queen Mary College, London; Prof David B. Smith, University of Derby; Prof Peter Spencer, University of York.

Paul Krugman recibe el Premio Nobel de Economía de 2008 por sus aportaciones en el ámbito del comercio internacional y la geografía económica¹

El Premio Nobel de Economía del año 2008 ha recaído en el Profesor Paul Krugman, Catedrático de Economía de la Universidad de Princeton, por sus investigaciones en las áreas de Comercio Internacional y Geografía Económica. El profesor Krugman muestra los efectos de las economías de escala sobre los patrones comerciales y la localización de la actividad económica. Es este sentido, el economista norteamericano desarrolla un modelo para explicar por qué algunos países controlan el comercio internacional. Igualmente, señala su autor, este modelo, inicialmente planteado para explicar los patrones de comercio internacional, también serviría para analizar diferentes cuestiones de geografía económica, por ejemplo estudiar las fuerzas que provocan que el trabajo y el capital lleguen a situarse en determinadas zonas y no en otras.

A principios del siglo XIX, el economista inglés David Ricardo desarrolló la «teoría de la ventaja comparativa» para explicar las ventajas, la magnitud y la composición del comercio internacional. Esta teoría fue ampliada durante los años veinte y treinta por los economistas suecos Eli Heckscher y Bertil Ohlin, destacando que el comercio internacional se basa en diferencias entre naciones.

Ricardo estudió a los países que diferían en términos de su tecnología. Por otro lado, Heckscher-Ohlin consideraron países que diferían en términos de su acceso a los factores de producción. Así, algunos países disponían de una oferta de trabajo relativamente abundante, mientras que en otros prevalecía lo contrario. El resultado es que algunos países debían especializarse en la producción de bienes industriales para su exportación e importar productos agrícolas, y viceversa.

Sin embargo, en la segunda mitad del siglo pasado, los investigadores observaron desviaciones crecientes de los patrones de comercio que habían adelantado Ricardo y Heckscher-Ohlin. Particularmente,

¹ Véase http://nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/2008/

podieron comprobar que el comercio intraindustrial se había expandido, especialmente entre los países ricos. Esta situación suponía que un país exportaba e importaba en gran medida los mismos tipos de bienes, lo que no era compatible con la teoría de la ventaja comparativa.

En 1979, Krugman introdujo una nueva teoría del comercio internacional. En ella intentó explicar el fenómeno del comercio intraindustrial, basándose en la existencia de economías de escala por medio de las cuales la producción en masa reduce el coste por unidad producida.

Además de las economías de escala, Krugman introdujo el supuesto de que los agentes aprecian la diversidad en el consumo. El economista norteamericano señala que una vez los individuos satisfacemos nuestras necesidades de alimento y alojamiento, optamos por la diversidad y la variedad en nuestro consumo.

Bajo estos supuestos, Krugman muestra que habrá comercio no sólo entre países que sean diferentes, sino también entre países idénticos en términos de su acceso a la tecnología y a las dotaciones de factores. Además, en el marco del modelo, puede demostrarse la existencia de comercio intraindustrial. Es decir, resulta ventajoso para un país especializarse en la manufactura de un bien específico, y producirlo para todo el mercado mundial, mientras que otro país se especializa en la producción de un bien alternativo al primero.

Esto permite a cada país aprovechar las economías de escala, lo que supondrá que los consumidores de todo el mundo se beneficien de un mayor nivel de bienestar como consecuencia de unos precios más bajos y de una mayor diversidad de producto, respecto a una situación de autarquía.

Bajo los supuestos previamente señalados, economías de escala en la producción y preferencia por la diversidad en el consumo, Krugman utiliza su teoría del comercio internacional para analizar cuestiones de geografía económica. En este sentido, el premio Nobel de 2008 señala que la relación entre economías de escala y costes de transporte puede resultar tanto en la concentración como en la descentralización de las comunidades.

Bajo ciertas condiciones, dominarán las fuerzas que contribuyen a la concentración. Entonces, surgirán desequilibrios regionales y la mayor parte de la población se concentrará en zonas de alta tecnología, mientras que una pequeña minoría habitará en la periferia y vivirá de la agricultura.

No obstante, ésta no será la única solución posible. Bajo condiciones diferentes, las fuerzas que dan lugar a la descentralización dominarán, lo que promoverá un desarrollo algo más equilibrado. Por ejemplo, sostiene el economista norteamericano, que si los costes de transporte tienden a reducirse con el paso del tiempo, aumentará la concentración y la urbanización.

El Instituto Juan de Mariana gana el Premio Templeton por sus logros en defensa de la libertad

- El Juan de Mariana logra este prestigioso galardón sólo tres años después de su fundación.
- El premio reconoce la calidad de sus múltiples programas educativos, divulgativos y de investigación en defensa del mercado y las libertades.

Madrid, 20 de octubre de 2008

El *Instituto Juan de Mariana*, fundado en 2005, ha ganado el prestigioso Premio Templeton en la categoría que reconoce los logros alcanzados por un *think tank* joven, según ha comunicado la Fundación Atlas hoy lunes en Arlington, Virginia. El galardón, que otorga *Atlas Economic Research Foundation* gracias a la financiación de la *Fundación John Templeton*, premia la excelencia en la defensa de la libertad en 8 categorías distintas.

En tan sólo tres años, el *Instituto Juan de Mariana* ha conseguido obtener este reconocimiento internacional gracias al éxito y la elevada calidad de sus múltiples programas educativos, divulgativos y de investigación en defensa del libre mercado y las libertades individuales. El jurado, formado por un elenco de prestigiosos profesionales, académicos y periodistas internacionales, valoró especialmente la calidad y el elevado nivel de la Universidad de Verano del IJM, el programa de publicaciones y premios, el proyecto *Medicina en Libertad* con el que el Instituto trata de promover reformas liberalizadoras de la medicina, el Observatorio de Coyuntura Económica y la cooperación con el desarrollo del Master de Economía Austriaca de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid.

Asimismo, se valoró muy positivamente la repercusión de todos estos programas en los medios de comunicación, en los que el Instituto Juan de Mariana tuvo una presencia media de tres impactos diarios durante el último año.

El premio en esta categoría se entrega a dos centros de pensamiento, uno situado en un país donde las libertades se encuentran consolidadas

y otro en el que la defensa de la libertad es especialmente difícil. El jurado consideró la labor del Instituto Juan de Mariana especialmente meritoria al otorgarle el premio por sus logros en un país en el que resulta complicado defender las libertades individuales.

Otro *think tank* español, Institución Futuro, de Navarra, ha sido también galardonado con el Premio Templeton en la categoría Iniciativa en Relaciones Públicas gracias a su Calculadora del Día del Contribuyente que informa al ciudadano del número de días al año que trabaja para el estado.

Desde 2003 los Templeton Freedom Awards han ligado el nombre de John Templeton al esmero en la defensa de la libertad. John Templeton es considerado por muchos analistas el mejor inversor global de todos los tiempos y fue uno de los mayores filántropos del mundo hasta su muerte el 8 de julio del presente año.

Los Templeton Freedom Awards serán presentados oficialmente el próximo 13 de noviembre en el Hotel Renaissance Mayflower de Washington D.C.

Comunicación: comunicacion@juandemariana.org

El Instituto Juan de Mariana es una institución independiente dedicada a la investigación de los asuntos públicos. Con el fin de mantener una independencia plena, el Instituto no acepta subvenciones o ayudas de ningún gobierno o partido político. Su objetivo es convertirse en un punto de referencia en el debate de las ideas y de las políticas públicas con la vista puesta en una sociedad libre. Para conseguirlo nos proponemos estudiar y difundir la naturaleza del mercado. El nombre del Instituto proviene del más prominente pensador de la Escuela de Salamanca, encarcelado a principios del siglo XVII por su oposición a Felipe III.

Intervención de los profesores Huerta de Soto y Calzada Álvarez en las Universidades de Verano de la Universidad Rey Juan Carlos y Complutense de Madrid

Del 30 de Junio al 4 de Julio de 2008 tuvo lugar en Aranjuez el curso sobre «Libertad individual y políticas públicas» dirigido por Gabriel Calzada Álvarez y que fue clausurado el viernes 4 de julio por el profesor Huerta de Soto que disertó sobre «La respuesta austriaca a la crisis actual».

Diez días más tarde, el lunes 14 de julio se inauguró en San Lorenzo de El Escorial el curso «Liberalismo en tiempos de crisis» dirigido por el director de Actualidad Económica y en el que también intervinieron los profesores Huerta de Soto («Causas y solución de la crisis económico-financiera») y Calzada Álvarez («El debate sobre el cambio climático»).

Entrevista en Alba al profesor Huerta de Soto (9 de octubre de 2008)

El profesor Jesús Huerta de Soto es uno de los mayores especialistas y uno de los divulgadores más importantes del pensamiento de la Escuela Austriaca de Economía. Catedrático de Economía Política de la Universidad Rey Juan Carlos, ha publicado, entre otras obras, «Dinero, crédito bancario y ciclos económicos» (Tercera Edición, Unión Editorial, 2006), que permite repasar los mecanismos que explican la crisis financiera que estamos atravesando desde hace algunas semanas. Asimismo, es autor de *Juan de Mariana y los escolásticos españoles*.

1. ¿Por qué hay que conservar la confianza en el mercado pese a los acontecimientos de las últimas semanas?

La oferta monetaria está determinada *manu militari* por los bancos centrales, que son órganos de planificación central. Son ellos los responsables de la burbuja de expansión crediticia que ha inducido a un error masivo a los empresarios llevándolos a invertir donde no deben. Ahora pretenden aparecer como salvadores de una crisis que han creado ellos. Si esto es un mercado libre, que baje Dios y lo vea. No hay nada más alejado de un mercado libre que el sector financiero.

2. ¿Qué es lo que ha fallado en los últimos años desde un punto de vista ético?

El incumplimiento de los principios generales y morales del Derecho en el ámbito del depósito a la vista bancario del dinero. En todo depósito a la vista, es imprescindible el mantenimiento de un coeficiente de caja del 100%. El privilegio del que goza la banca para mantener un coeficiente de reserva fraccionario no sólo hace inevitable la existencia de un prestamista de última instancia —banco central— para salvar a los banqueros, por definición insolventes en los momentos de apuro, sino que además genera de forma cíclica expansiones crediticias y de los medios fiduciarios, es decir, burbujas especulativas que mal asignan los recursos reales y hacen inevitable la aparición de recesiones económicas y crisis financieras.

3. ¿Es ético intervenir con dinero público para rescatar a empresas privadas?

No es ético. Lo único que sucede es que, con la finalidad de evitar la caída del sistema financiero, en estas circunstancias no quedaba más remedio que asegurar los depósitos bancarios. En todo caso, esta medida no servirá de nada a largo plazo si una vez culminada la etapa dolorosa y duradera de reestructuración económica real volvemos, como ha sucedido siempre en el pasado, a las andadas con una nueva expansión y burbuja especulativas.

4. ¿Cuál es la aplicación más razonable de la Doctrina Social de la Iglesia (DSI) en estos casos?

Es preciso el mantenimiento de una unidad monetaria solvente y estable. Solamente confiando la provisión del dinero a la propiedad privada y al mercado libre —patrón oro no intervenido con bancos sometidos a los principios generales del Derecho, es decir, con un coeficiente de caja del 100% para los depósitos a la vista y eliminado a todos los bancos centrales— podrá conseguirse este objetivo de la Doctrina Social de la Iglesia.

5. ¿Qué consejo da usted a los banqueros y políticos cristianos en los tiempos que corren?

Que luchen con todas sus fuerzas para lograr el objetivo articulado en la pregunta anterior.

Call for papers para el Segundo
Congreso Nacional de Economía
de la Escuela Austriaca

Tras el éxito de convocatoria y el alto nivel científico de las ponencias presentadas en el Primer Congreso Nacional de Economía Austriaca, que tuvo lugar en la Universidad de Santiago de Compostela del 26 al 28 de marzo de 2008, el Segundo Congreso será convocado en la misma Universidad después de la Semana Santa de 2009.

Todos aquellos interesados en presentar ponencias deben enviar sus trabajos de investigación antes del 15 de Marzo a la profesora María Blanco de la Universidad San Pablo-CEU de Madrid.

Interpretación de Juan Ramón Rallo a la Universidad Rey Juan Carlos

El grupo de profesores especializados en las teorías económicas de la Escuela Austriaca de la Universidad Rey Juan Carlos se ha visto reforzado y ampliado con la incorporación a su Departamento de Economía Aplicada de Juan Ramón Rallo, como nuevo Profesor Asociado. Con esta incorporación son ya seis los docentes que se ocupan de dicho enfoque en la Universidad, a los que deben añadirse tres más que colaboran en el Master en Economía de la Escuela Austriaca.

Publicación del libro
El verdadero Lincoln
de Thomas J. DiLorenzo

Unión Editorial, en colaboración con el Instituto Juan de Mariana, acaba de publicar la primera edición española del importante libro de Thomas DiLorenzo *El verdadero Lincoln: una nueva visión de Abraham Lincoln, su programa y una guerra innecesaria*. El autor nos revela como la aureola de este presidente americano no está justificada pues Lincoln fue un político altamente intervencionista, muy poco respetuoso con la Constitución y tradición liberal americanas. El libro se abre con un interesante Prefacio escrito por el profesor Huerta de Soto.